

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de staatssecretaris van Economische Zaken over de brief betreffende de aanbidding van het Besluit van 1 april 2014 houdende regels met betrekking tot het ingeperkt gebruik en de doelbewuste introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen (Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013) toegezonden op 28 april 2014 (Kamerstuk 27 428, nr. 271).

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken
Hamer

De adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken
Peen

Inhoudsopgave

I.	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
	Vragen van de leden van de SP-fractie	2
	Vragen van de leden van de CDA-fractie	4
	Vragen van de leden van de SGP-fractie	5
	Vragen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie	5
II.	Antwoord / Reactie van de staatssecretaris	8
III.	Volledige agenda	8

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie zijn voorstander van het openbaar maken van de exacte locaties van veldproeven. Immers boeren en andere omwonenden hebben in de visie van deze leden het recht om te weten of er een genetisch gemodificeerd organisme (ggo) in hun nabijheid wordt verbouwd en hebben het recht om hier bezwaar tegen aan te tekenen. Dit geldt specifiek voor biologische boeren die een nog zwaarder belang hebben aangezien zij hun bio-certificaat kunnen verliezen bij vervuiling met gentic gewassen. Is de staatssecretaris bereid om alsnog openbaarmaking van exacte proefveldlocaties in het besluit te regelen? Hoe en waar is de openbaarmaking nu precies geregeld en hoe exact wordt de locatie aangeduid? Graag ontvangen deze leden een verwijzing naar de exacte tekst in de beleidsregel. In hoeverre is het convenant co-existentie afspraken van kracht, wat is de (juridische) status van dit document, wat wordt hierin exact geregeld over openbaarmaking en isolatie afstanden en door welke partijen is dit officieel ondertekend? Welke passage van richtlijn 2001/18 gaat over de exacte openbaarmaking en waar maakt de staatssecretaris uit op dat deze door Nederland niet overgenomen zou moeten worden? In hoeverre is het juridisch houdbaar (mede in het licht van de richtlijn, de jurisprudentie en de Aarhus conventie) om de exacte locaties van proefvelden niet openbaar te maken?

De leden van de SP-fractie zijn in ditzelfde kader ook van mening dat het bezwaarlijk is dat bij het verplaatsen, uitbreiden of wijzigen van een vergunning voor een veldproef (introdunctie in het milieu) geen nieuwe vergunning hoeft te worden gegeven. Onderschrijft de staatssecretaris dat sommige zaken locatie gebonden zijn? Bijvoorbeeld als op de oude locatie geen biologische buur-boeren zijn, maar op de nieuwe wel? Of als naast de nieuwe locatie een onderzoeksveld met niet-ggo gewassen gelokaliseerd is of naast een natuurgebied waar een soort van nature in het wild voorkomt? Wordt dit in de voorliggende systematiek opnieuw gewogen? Waarom niet? Welke mogelijkheden zijn er voor nieuwe omwonenden om alsnog bezwaar te maken en in kennis te worden gesteld? Is de staatssecretaris bereid om de betreffende systematiek van vergunningverlening te wijzigen zodat deze niet meer voor heel Nederland geldig is, maar voor een specifieke locatie? Of is de staatssecretaris anderszins bereid om ervoor te zorgen dat omwonenden ook bij verplaatsing het volledige recht op informatie, inspraak en bezwaar houden, en dat eventuele nieuwe risico's gewogen worden?

De leden van de SP-fractie hebben twijfels over de systematiek van de «vergunning onder vaste voorwaarden» voor zover dit introducties in het milieu omvat. Ligt het niet in de aard van genetische modificatie dat de uitkomsten onvoorspelbaar kunnen zijn omdat niet exact te voorzien of te richten op, waar een genetische eigenschap terecht komt? In hoeverre is de onvoorspelbare aard te rijmen met een «vergunning onder vaste

voorwaarden»? Hoe wordt exact afgebakend welke projecten voor een «vergunning onder vaste voorwaarden» in aanmerking komen en welke niet? Is hier bezwaar tegen mogelijk? Welke controle is er en welke inspraak van het parlement, mochten zaken onder «vergunning onder vaste voorwaarden» komen die hier niet thuis horen?

Op pagina 157 wordt gesproken van «het wegnemen van nationale koppen», graag ontvangen deze leden een overzicht van de verwijderde koppen. Tevens wordt gesproken over fouten die voor kunnen komen bij de risico analyse zoals in het verleden gebleken is, graag ontvangen de leden een drietal voorbeelden. Is het mogelijk dat fouten in de risico analyse ook voor zullen komen bij veld introducties? Hoe wordt dit gecontroleerd? Wat zullen de gevolgen zijn? Hoe is aansprakelijkheid voor schade aan het milieu of voor omwonenden geregeld? Wat als een bedrijf failliet gaat of als de schade anderszins niet te verhalen is? Zijn er verzekeringen of garantiefondsen voor schade aan natuur, gezondheid en buur-boeren?

Welke experts en expertise worden bij de beoordeling van door het bedrijfsleven aangeleverde risico-analyses gebruikt? Worden onafhankelijke wetenschappers ingeschakeld en onafhankelijke wetenschappelijke literatuur geraadpleegd? Hoe wordt onafhankelijkheid van de controle op de risico analyse gegarandeerd? Hoe wordt een goede risico analyse door het bedrijfsleven zelf gegarandeerd? Is het terecht dat er bij de risico beoordeling zo zwaar geleund wordt op informatie en inschattingen die door het belanghebbende bedrijfsleven zelf gemaakt worden?

Wat is de Europese inzet van de regering op cisgenese? Wat wordt er in Europa bepleit betreffende labelling van cisgenese en het recht van de burgers om te weten wat ze eten? In hoeverre bepleit de staatssecretaris in Europa het recht van buur-boeren om te weten of een cisgeen gewas naast hun akker verbouwd wordt? Is de staatssecretaris van mening dat boeren het recht hebben te weten of een transgeen gewas naast hun akker verbouwd wordt? Is zij van mening dat de betreffende buur-boeren recht hebben om hier bezwaar tegen aan te tekenen en zo ja, hoe? Welke onderbouwing is er dat de genetische modificatie bij cisgenese qua aard exacter te sturen en dus minder onvoorspelbaar is dan genetische modificatie bij transgenese? Welke garanties geeft de staatssecretaris hiervoor, zo vragen deze leden?

Hoe wordt onbedoelde vermenging van ggo's met gewone gewassen/voedsel of voerproducten bij vervoer en verwerking voorkomen en hoe is aansprakelijkheid geregeld in het geval dit niet voorkomen is?

Voor hoe lang garandeert de regering de beschikbaarheid van gentechvrij voedsel en gentechvrije gewassen?

Hoe luidt de exacte tekst van gentech voeding op het label en welke voorschriften zijn er qua formaat, beeldmerk en dergelijke?

Bij 10.3.3 wordt gesproken over een meldingsprocedure op grond van 3.16, die geen gevolgen heeft voor de milieurisicobeoordeling. Hoe wordt afgebakend welke meldingen daar al dan niet onder vallen en is hier bezwaar tegen mogelijk als ingeschat wordt dat iets ten onrechte hieronder geschaard wordt zo vragen de leden van de SP-fractie?

Onder 9.5 wordt gesproken over controle steekproeven bij markttoelatingen. Waarom is er voor gekozen om de belanghebbende fabrikanten zelf controle steekproeven te laten aanleveren? Welke controle is er op de aanlevering? Welke onafhankelijke controle en onafhankelijke steekproeven zijn er? Wat zijn de resultaten van de laatste onafhankelijke steekproeven van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)? Zijn er illegale ggo's aangetroffen?

Bij markttoelatingen onder 9.1 wordt beschreven dat een aanvrager zelf kan bepalen in welk land een aanvraag wordt gedaan. In welke landen is dit tot nu toe gedaan? Hoe wordt voorkomen dat er een «race naar de bodem» ontstaat tussen toelatende instanties, doordat de aanvragen gaan naar het land met de minst strenge toelatende instantie? Hoe worden op de markt toegelaten ggo's gemonitord zo vragen deze leden? Wie zitten er in het comité van beroep? Hoe wordt de onafhankelijkheid van dit comité gegarandeerd en welke democratische controle en bijsturing is hier op mogelijk?

Bij de procedure beschreven onder 9.0 neemt uiteindelijk op Europees niveau de Europese Commissie het besluit. Is de staatssecretaris van mening dat de Raad en/of het Europees Parlement hier meer invloed op zou moeten hebben en dat niet de macht hierover alleen bij de Commissie moet liggen?

Onder 8.2 wordt gesproken over verschillende categorieën waarbij de exacte proeflocatie moet worden aangegeven dan wel een raster van maximaal 100 keer zo groot. De leden van de SP-fractie vragen of in de jurisprudentie inderdaad onderscheid wordt gemaakt tussen de 3 categorieën en hoe de 3 categorieën in de jurisprudentie afgebakend zijn? Is de staatssecretaris bereid om bij de locaties die maximaal 100 keer zo groot op een raster worden aangegeven, zo exact mogelijk te zijn en het zoekgebied dus zo klein mogelijk te houden in het kader van de transparantie?

Vragen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben als uitgangspunt dat voor genetische modificatie bij dieren geldt «nee, tenzij», en bij planten «ja, mits» deze veilig is voor mens, dier en milieu.

Aan de productie en gebruik van genetisch gemodificeerde organismen zijn een aantal risico's verbonden. De leden van de CDA-fractie stellen een aantal belangrijke voorwaarden aan het «ja, mits». Deze leden stellen hoge eisen aan bijvoorbeeld zorgvuldigheid: bij alle ontwikkelingen afvragen hoe schade wordt voorkomen, hoe de verantwoordelijkheid kan worden nageleefd en hoe welzijn het beste kan worden gediend. In hoeverre sluiten de regels met betrekking tot het ingeperkt gebruik en de doelbewuste introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen (Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013), volgens de staatssecretaris hierbij aan?

Naar de mening van de leden van de CDA-fractie heeft de overheid in deze situatie vanuit haar zorgplicht een sterk normerende taak. De overheid zal de bandbreedte aan moeten geven en kaders moeten stellen, waarbinnen afweging voor toelating en mogelijk teelt van ggo-gewassen zich mag afspelen. Zij heeft de taak om risico's zo klein mogelijk te houden en randvoorwaarden te creëren voor onder meer gentechniek-vrije productieketens, voor duidelijke etikettering en voedselveiligheid en moet daarbij de concurrentiepositie in het oog houden. Dat mag niet overgelaten worden aan de markt. De ervaring leert dat deze geen moraal kent, behalve het recht van de sterkste. En dat geeft voor burgers teveel een gevoel van onzekerheid.

Zijn er recente Europese onderzoeken beschikbaar waarin onderzocht is wat inwoners van de EU vinden van toepassing moderne biotechnologie? Welke voordelen bieden ggo's voor de consument?

De leden van de CDA-fractie horen regelmatig dat ontwikkelingslanden het belang van biotechnologie voor de wereldvoedselvoorziening benadrukken. Wat is het standpunt van de staatssecretaris in deze?

Vragen van de leden van de SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben enkele vragen over de (milieu)risico-beoordeling.

Tot op heden werd ook de term «risicoanalyse» gebruikt. Deze term is ingewisseld voor de term «risicobeoordeling». De leden van deze fractie hebben de indruk dat een risicoanalyse een meer diepgravend onderzoek naar en van mogelijke risico's behelst, terwijl een risicobeoordeling meer aan de oppervlakte blijft. Kan de staatssecretaris verzekeren dat deze verwisseling van termen zowel *de jure* als *de facto* geen afzwakking van de beoordeling/analyse betekent?

Wordt bij de (milieu)risicobeoordeling ook gekeken naar de risico's voor de biologische landbouw? Zo nee, waarom niet?

Wordt bij de (milieu)risicobeoordeling ook gekeken naar de risico's voor de diergezondheid? Zo nee, waarom niet?

De leden van de SGP-fractie constateren dat in de vergunningverlening afgestapt wordt van de verwaarloosbaarheid van risico's als criterium en dat nu gekozen wordt voor de aanvaardbaarheid van risico's. Zij vragen zich af wat dit in de praktijk betekent. Is de veronderstelling van deze leden juist dat risico's eerder als aanvaardbaar dan als verwaarloosbaar geacht worden en dat deze wijziging derhalve een versoepeling van de vergunningverlening betekent? Hoe wordt bepaald of een bepaalde activiteit wel of niet aanvaardbaar is? Hoe wordt voorkomen dat de afweging of de risico's van een activiteit al dan niet aanvaardbaar zijn een meer subjectief karakter krijgt dan de afweging of de risico's al dan niet verwaarloosbaar zijn?

13.4.1

De leden van de SGP-fractie zetten vraagtekens bij de keuze om bij de vergunningverlening voor de introductie van ggo's in het milieu de betrokkenheid van het ministerie van Economische Zaken (EZ) en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) uit te schakelen. In wetenschap en maatschappij leven zorgen over de potentiële risico's van ggo's voor milieu, (biologische) landbouw, dier en mens. Als ggo's zich in het milieu verspreiden is sprake van een onomkeerbaar proces. De leden hechten daarom, los van ethische afwegingen, aan een zorgvuldige besluitvorming in het voortraject. Uitgebreide wetgevingskaders kunnen daarbij de inzet van ter zake beschikbare kennis en expertise niet vervangen. Is de staatssecretaris bereid de betrokkenheid van de ministeries van EZ en VWS te handhaven? Zo nee, waarom niet?

16.2.3

De leden van de SGP-fractie zijn van mening dat vergunningaanvragers verplicht moeten worden om omwonenden van locaties waar veldproeven met en teelt van ggo's plaats zullen vinden actief en vroegtijdig te informeren over deze activiteiten. Zij vinden dat deze verplichting via beleidsregels onvoldoende gewaarborgd kan worden. Is de staatssecretaris bereid deze verplichting in het voorliggende besluit op te nemen? Zo nee, welke bezwaren heeft zij tegen het opnemen van een dergelijke verplichting in het voorliggende besluit?

Vragen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben met grote teleurstelling kennisgenomen van het Ontwerpbesluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013. Zij zien dat het hiermee makkelijker wordt gemaakt om gentech te gebruiken en betreuren dat, omdat zij

niet geloven dat gentech een oplossing kan vormen voor de uitdagingen waar de samenleving voor staat. Gentech is een techniek die kan leiden tot nieuwe risico's voor mens en milieu. Het voorzorgsprincipe wordt meer en meer losgelaten. De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren vragen dan ook of de maatschappij voldoende beschermd wordt. De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren wijzen het gebruik van gentechgewassen af, en ook het versoepelen van de regels op dit punt. Zij willen graag een aantal vragen stellen over het voorliggende ontwerpbesluit.

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren vragen wederom waarom op dit moment gekozen wordt voor het doorzetten van de aanpassing van de ggo-wetgeving? Er lijkt immers op Europees niveau bijna een akkoord te zijn over het nationale teeltvoorstel, wat landen de gelegenheid moet geven om zelf beperkingen te stellen aan de teelt van gengewassen op hun grondgebied. Als dit akkoord inderdaad bereikt wordt, zal er wederom een aanpassing van het besluit ggo's voor de hand liggen, kan de staatssecretaris dat bevestigen? Is het niet logischer om deze ontwikkelingen af te wachten, en in een keer de nationale wetgeving aan te passen op de nieuwe situatie, zo vragen deze leden? Zo ja, is zij bereid dit besluit op de plank te leggen tot de uitkomsten van de Europese overleggen bekend zijn?

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren vinden de uitgangspunten van het voorliggende besluit, namelijk het vereenvoudigen van de regelgeving en het nog meer inzetten op een Europees level playing field, betreurenswaardig. Zij vinden dat het beschermen van mens, dier en milieu tegen de introductie van ggo's, die onvoorziene en vergaande gevolgen kunnen hebben, voorop zou moeten staan. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie zien dat ook in deze wijziging van de wetgeving het kabinet ervoor kiest om op het minimum te gaan zitten wat Europa voorschrijft, en daarmee de belangen van de bedrijven voorop stelt. Er is in dit land helemaal geen maatschappelijk draagvlak voor gentech, en zeker niet voor de introductie van ggo's in het milieu. Het weinige draagvlak wat er al was voor deze omstreden techniek neemt nog steeds af, zoals ook al bevestigd is door de staatssecretaris bij de beantwoording van vragen van deze leden over het ontwerpbesluit. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie blijven erop wijzen dat er geen draagvlak is voor de voorliggende versoepeling van de regels met betrekking tot genetische manipulatie, en krijgen hier graag een reactie op van deze staatssecretaris.

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben er in hun eerdere schriftelijke inbreng voor het ontwerpbesluit al op gewezen dat, nu de vergunningplicht deels wordt omgezet in een meldplicht, het gebruik van proefdieren voor dit doel makkelijker wordt gemaakt. De staatssecretaris heeft toen geantwoord dat een toe- of afname van dierproeven niet voorzien werd met dit besluit, maar bevestigde ook dat de meeste dieproeven voor dit doel nu inderdaad niet meer vergunningplichtig zijn. Is de staatssecretaris bereid een jaar na inwerkingtreding van dit besluit een evaluatie uit te voeren, waarin specifiek aandacht besteed wordt aan de gevolgen van dit besluit voor proefdieren? Kan de staatssecretaris nader toelichten op welke wijze de recent bevestigde uitgangspunten van het beleid met betrekking tot genetische manipulatie bij dieren, namelijk Nee, tenzij, is geborgd in het voorliggende besluit? Deelt de staatssecretaris de mening van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie dat dit «Nee» heel hard zou moeten gelden met betrekking tot het genetisch manipuleren van dieren ten behoeve van sport, vermaak en consumptiedoeleinden, en dat dit gewoon in het

voorliggende besluit opgenomen zou kunnen en moeten worden? Zo nee, waarom niet?

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie hebben grote moeite met de wijze waarop de locatie van veldproeven nu openbaar gemaakt zal worden. De regering heeft hier jarenlang een verkeerde lijn gekozen door de locatie niet exact aan te geven. Het Hof en de Raad van State hebben dit vervolgens veroordeeld. Het stelt deze leden teleur dat de staatssecretaris er wederom voor kiest om de locaties van de veldproeven zo veel mogelijk geheim te houden. De locaties van proeven van categorie I worden weliswaar nu tot op het perceel of de percelen bekend gemaakt, maar de overige categorieën worden verstopt in een raster dat 100 x zo groot is als de veldproef zelf. Kan de staatssecretaris deze keuze nader onderbouwen?

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren blijven van mening dat de wijze waarop de staatssecretaris momenteel uitvoering geeft aan deze regels nog steeds geen recht doet aan het recht op milieu-informatie die alle burgers van Nederland hebben op grond van het verdrag van Aarhus. Bij welke handeling dan ook met betrekking tot genetische manipulatie is er naar mening van de leden van de fractie van de Partij voor de Dieren sprake van milieu-informatie. Naar mening van deze leden houdt dit dus in dat iedereen er recht op heeft om te weten waar in ons land ggo's zich bevinden. Als gevolg daarvan zouden locaties van alle ggo's dus op perceelsniveau kenbaar moeten worden gemaakt, niet alleen die van categorie 1, maar ook die van categorie 2 en 3, graag ontvangen deze leden een reactie op dit punt. Bovendien vinden de leden van de Partij voor de Dieren-fractie dat, naast volledige openheid over de locaties van veldproeven, er ook meer geregeld moet worden in het voorliggende besluit over de wijze van openbaarmaking van de locaties. Zij zien graag in dit besluit geregeld dat de gemeente een actieve meldingsplicht heeft aan de mensen die binnen een straal van 1 kilometer van de locatie wonen en/of daar landbouw bedrijven. Graag een reactie op dit voorstel, is de staatssecretaris bereid dit in het besluit op te nemen? Zo nee, waarom niet, en op welke wijze wil zij er dan voor gaan zorgen dat alle mensen – en dus niet alleen de landbouwers – in de buurt van de veldproef hiervan op de hoogte worden gesteld?

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie maken zich zorgen dat de mogelijke commerciële teelt van gentechgewassen de biologische- en gangbare teelt in gevaar kan brengen. Deze leden zijn van het co-existentieconvenant op de hoogte, maar vragen de staatssecretaris om wettelijke afstandseisen op te nemen tussen de teelt van genetisch gemanipuleerde gewassen en alle overige landbouw, maar ook tussen teelt van ggo's en natuurgebieden, om de biodiversiteit daarin te beschermen. Graag een reactie van de staatssecretaris.

Het aanpassen van het begrip «verwaarloosbaar risico» naar «aanvaardbaar risico» baart de leden van de Partij voor de Dieren-fractie grote zorgen. Zij lezen in de toelichting dat dit voortvloeit uit de toepassing van gentechniek bij mensen, maar wijzen erop dat dit ook consequenties heeft op de plantaardige en dierlijke ggo's voor overige introductie in het milieu, zoals bij teelt van gentechgewassen. Het voorzorgbeginsel moet wat deze leden betreft voorop staan, en zij zien in het aanpassen van dit begrip dat die voor het kabinet kennelijk niet leidend meer is. Wat is een aanvaardbaar risico bij de introductie van gengewassen in het milieu, en wie bepaalt dat? Graag een nadere duiding van de gevolgen van deze verandering in de ggo-wetgeving.

De leden van de Partij voor de Dieren -fractie begrijpen niet waarom de betrokkenheid van de Ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Economische Zaken met dit besluit en met vergunningverleningen op basis van dit besluit nu wordt beëindigd. Genetische manipulatie is een risicovolle techniek, die potentieel grote gevolgen van hebben voor zowel de volksgezondheid – de verantwoordelijkheid van de minister van VWS -als voor de biodiversiteit en de voedselzekerheid – de verantwoordelijkheden van de minister van Economische Zaken. De betrokkenheid van beide bewindslieden bij besluiten over ggo's is naar mening van deze leden dan ook essentieel. Niet alleen voor het inschatten van de risico's, maar ook voor het maken van nut- en noodzaakafwegingen. Graag ontvangen zij een reactie op dit punt.

Het wijzigen van de vergunningplicht naar een meldingsplicht bij ingeperkt gebruik, en daarmee het verschuiven van de verantwoordelijkheid naar onderzoeksinstellingen en bedrijfsleven, heeft tot gevolg dat de Inspectie meer inzet zal moeten leveren, en ook dat er naar alle waarschijnlijkheid meer fouten gemaakt worden met het inschatten van het vereiste inperkingsniveau, zo lezen de leden van de Partij voor de Dieren-fractie. Het verbaast deze leden dan ook dat ook na deze terechte opmerkingen van de Inspectie, de staatssecretaris vasthoudt aan haar keuze om de vergunningplicht af te schaffen. Dit lijkt puur in het belang van het reduceren van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven te zijn, terwijl de kosten voor de maatschappij sterk stijgen, zowel in de vorm van hogere kosten voor de inspectie als van hogere maatschappelijke kosten door het vergroten van de risico's met potentieel gevaarlijke ggo's. Deze leden vinden de verdediging van deze keuze door de staatssecretaris ook opmerkelijk, namelijk dat dit hogere risico door een te laag ingeschat inperkingsniveau wel acceptabel is, omdat deze waarschijnlijk maar enkele dagen duurt waarna de fout wordt hersteld. Kan de staatssecretaris nogmaals uiteenzetten waarom ggo's überhaupt worden ingeperkt, en of zij deze maatregel nuttig en nodig acht? Zo ja, waarom zou het te laag inperken van een ggo dan voor een paar dagen wel acceptabel zijn?

Afsluitend willen de leden van de fractie van de Partij voor de Dieren nogmaals opmerken dat dit ontwerpbesluit naar hun mening strijdig is met de internationale milieuwetgeving en dat zij dit ontwerpbesluit sterk afwijzen.

II. Antwoord / Reactie van de staatssecretaris

III. Volledige agenda

Aanbieding van het Besluit van 1 april 2014 houdende regels met betrekking tot het ingeperkt gebruik en de doelbewuste introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen (Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013)

Brief regering d.d. 28-04-2014, staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, W.J. Mansveld, Kamerstuk 27 428, nr. 271