

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de Staatssecretaris van Financiën d.d. 10 april 2014 over de fiscale behandeling van de verschillende vermogensinstrumenten waarvan een bank gebruik kan maken (Kamerstuk 32 013, nr. 58), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 15 mei 2014 aan de Staatssecretaris van Financiën voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,  
Van Nieuwenhuizen-Wijbenga

De griffier van de commissie,  
Berck

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD*

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief. Zij hebben een aantal vragen.

De leden van de VVD-fractie lezen dat de Staatssecretaris het onwenselijk acht dat de vergoeding over het aanvullend tier-1 kapitaal naar beschreven geldend recht niet aftrekbaar is vanwege de aangescherpte vereisten van het Basel III kapitaalakkoord. Het kabinet is daarom voornemens om zeker te stellen dat de vergoeding over het aanvullend hybride tier 1 kapitaal voor banken fiscaal aftrekbaar zal zijn. Wanneer komt het kabinet met een concreet voorstel? En kan het kabinet een overzicht geven van alle EU-lidstaten waar dit wel aftrekbaar is en voor welke sectoren? Is er een derving van inkomsten door de aftrekbaarheid voor de rijksoverheid? Zo ja, wat is de schatting? En komt deze aftrekbaarheid er alleen voor banken of ook voor andere sectoren zoals verzekeraars? Is bij verzekeraars hierbij rekening gehouden met de in te voeren eisen ten aanzien van kapitaalinstrumenten uit Solvency II? En kan het kabinet ook een schatting van geven van de kosten als deze aftrekbaarheid ook voor verzekeraars zou gaan gelden?

### *Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA*

De leden van de PvdA-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de brief over de fiscale behandeling van vermogensinstrumenten van banken. De leden van de fractie van de PvdA zijn voorstander van een meer gelijke behandeling van vreemd en eigen vermogen en willen dat banken meer eigen vermogen aantrekken. Deze leden hebben nog enkele vragen.

Allereerst willen de leden vragen naar de impact van deze wijziging voor banken. Hoe groot is het financieringsvoordeel dat banken met de fiscale aftrekbaarheid van aanvullend hybride tier 1 kapitaal waarschijnlijk realiseren? Welk onderdeel van het totale eigen vermogen wordt nu op deze manier gefinancierd? Hoe groot is het aandeel hybride tier 1 kapitaal ten opzichte van de gehele balans voor de vier grootste Nederlandse banken? In hoeverre is dit vergelijkbaar met banken in Engeland, Duitsland, België en Frankrijk?

Ten tweede willen de leden van de PvdA-fractie informeren hoe deze wijziging zich verhoudt tot Europese buurlanden. In welke landen bestaat een dergelijke fiscale aftrek voor hybride kapitaal? Is deze aftrek beperkt tot het eigen vermogen voor banken of geldt deze voor het bedrijfsleven in den brede? Hoeveel landen in de EU kennen een zogeheten Allowance for Corporate Equity (ACE) die het financieren met eigen vermogen stimuleert? Een gelijker behandeling tussen vreemd en eigen vermogen kan ook worden bewerkstelligd door de aftrekbaarheid van de rente te beperken, zo constateren de leden van de PvdA. Welke landen beperken de aftrekbaarheid van de rente op vreemd vermogen voor banken en het bedrijfsleven in den brede? Hoe verhoudt de Nederlandse aftrekbaarheid van de rente op vreemd vermogen zich hiertoe?

Ten derde willen de leden van de PvdA vragen naar het gelijke speelveld voor het Nederlandse bedrijfsleven. In hoeverre kunnen andere bedrijven dan banken hybride vormen van vermogen aftrekken van hun winst? Ontstaat er met deze wijziging een verschil in de behandeling van hybride kapitaal voor banken en andere bedrijven? Is de Staatssecretaris het met de leden van de PvdA-fractie eens dat het Nederlandse bedrijfsleven, en

met name het MKB, tenminste een gelijkwaardige fiscale behandeling moet kennen ten opzichte van de financiële sector? Hoe is met de voorstellen geborgd dat dat het geval is?

*Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP*

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de brief en hebben naar aanleiding daarvan enkele vragen.

Zoals al eerder aangekondigd, is het kabinet voornemens om de vergoeding over aanvullend tier 1-kapitaal aftrekbaar te laten zijn. Kan de Staatssecretaris een overzicht verstrekken van de wijze waarop andere EU-landen in fiscale zin omgaan met aanvullend tier 1-kapitaal?

Kan de Staatssecretaris een overzicht verstrekken van alle renteaftrek beperkende maatregelen?

*Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV*

De leden van de fractie van de PVV hebben kennisgenomen van voormelde brief. Daarbij hebben deze leden echter wel de volgende vragen, aan- en/of opmerkingen.

De leden van de fractie van de PVV dachten dat deze brief als verduidelijking was bedoeld. De brief bevat louter algemeenheden en roept meer vragen op dan dat ze beantwoord.

De leden van de PVV-fractie willen voorbeelden hebben van instrumenten die door Nederlandse banken worden gebruikt als vermogensinstrumenten voor banken, hun classificatie als: tier-1 kernkapitaal, aanvullend tier-1 kapitaal en tier-2 kapitaal en hun fiscale kwalificering.

Kan de mening van de Staatssecretaris waarom aanvullend tier 1-kapitaal niet aftrekbaar is worden onderbouwd?

De staatssecretaris stelt dat er een ongelijk speelveld is ontstaan tussen Nederlandse banken en banken in andere Europese landen. Dat betekent dan dat aanvullend tier 1-kapitaal fiscaal op andere wijze wordt behandeld. Kan de Staatssecretaris dat eens verduidelijken? Het betreft hier toch immers Europese regelgeving? Wordt Europese regelgeving dan niet uniform uitgevoerd? Of is er sprake van nationale verschillen?

Kan de Staatssecretaris eens nader aanduiden hoe hij zeker gaat stellen dat de vergoeding over het aanvullende hybride kapitaal voor banken fiscaal aftrekbaar zal zijn en belastbaar bij de ontvanger? Gaat de Staatssecretaris een speciaal winstregime voor banken invoeren?

De leden van de fractie van de PVV zouden een overzicht willen hebben van de ratio's (tier-1, aanvullend tier-1, tier-2 (upper & lower) bij de vier grootste banken, de banken die straks onder rechtstreeks ECB-toezicht vallen.

*Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66*

De leden van de D66-fractie zijn van mening dat de relatieve positie van het eigen vermogen ten opzichte van vreemd vermogen versterkt moet worden, bijvoorbeeld door de rente. Deze leden zien dat de fiscale behandeling van vermogensbestanddelen het gebruik van vreemd vermogen bevordert, doordat rente aftrekbaar is van de te belasten winst. Stevige kapitaaleisen zijn noodzakelijk, om te bevorderen dat banken

voldoende eigen vermogen hebben om financiële tegenvallers op te kunnen vangen. Naar het oordeel van de leden van de D66-fractie zou ook in de fiscale behandeling van vreemd en eigen vermogen, de wenselijkheid van meer eigen vermogen tot uitdrukking moeten komen, waarbij het van belang is om dit ook internationaal te coördineren. De leden van de D66-fractie vragen of het kabinet deze opvatting deelt en welke mogelijkheden het kabinet ziet om dit te realiseren.