



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie I&M

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Plaats en datum: Den Haag, 17 april 2014
Betreft: Aanvullende vragen brief over het nieuwe klimaatrapport van het IPCC
Oms kenmerk: 2014Z07152/2014D14121

Geachte mevrouw Mansveld,

Op dinsdag 1 april 2014 heeft de Kamer tijdens de Regeling van Werkzaamheden (RvW) besloten u een brief te vragen waarin u wordt verzocht te reageren op het nieuwe klimaatrapport van het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC).

De Voorzitter heeft tijdens de RvW gemeld het stenogram van het desbetreffende deel van de RvW door te zullen geleiden naar het kabinet. Zij heeft tevens uitgesproken dat de commissie nog verder kan spreken over de inhoud van de gevraagde brief. De commissie heeft een aantal vragen in aanvulling op de brief die tijdens de RvW reeds gevraagd is:

1. Mag de Kamer er vanuit gaan dat het kabinet de analyse van het IPCC onderschrijft? Zo ja, welke scherpe bijstelling van de klimaatambities mag de Kamer verwachten? Zo nee, waarom niet?
2. Kunt u aangeven hoe u het inhoudelijke verschil tussen het daadwerkelijke rapport en de samenvatting voor beleidsmakers beoordeeld? Hoe zou u het rapport zelf samenvatten?
3. Hoe beoordeelt u het feit dat de Nederlandse hoogleraar Richard Tol zich heeft teruggetrokken uit het IPCC? Herkent u zich in het door hem geschetste beeld dat de IPCC te alarmistisch is en voorbij gaat aan de echte problemen? Zo nee, waarom niet? Herkent u zich voorts in de constatering van dhr. Tol dat veel van de onderzoekers bij het IPCC vooringenomen zijn met betrekking tot het klimaatprobleem en klimaatbeleid? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe beoordeelt u de bewering in de samenvatting voor beleidsmakers van Werkgroep II van het IPCC, dat de eventuele mondiale economische gevolgen van klimaatverandering – ondanks twintig jaar opgedane ervaring – lastig in te schatten zijn? Wat betekent dit voor het Nederlandse en het Europese klimaatbeleid, als het niet duidelijk is welke effecten het daadwerkelijk heeft? Hoe beoordeelt u de stelling dat slimme economische groei tot beperking van eventuele negatieve gevolgen van klimaatverandering kan leiden, waardoor de kwetsbaarheid van bepaalde gebieden wereldwijd verminderd kan worden? Welke gevolgen heeft dit voor het Nederlandse klimaatbeleid?
5. Voor Europa lijken de risico's als gevolg van klimaatverandering tot 2100 relatief mee te vallen. Bent u van mening dat om die reden er minder EU-geld naar klimaatverandering kan gaan, zeker gezien de constatering dat veel landen weinig lijken te voelen voor een mondiaal klimaatakkoord? Zo nee, waarom niet? Hoe beoordeelt u in dit licht de stelling dat er door meer klimaatbeleid in Europa, industrie verdwijnt naar andere landen, zonder dat dit de CO₂-uitstoot wereldwijd terugdringt?

U wordt verzocht uw reactie op de op 1 april 2014 gevraagde brief (aangevuld met bovenstaande vragen) te betrekken bij de kabinetsappreciatie van het nieuwe klimaatrapport van het IPCC, gevraagd tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 15 april 2014.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.im@tweedekamer.nl

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,

I.B. Snee

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.im@tweedekamer.nl