

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Economische Zaken over de informele Raad Cohesiebeleid op 24 en 25 april 2014. De volledige agenda is opgenomen aan het einde van het verslag.

De voorzitter van de commissie,  
Hamer

Adjunct-griffier van de commissie,  
Thomassen

## Inhoudsopgave

I.	<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
	<i>Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie</i>	2
	<i>Vragen van de leden van de PvdA-fractie</i>	3
II.	<b>Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris</b>	<b>3</b>
III.	<b>Volledige agenda</b>	<b>3</b>

### I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

#### Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brieven ten aanzien van de informele Raad Cohesiebeleid. Deze leden hebben vragen en opmerkingen.

De leden van de VVD-fractie constateren dat de verdeling van middelen over de grensoverschrijdende programma's nog afhangt van de onderhandelingen over geografische afbakening van de programmagebieden en de inhoudelijke prioriteiten. Hoe is de definitie grensoverschrijdende samenwerking gedefinieerd? Stijgt de post Duitsland-Nederland ten koste van de echte grensgebieden? Zo ja, kan de Staatssecretaris aangeven hoe dat over de afgelopen periodes is gebeurd? Kan de Staatssecretaris een schematisch overzicht geven van de stijging van de Europese Territoriale Samenwerkingsmiddelen voor Nederland ten opzichte van de huidige periode, uitgesplitst naar Interreg A (grensoverschrijdend), B (transnationaal) en C (Pan-europees)? Over het programma Euregio Maas-Rijn (EMR) schrijft de Staatssecretaris dat er geen compromis is bereikt over de uitbreiding van het programmagebied. Deze leden hebben signalen ontvangen dat dit wel dergelijk het geval is. Zij willen weten of er nu wel of geen overeenstemming is bereikt. De leden van de VVD-fractie lezen tevens dat er melding wordt gemaakt van een «uiterst weerbarstige discussie» met de Europese Commissie over het EMR-programma, hetgeen ertoe geleid heeft dat Nederland geen lidstaatverantwoordelijkheid zal nemen voor dit programma. Wat houdt het wel of niet nemen van «lidstaatverantwoordelijkheid» in? Nemen de andere deelnemende lidstaten aan dit programma deze verantwoordelijkheid wel en zo ja, welke landen zijn dit? Is dit het enige programma waarbij deze discussie speelt? Ook lezen deze leden over mogelijke onregelmatigheden bij de Managementautoriteit West, waarop verbetermaatregelen worden genomen door de Managementautoriteit West. Kan de Staatssecretaris dit nader toelichten? Om welke onregelmatigheden gaat het? En aangezien het om «mogelijke» onregelmatigheden gaat, waarom worden er dan wel verbetermaatregelen genomen?

De leden van de VVD-fractie zijn van mening dat het belangrijk is dat het cohesiebeleid daadwerkelijk groeit en het de concurrentiekracht bevordert. In hoeverre zet het beleid in op het bevorderen van het klimaat voor beginnende ondernemingen? Deze leden lezen dat er overleg is over de vormgeving van subsidie-instrumenten tussen regionale overheden en de nationale overheid. Wat is de concrete stand van zaken en welke acties worden ondernomen? Ook lezen zij in de geannoteerde agenda dat het Griekse voorzitterschap de status van de informele bijeenkomsten bekijkt en dat de Staatssecretaris daar terughoudend tegenover staat. Wat is de reden voor deze terughoudendheid? Kan de Staatssecretaris toelichten hoe zij zich ervoor gaat inzetten om te voorkomen dat de institutionele structuur wordt uitgebreid? Naast de landsdelige programma's zijn er ook programma's voor Europese Territoriale Samenwerking in voorbereiding. Onderdeel hiervan vormen vier grensoverschrijdende programma's waarin Nederland participeert. Momenteel vinden de onderhandelingen

met de buurlanden plaats over de gezamenlijke uitvoering. Wat is hiervan de stand van zaken?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de brieven ten aanzien van de informele Raad Cohesiebeleid. Deze leden hebben vragen en opmerkingen.

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat subsidies die bedoeld zijn voor de armste regio's in de Europese Unie, ook echt naar de armste regio's moeten gaan. Deze leden vinden het een goede zaak dat de Europese Commissie het afstemmen van de verschillende structuurfondsen, zowel in thematiek als uitvoering, wil verbeteren. Hiermee wordt synergie en efficiëntere besteding van middelen beoogt, maar dit zal ook de effectiviteit van de fondsen ten goede komen. Zij erkennen het belang van het mkb voor innovatie en economische groei en de problematiek die de financiering van het mkb met zich meebrengt. Het is een goede zaak dat de middelen van het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) hoofdzakelijk worden ingezet voor innovatie en koolstofarme economie. De leden van de PvdA-fractie steunen de inzet aangaande de ondersteuning van ondernemers om bijvoorbeeld businesscases te verbeteren en meer privaat kapitaal aan te trekken. Deze leden vragen op welke wijze de Staatssecretaris voornemens is dit te doen. Op welke andere wijze zet de Staatssecretaris in op het ondersteunen van het mkb met als doel het aantrekken van meer privaat kapitaal? Ziet de Staatssecretaris mogelijkheden om uw inzet te vergroten? Door een gebrek aan risicokapitaal vinden innovatieve producten van het mkb geregeld niet hun weg tot de markt. Deze leden achten het van groot belang dat dit zo veel mogelijk verandert. Zij steunen daarom de inzet om voor deze projecten subsidie instrumenten in te zetten. Wanneer kan de Kamer worden geïnformeerd over de vorm die deze projecten zullen krijgen? Voorts vragen de leden van de PvdA-fractie hoe de Staatssecretaris de inzet van de Europese Commissie tot nu toe beoordeelt en op welke wijze de synergie tussen bestedingen nog kan worden vergroot. Kan de beoogde synergie in zowel de thema's als de uitvoeringssystematiek tussen met name het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFO) en EFRO nader worden toegelicht? Welke maatregelen zullen hiertoe worden genomen? Deze leden vinden het hoge foutenpercentage in de huidige EFRO programma's zorgelijk. Deze betreft 4%, terwijl een foutpercentage van 2% is toegestaan. De overschrijding is het gevolg van een overtreding bij de Managementautoriteit West. Kan de Staatssecretaris dit percentage nader toelichten? Wat zijn de oorzaken van deze overschrijding en zijn deze inmiddels verholpen? Hoe verhoudt het Nederlandse foutenpercentage zich tot die in andere landen? De discussie met de Europese Commissie over het programma EMR is uiterst weerbarstig verlopen, aldus de Staatssecretaris. Nederland heeft besloten geen verantwoordelijkheid voor dit programma te willen nemen. Hoe is de discussie over het EMR-programma verlopen? Kunt u de discussie en uw standpunt nader toelichten? Welke andere lidstaten hebben geweigerd voor dit programma lidstaatverantwoordelijkheid te dragen en wat zijn hier de gevolgen van voor de lidstaten?

### **II. Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris**

### **III. Volledige agenda**

Brief regering – Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkema – 31 januari 2014- Verslag van de Informele Ministeriële Bijeenkomst over het cohesiebeleid en definitieve allocatie van middelen voor grensoverschrijdende programma's (TK 21 501-08-497)

Brief regering – Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkma  
– 9 april 2014- Geannoteerde agenda Informele ministeriële bijeenkomst  
cohesiebeleid 25 april, Athene (TK 21 501-08-507)