



Wijziging van de Boswet in verband met het wetsvoorstel opheffing bedrijfslichamen

Inleiding

Aan het IPO is ter commentaar voorgelegd het onderdeel van de wijziging van de Boswet in verband met de opheffing van het Bosschap van het wetsvoorstel opheffing bedrijfslichamen.

Het voorstel is op 15 oktober aan het IPO voorgelegd met het verzoek uiterlijk op 15 november te reageren, tegelijk met de Internetconsultatie van het voorstel. Het IPO heeft – met een beroep op de Code Interbestuurlijke Verhoudingen – medegedeeld dat zij hiertoe geen kans zien en het commentaar tegelijk met dat op de concept-nota van wijziging bij het wetsvoorstel Natuurbescherming zullen vaststellen.

Inhoud van het voorstel

De Boswet regelt in artikel 15 lid 3 dat gemeenten en provincies geen regels mogen stellen ter bewaring van houtopstanden buiten de bebouwde kom van bij het Bosschap geregistreerde houtondernemingen. Met de voorgenomen opheffing van het Bosschap vervalt deze registratie.

Door de opheffing van het Bosschap vervalt ook de verplichte registratie van boseigenaren met houtopstanden groter dan vijf hectare en daarbij hun commitment aan beschermingsvoorschriften.

Het kabinet stelt voor de huidige voorziening te vervangen door een generieke beperking van de bevoegdheden van gemeenten en provincies om regels te stellen over de bescherming van houtopstanden die worden beschermd door de Boswet. Dit betekent dat provincies in het geheel geen regels meer mogen stellen voor houtopstanden buiten de bebouwde kom.

Bespreking

Met de voorgestelde wijziging wordt de provincies een belangrijk instrument ontnomen om beleid te voeren en aanvullende kwaliteitseisen te stellen. Het volledig verbieden van de bevoegdheid om nadere regels te stellen druist in tegen de decentralisatiegedachte en geeft, door hieraan ook een dereguleringsargument te koppelen, blijk van weinig vertrouwen in de medeoverheden.

Het uitgangspunt moet zijn dat gemeenten en provincies bevoegd zijn om regels te stellen ter bescherming van bos als de wet daarin niet voorziet. Eén van de twee gevallen waarin het stellen van nadere regels niet wenselijk was, is de situatie dat het gaat om houtopstanden die geregistreerd zijn bij het Bosschap. De reden daarvoor is dat deze zich al gecommitteerd hebben aan voorschriften die een verantwoorde omgang met houtopstanden waarborgen.

Opheffing van het Bosschap zou dus een motief moeten zijn om de bevoegdheid van provincies en gemeenten om nadere regels te stellen uit te breiden, omdat dan immers ook het commitment aan voorschriften van het Bosschap niet meer een gegeven is. Het motief om de bevoegdheid te schrappen, ontbreekt in de toelichting bij het voorstel.

Het past in de decentralisatiegedachte van het wetsvoorstel Natuurbescherming om de bevoegdheid tot het stellen van nadere regels over te laten aan gemeenten en provincies en de verbodsbepaling dus te schrappen.