

--- Emailbericht ---

**Van:** fp-Publiek DGB - DGB

**Verzonden:** vrijdag 7 maart 2014 11:39

**Aan:** <...>

**Onderwerp:** een aantal vragen over de herkeuringen voor het rijbewijs met name hoe en wat er wordt getest.

7-3-14

Geachte heer F,

Hierbij wil ik reageren op uw mail van 29 januari aan Informatie Rijksoverheid. Daarin stelt u een aantal vragen over de herkeuringen voor het rijbewijs. U wilt met name weten hoe en wat er wordt getest.

Medische aandoeningen die de rijgeschiktheid beïnvloeden staan in de Regeling eisen geschiktheid 2000, te vinden op [www.wetten.nl](http://www.wetten.nl). Daar kunt u ook lezen welke consequenties deze hebben voor de rijgeschiktheid van de betrokkene.

U vraagt hoe en wat er precies wordt getest in het kader van de keuring voor het rijbewijs.

Het CBR neemt besluiten op basis van de informatie die een medisch specialist of een huisarts verstrekt. Of deze informatie van de medisch specialist moet komen of van een andere arts, is opgenomen in de bij het ziektebeeld behorende paragraaf van de hierboven genoemde Regeling.

Welke informatie de specialist moet geven hangt af van de aandoening. In het algemeen gaat het over hoe lang de aandoening bestaat, wat de functiebeperkingen zijn die de aandoening met zich meebrengt en wat de risico's zijn op herhaling of verslechtering. De medisch specialist is degene die vanuit zijn professionele beroepsuitoefening weet welke testen hij moet doen om deze informatie te kunnen verstrekken en of daarbij ook informatie van de behandelaar bij nodig is.

Verder vraagt u of de betrokkene een eenduidige resultaat meting mee naar huis krijgt.

De betrokkene heeft op grond van de overeenkomst inzake geneeskundige behandeling (artikel 446 e.v. van het Burgerlijk Wetboek Boek 7, Bijzondere overeenkomsten) het recht als eerste de uitkomst van het onderzoek door de specialist te vernemen en ook het recht om toezending van het rapport aan het CBR te blokkeren. En natuurlijk is er ook recht op inzage en – eventueel tegen vergoeding – recht op een afschrift.

Tot slot vraagt u waaruit blijkt dat de verklaring een duidelijk voorspellende waarde heeft ten aanzien van het in de toekomst opnieuw voorvallen van een incident cq de veiligheid op de weg.

De Gezondheidsraad weegt bij het opstellen van de normen de individuele belangen zorgvuldig af tegen het maatschappelijk belang van verkeersveiligheid. Daarbij wordt inderdaad meegenomen het risico op een herhaling van een incident of de verslechtering van een functiebeperking. Als voorbeeld kan ik hier noemen de sterk gewijzigde normen voor TIA en beroerte, waarbij het risico op

herhaling door de moderne therapie veel lager wordt ingeschat dan in het verleden. De termijn van ongeschiktheid na een TIA/beroerte is daardoor veel korter geworden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Indien u op deze e-mail wilt reageren, dan kan dat niet via een reply, maar alleen via [www.rijksoverheid.nl/contact/contactformulier](http://www.rijksoverheid.nl/contact/contactformulier).

Wilt u dan de eerdere correspondentie meesturen met het bovenstaande kenmerk.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,  
Namens deze,  
Manager Beleidsgroep Verkeersveiligheid