

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie en de vaste commissie voor Financiën hebben over berichtgeving inzake een schikkingsovereenkomst tussen het OM en een crimineel de navolgende vragen ter beantwoording aan de Minister van Veiligheid en Justitie en de Staatssecretaris van Financiën voorgelegd.

De voorzitter van de commissie voor Veiligheid en Justitie,  
Jadnanansing

De voorzitter van de commissie voor de Financiën,  
Van Nieuwenhuizen-Wijbenga

De griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,  
Van Doorn

- Nr. Vraag
- 1 Kunt u een volledig feitenrelaas weergeven, voorzien van een tijdslijn inclusief het tot stand komen van de schikkingsovereenkomst met Cees H.?
  - 2 Kunt u uiteenzetten wat er afgesproken is in de schikking die het Openbaar Ministerie (OM) getroffen heeft met drugs crimineel Cees H? Kunt u de gehele schikking, inclusief eventuele bijlagen, aan de Kamer doen toekomen? Zijn er hiernaast nog mondelinge afspraken gemaakt tussen het OM en Cees H.?
  - 3 Wat is er feitelijk waar of niet waar over de berichtgeving in Nieuwsuur van 11 maart 2014 over de deal die het OM heeft gesloten met Cees H.?
  - 4 Wie waren betrokken bij de totstandkoming van de schikkingsovereenkomst met Cees H.?
  - 5 Was de handelwijze van het OM in de zaak van Cees H. in overeenstemming met de op dat moment geldende wet- en regelgeving?
  - 6 Wat was het belang van de staat bij deze overeenkomst, mede gelet op het feit dat de advocaat van H. de schikkingsovereenkomst in de uitzending van Nieuwsuur op 11 maart 2014 «een voor zijn cliënt buitengewoon goede deal» heeft genoemd? Welk voordeel had de staat bij deze schikking?
  - 7 Hoe zag schikkingsbeleid er destijds exact uit? Wat zijn de uitzonderingen daarop in deze zaak?
  - 8 Is in vergelijkbare gevallen met schikkingsovereenkomsten de (toenmalig) Minister van Justitie wel geconsulteerd en/of geïnformeerd?
  - 9 Is dit een veelvoorkomende constructie geweest destijds (ook qua verhouding wederrechtelijk verkregen voordeel/schikkingsbedrag)? Zo ja, zijn daar voorbeelden van te geven?
  - 10 Hoe verhoudt de schikkingsovereenkomst zich tot de toen geldende wetgeving, mede gelet op de uitspraak van oud-procureur-generaal de heer Steenhuis de uitzending van Nieuwsuur op 11 maart 2014 dat hij deze deal nooit zou hebben goedgekeurd?
  - 11 Wat was de hoedanigheid van Cees H.? Kon hij beschouwd worden als criminele burgerinfiltrant? Zo ja, op welke datum werd hij een criminele burgerinfiltrant?
  - 12 Wat waren de overwegingen die ten grondslag lagen aan de beslissing om een bedrag van 5 miljoen gulden, dan wel enig bedrag, over te maken aan Cees H.?
  - 13 Wat waren de overwegingen die ten grondslag lagen aan de beslissing om een bedrag van 5 miljoen gulden, dan wel enig bedrag, via een derde over te maken aan Cees H.?
  - 14 Wat waren de exacte overwegingen voor het OM om in ruil voor 750.000 gulden meer dan 5 miljoen gulden, dan wel enig bedrag, van buitenlandse bankrekeningen via justitie (waardoor het «wit» werd) naar rekening(en) van Cees H. over te maken?
  - 15 Wat is de juridische definitie van witwassen?
  - 16 Wat is feitelijk het verschil tussen onderhavige schikkingsovereenkomst en witwassen van crimineel geld?
  - 17 Zijn er door het sluiten en de nakoming van deze overeenkomst strafbare feiten gepleegd, zoals witwassen? Zo ja, door wie? Zijn er nog mogelijkheden de verantwoordelijken hiervoor te vervolgen?

- Nr. Vraag
- 18 Is het waar dat de overheid het crimineel vermogen dat Cees H. heeft «verdiend», ontnomen heeft via een «pluk-ze»-regeling dan wel daar beslag op heeft laten leggen en dat dit via een bank in Luxemburg terug is gegeven aan Cees H?. Hoe kan deze constructie feitelijk genoemd worden? Is het waar dat als het OM niet de betrokken instantie was geweest maar een private organisatie of natuurlijk persoon, er sprake was geweest van het witwassen van geld? Zo ja, waarom dit onderscheid? Zo nee, acht u het gebruikelijk dat crimineel geld via een dergelijke constructie wordt witgewassen?
- 19 Sinds wanneer is de Minister van Veiligheid en Justitie op de hoogte van deze specifieke schikkingsovereenkomst?
- 20 Heeft het OM in deze schikkingszaak in strijd gehandeld met bestaande regelgeving? Zo ja, welke regelgeving was dat?
- 21 Wat was de reden voor de waarnemend voorzitter van het College van procureurs-generaal (p-g) om zijn handtekening onder de schikking te zetten, terwijl hij er eigenlijk al geen invloed meer op had omdat de bedragen al waren overgemaakt?
- 22 Indien niet alle destijds betrokken personen van het OM zich aan de destijds geldende wetten en regelgeving hebben gehouden, kunnen zij dan (hoofdelijk) aansprakelijk worden gesteld voor het geld dat de schatkist door deze actie is misgelopen?
- 23 Op welk moment heeft de toenmalige officier van justitie die namens het OM deze overeenkomst sloot, precies de procureur-generaal hierover geïnformeerd? Is ook het College van p-g hierover geïnformeerd? Zo ja, op welk moment? Is er ook toestemming gevraagd en gegeven voor deze schikking? Zo ja, door wie en was dat voor of na de totstandkoming van de overeenkomst? Waarom is voor betreffende werkwijze gekozen?
- 24 Had het College van p-g toestemming moeten geven voor het aangaan of het starten van schikkingsonderhandelingen?
- 25 Had het College van p-g alleen op de hoogte gebracht moeten worden van het feit dat er een schikking was getroffen of ook over de inhoud daarvan?
- 26 Heeft het College van p-g de schikking goedgekeurd omdat de schikking al een feit was, of omdat het college inhoudelijk achter de schikking stond? Als het eerste het geval is, heeft het College van p-g maatregelen getroffen tegen de officier(en) van justitie die de deal hebben gesloten? Zo ja, welke maatregelen zijn getroffen of welke sancties zijn genomen? Zo nee, waarom zijn er geen maatregelen getroffen of sancties genomen?
- 27 Als het College van p-g, voordat de deal gesloten werd, toestemming heeft gegeven, wat is de reden of wat zou de reden kunnen zijn dat de toenmalige voorzitter van het college in de uitzending van Nieuwsuur op 11 maart 2014 heeft verklaard dat hij niet op de hoogte was en als hij dat wel zou hij geen toestemming zou hebben verleend?
- 28 Hebben de betrokken officieren gehandeld binnen de destijds geldende regels? Zo nee, waar zijn zij afgeweken van de bestaande regels?
- 29 Op welk moment hebben de toenmalig officier van justitie de heer Teeven en de toenmalig plaatsvervangend hoofdofficier Swagerman (de overige leden van) het College van p-g op de hoogte gebracht van de schikking?
- 30 Bevat de berichtgeving van de afgelopen dagen over de inhoud van de schikking met H. feitelijke onjuistheden? Zo ja, welke zijn dat?

- Nr. Vraag
- 31 Was het gebruikelijk dat de voorzitter van het College van p-g pas na het afsluiten van een deal op de hoogte wordt gesteld van een gemaakte deal met een crimineel? Zo ja, in welke gevallen wordt deze route gekozen en hoe gebruikelijk is dat? Zo nee, waarom is in deze zaak daarvoor wel gekozen?
- 32 Klopt het dat toenmalig officier van justitie de heer Teeven vooraf geen toestemming had van de top van het OM voor het sluiten van de overeenkomst met Cees H.? Zo ja, wat zijn hier de implicaties van geweest voor toenmalig officier van justitie de heer Teeven?
- 33 Zijn er andere deals met criminelen gesloten door de heer Teeven in zijn hoedanigheid als officier van justitie? Zo ja, wat was de omvang van deze deals? Zijn er door toenmalig officier van justitie de heer Teeven meer schikkingen getroffen waarbij pas achteraf het College van p-g is geïnformeerd? Zo ja, hoeveel zaken waren dit en om welke zaken ging het?
- 34 Is in de schikking een clause opgenomen of anderszins afgesproken dat de fiscus niet geïnformeerd zou mogen worden? Zo ja, van wie was dat idee en waarom is een dergelijke bepaling opgenomen?
- 35 Is er vanwege deze schikking wederrechtelijk verkregen vermogen niet aan een ontnemingsprocedure blootgesteld? Zo ja, waarom is deze schikking getroffen en niet het gehele wederrechtelijk verkregen vermogen van Cees H., waaronder dat op de Luxemburgse bankrekening? Zo nee, waarom niet?
- 36 In hoeverre was het gebruikelijk dat een bankrekeningnummer van de overheid gebruikt werd voor afhandeling van een schikking met een crimineel?
- 37 Is het waar dat Cees H. op advies van het OM in een andere strafzaak dan waar de schikking over ging, gratie heeft verkregen? Zo ja, is het dan mogelijk dat er weliswaar geen formeel verband bestaat tussen de gratie en de schikking dat door de H., die relatie wel is gevoeld? Zo nee, waarom niet?
- 38 Welke tegensprestatie heeft Cees H. geleverd in ruil voor de (deels) honorering van het gratieverzoek en de schikking zoals die nu bekend is? Was het gratieverzoek onderdeel van de schikking of zijdelingse afspraken? Waarom heeft het OM destijds een deal gesloten waarbij Cees H. een deel van zijn crimineel verkregen vermogen terug heeft ontvangen als er geen tegenprestatie is geëist van Cees H.?
- 39 Is het waar dat de officier van Justitie die betrokken was bij een schikking in deze zaak, in een andere zaak waarbij Cees H. betrokken was, geadviseerd heeft om gratie te verlenen? Zo ja, wordt op deze wijze in feite via de omweg van die andere zaak niet een transactie op grond van artikel van 74 Sr afgesproken? Zo nee, wat is er niet waar?
- 40 Waarom wilde het OM in Amsterdam aanvankelijk een relatie leggen tussen de schikking en de advisering over een gratieverzoek in een andere zaak waarbij H. betrokken was?
- 41 Had de toenmalige Minister van Justitie in zijn afweging om gratie te verlenen aan Cees H., kennis van de financiële schikking die de andere zaak met H. is getroffen of waarover mogelijk nog onderhandelingen gaande waren? Zo nee, waarom is de toenmalige Minister van Justitie niet volledig geïnformeerd?
- 42 Wat was de straf die Cees H. opgelegd heeft gekregen in de strafzaak waarbij in verband met de ontneming de schikking is getroffen?
- 43 Is er een relatie tussen de schikking en de verleende gratie? Zo ja welke?

- Nr. Vraag
- 44 Kan informatie over een schikking in de ene zaak een crimineel betrokken is, een rol spelen bij al dan niet verlenen van gratie in een andere zaak waar dezelfde crimineel bij betrokken is? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
- 45 Deelt u de mening dat het geheime karakter van de schikkingsovereenkomst, zoals onder punt 5 van de overeenkomst is bepaald, er niet aan in de weg mag staan dat de Kamer nu volledig hierover geïnformeerd kan worden?
- 46 Hoe beoordeelt u de afspraak onder punt 5 van de schikkingsovereenkomst, namelijk dat partijen zich jegens elkaar verplichten om uiterste inspanningen te doen om volstreekte geheimhouding over de schikking te betrachten en geen mededelingen doen aan (inter)nationale Belastingdienst en/of fiscale autoriteiten? Deelt u de mening van de hoogleraren belastingrecht die dit in de uitzending van Nieuwsuur op 11 maart 2014 een witwasoperatie noemden?
- 47 Hoe verhoudt de hier gehanteerde werkwijze zich ten opzichte van artikel 5, sub b, van de destijds geldende richtlijn voor strafvordering bij ontneming, namelijk dat bij een voorgenomen schikking van meer dan 100.000 gulden overleg plaatsvindt tussen de officier van justitie en de fraudecoördinator van de desbetreffende belastingeenheid?
- 48 Wat is uw reactie op de opmerkingen van de advocaat van Cees H., die in de uitzending van Nieuwsuur suggereerde dat deze crimineel allerlei privileges zijn verleend en dat over allerlei zaken steeds onderhandeld kon worden?
- 49 Wat was de tegenprestatie van Cees H. voor het schikkings- en partiële gratiëringsbesluit?
- 50 Is op enig moment gebruik gemaakt van de aan de Minister van Justitie toekomende algemene en/of bijzondere aanwijzingsbevoegdheid?
- 51 Hoe zou op dit moment een dergelijke voorgenomen schikkingsovereenkomst naar inhoud en procedure worden afgedaan?
- 52 Welk bedrag is er door het OM overgemaakt op de rekening van de vriend van Cees H.? Wat waren de overwegingen van het OM in deze zaak om dit bedrag aan crimineel vermogen terug te betalen aan Cees H. in ruil voor 750.000 gulden? Hoe beoordeelt u de proportionaliteit van het in deze schikking bepaalde bedrag?
- 53 Klopt de verklaring van de advocaat van Cees H. dat er geen andere tegenprestatie is overeengekomen anders dan de betaling van 750.000 gulden aan het OM? Zijn er mondeling nog andere tegenprestaties van Cees H., zoals het verschaffen van informatie, overeengekomen?
- 54 Hoe beoordeelt u de rechtsgeldigheid van de overeengekomen schikking met Cees H.? Kunt u reageren op de stelling van oud-procureur-generaal de heer Steenhuis dat de schikking niet gesloten had mogen worden?
- 55 Klopt het dat bij het ontnemingsproces normaal het geheel van het voordeel wordt ontnomen? Hoe verhoudt volgens u in deze zaak het geheel van het voordeel met het door het OM op de rekening van de vriend van Cees H. overgemaakte bedrag? Kunt u opheldering geven over het verschil tussen de handelsopbrengst van de totale organisatie van Cees H. en het door hemzelf genoten voordeel?
- 56 Waarom heeft het OM in deze zaak genoeg genomen met 750.000 gulden, terwijl bij een ontnemingsproces het gehele voordeel van vermoedelijk 5 tot 6 miljoen gulden zou kunnen worden ontnomen?
- 57 Hoeveel geld is de Nederlandse staat als gevolg van deze overeenkomst met de drugs crimineel misgelopen?

- Nr. Vraag
- 58 Kunt u alle stukken aan de Kamer doen toekomen met betrekking tot de beslaglegging op goederen van Cees H., waaronder kopieën van alle officiële documenten waarmee de beslaglegging gedaan is, verlengd is, toestemming is gegeven en waarmee er opdracht is gegeven tot de beslaglegging, bankafschriften van de transacties en bewijzen van verkoop van de goederen waarop beslag is gelegd?
- 59 Kunt u nader toelichten om welk bedrag het nu gaat dat is overgemaakt naar de rekening van justitie en vervolgens is overgemaakt naar de vriend van Cees H.? Is dit bedrag gelijk aan de 2 miljoen gulden die vermeld wordt in de antwoorden op de Kamervragen van 15 april 2002? Zo ja, hoe verhoudt dit zich dan tot de beslaglegging uit 1993 van ruim 3,5 miljoen gulden en tot de totale beslaglegging in 1994 van ruim 5 miljoen gulden?
- 60 Is er correct gehandeld door toenmalig officier van justitie de heer Teeven en toenmalig plaatsvervangend hoofdofficier de heer Swagerman door de schikking met Cees H. te tekenen zonder dat de toenmalig procureur-generaal van de schikking en de voorwaarden daarvan op de hoogte was?
- 61 Hoeveel vorderingen heeft het OM ingesteld sinds 2001 en wat is de hoogte van de geïncasseerde bedragen? Hoeveel schikkingen zijn in totaal afgedaan in 2001 en voor welk bedragen?
- 62 Klopt het dat de toenmalig Minister van Justitie in 1999 op de hoogte is gesteld dat er onderhandeld werd met Cees H. over een schikking en dat hij in 2002 op de hoogte is gesteld over de inhoud van de schikking?
- 63 Is de Minister van Justitie in 2002 geïnformeerd over de inhoud van de schikking vanwege de Kamervragen die in 2002 gesteld zijn?
- 64 Wanneer was het volledige College van p-g op de hoogte van de inhoud van de schikking met Cees H.? Wanneer was oud-procureur-generaal de heer Steenhuis op de hoogte van de inhoud van de schikking?
- 65 Wie wisten er op 15 juni 2000 van de inhoud van de schikking met Cees H.? Wie waren er voor de beantwoording van de Kamervragen op 15 april 2002 op de hoogte van de inhoud van de schikking met Cees H.?
- 66 Klopt het dat de toenmalig officier van justitie de heer Teeven en toenmalig plaatsvervangend hoofdofficier de heer Swagerman pas twee maanden na het tekenen van de overeenkomst met Cees H. de waarnemend voorzitter van het College van p-g op de hoogte stelden van de overeengekomen schikking? Klopt het dat deze inlichting van de waarnemend voorzitter op initiatief was van voormalig officier van justitie de heer Teeven? Klopt het dat de uitbetaling van de miljoenen crimineel vermogen en de geheimhouding naar de Belastingdienst toen niet meer konden worden teruggedraaid? Wat waren in 2000 de geldende procedures binnen het OM ten aanzien van de informatievoorziening richting het College van p-g aangaande op handen zijnde schikkingen met veroordeelden?
- 67 Op welk moment heeft de toenmalig waarnemend voorzitter van het College van p-g de schikking goedgekeurd? Klopt het dat de rest van het College van p-g op dit moment niet op de hoogte was van de overeengekomen schikking? Zijn de overige leden later wel geïnformeerd? Zo ja, wanneer?

- Nr. Vraag
- 68 Indien de overige leden van het College van p-g op het moment van het inlichten van de waarnemend Procureur-Generaal niet op de hoogte waren, hoe verhoudt dit zich dan tot het antwoord onder nr. 8 van de toenmalige Kamervragen hierover (Tweede Kamer, vergaderjaar 2001–2002, aanhangsel Handelingen, nr. 1017), waarin gesteld wordt dat het College van p-g op de hoogte is gesteld van de voorgenomen schikkingsovereenkomst en deze heeft goedgekeurd? Wordt met dit antwoord bedoeld dat het College van p-g voor het ondertekenen van de overeenkomst op 15 juni 2000 alleen op de hoogte is gesteld van het sluiten van de overeenkomst of ook van de inhoud van de overeenkomst? Op welke datum heeft de genoemde goedkeuring plaatsgevonden?
- 69 Is er tussen het Ministerie van Financien, het Ministerie van Veiligheid en Justitie en het OM overleg geweest over de schikking die met Cees H. gesloten is?
- 70 Klopt het dat onderdeel van de schikking was dat de Belastingdienst niet mocht weten van de deal? Op welk moment was de Belastingdienst en/of de FIOD op de hoogte van de inhoud van de schikking met Cees H.?
- 71 Wie heeft de voorwaarde bedongen dat de Belastingdienst geen kennis mocht nemen van de schikkingsovereenkomst?
- 72 Waarom is het OM akkoord gegaan met de voorwaarde dat de Belastingdienst niets mocht weten van de schikking?
- 73 Werd ook in 2000 bij het voornemen om crimineel vermogen te ontnemen, de Belastingdienst of FIOD altijd betrokken? Waarom werd in dit geval de Belastingdienst of FIOD niet betrokken bij het ontnemen van het crimineel vermogen?
- 74 Gebeurt het vaker dat het OM schikkingen sluit met criminelen waarbij wordt afgesproken dat dit buiten medeweten van de Belastingdienst gebeurt?
- 75 Was het in de tijd van het overeenkomen van de schikking (2000) wel of niet gebruikelijk om crimineel verkregen drugsgeld bij de ontdekking te belasten? Was het in de tijd van het overeenkomsten van de schikking wel of geen regel om crimineel verkregen drugsgeld bij de ontdekking te belasten?
- 76 Had de Belastingdienst van deze schikking op de hoogte moeten worden gesteld? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd? Wie heeft besloten om de Belastingdienst niet te informeren? Wiens verantwoordelijk was het besluit om de Belastingdienst niet te informeren? Zo nee, waarom hoefde de Belastingdienst niet geïnformeerd te worden?
- 77 Wat is de feitelijke consequentie van het gegeven dat de fiscus niet geïnformeerd is? Hoeveel belasting zou er maximaal geheven kunnen zijn geworden als het bedrag op de vrijgegeven Luxemburgse rekening wel belast zou zijn geweest?
- 78 Was het Ministerie van Financiën op de hoogte van de deal met Cees H.? Zo ja, wie was hiervan binnen dit ministerie precies op de hoogte en wat was de argumentatie vanuit Financiën om akkoord te gaan met de deal en akkoord te gaan met het feit dat de Belastingdienst niet op de hoogte gesteld werd?
- 79 Wat waren de gevolgen geweest als de Belastingdienst wel op de hoogte was geweest van de deal? Was er in dat geval inkomstenbelasting geheven over het bedrag van 5 á 6 miljoen gulden? Was daarmee (een deel van) het bedrag niet ook gewoon witgewassen? Of was het resterende bedrag dan via een andere wijze door de Belastingdienst teruggevorderd?
- 80 Moet de Belastingdienst bij dit soort schikkingen niet steeds geïnformeerd worden?



- Nr. Vraag
- 81 In hoeverre heeft het OM zelf verwijtbaar dan wel strafbaar gehandeld als de Belastingdienst niet is geïnformeerd en als dat wel had moeten?
- 82 Hoe beoordeelt u de uitspraak van de heer G. De Bont dat zonder deze schikking de Belastingdienst het totale criminele vermogen waarop beslag was gelegd, ten bedrage van 6 miljoen gulden, door de Belastingdienst zou kunnen worden nagevorderd als niet afgedragen belasting en boete? Hoe beoordeelt u voorts de stelling van de heer G. De Bont dat sprake zou kunnen zijn van medeplichtigheid aan belastingfraude?
- 83 Welk bedrag aan belastinginkomsten is door deze handelswijze misgelopen? Was dat conform de destijds geldende regels?
- 84 Kan het buiten de deur houden van de Belastingdienst worden beschouwd als medeplichtigheid bij het verhullen van belastingfraude, zoals geopperd door hoogleraar belastingrecht de heer G. De Bont?
- 85 Wat is de rechtsgrondslag van de clause in de betreffende schikking welke bepaalde dat de Belastingdienst niet op de hoogte zou worden gesteld?
- 86 Zijn de internationale autoriteiten en Belastingdiensten op de hoogte gesteld van het feit dat de Nederlandse overheid overeenkomsten sluit met criminelen waarin zij belooft dat de internationale autoriteiten en Belastingdiensten niet zullen worden ingelicht?
- 87 Hoe beoordeelt u het feit dat in de schikking is overeengekomen dat de Belastingdienst niet zou worden ingelicht in het licht van de Richtlijn voor strafvordering bij ontneming van het College van p-g, nr. 1998R002, onderdeel 5, waarin vermeld wordt dat overleg plaats moet vinden tussen de officier van justitie en de fraudecoördinator van de desbetreffende belastingeenheid en in het licht van de Aanwijzing ontneming van het College van p-g, nr. 1998A006, onderdeel 1.1, waarin vermeld wordt dat het OM in een zo vroeg mogelijk stadium van onderzoek in contact treedt met de Belastingdienst en de Directie AFZ?
- 88 Hoe beoordeelt u de uitlatingen van hoogleraren de heer G. de Bont en de heer J. Zwemmer, die in tegenstelling tot de Minister van Veiligheid en Justitie hebben aangegeven dat deze gang van zaken in strijd is met de richtlijnen die toen en nu nog steeds gelden?
- 89 Zijn er meer schikkingen geweest waarbij de Belastingdienst niet op de hoogte is gesteld?
- 90 Zijn er vaker dit soort schikkingen buiten medeweten en/of met medeweten van de Belastingdienst getroffen? Zo ja, kunt u hier een overzicht van geven?
- 91 Hoe verhoudt de schikkingsovereenkomst zich met artikel 9 en artikel 17 van de Wet Melding ongebruikelijke transacties 1993? Heeft het OM melding gedaan aan het meldpunt van de uitbetaling en daarmee het witwassen van het criminele vermogen van Cees H. door het OM zelf?
- 92 Is bij het aanstellingsgesprek van de huidige Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie met de Minister-President gesproken over de zaken die hebben gespeeld in de tijd dat de Staatssecretaris werkzaam was als officier van justitie? Is daarbij gesproken over handelingen van de staatsecretaris die onderwerp zouden kunnen zijn van politieke discussie, zoals het maken van afspraken met drugscriminelen?
- 93 Waarom is de Belastingdienst buiten deze deal gehouden? Was dat in vergelijkbare deals gebruikelijk?



Nr. Vraag  
94 Zijn er door het OM vaker vergelijkbare clausules als onder punt 5 in overeenkomsten met criminelen opgenomen? Kwam het vaker voor dat werd afgesproken de Belastingdienst er buiten te houden en doelbewust niet te informeren?