

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Infrastructuur en Milieu inzake het Besluit tot toepassing van de Rijkscoördinatieregeling ten behoeve van het Programma Inhaalslag Stroomlijn (Kamerstuk 31 710, nr. 29).

De voorzitter van de commissie,
Paulus Jansen

De adjunct-griffier van de commissie,
Opperhuizen

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het Besluit tot het toepassen van de Rijkscoördinatieregeling en hebben de behoefte tot het stellen van een vraag.

De leden van de SP-fractie hebben met een constructieve grondhouding kennis genomen van het Besluit tot toepassing van de Rijkscoördinatieregeling om te komen tot het vergroten van het waterafvoerend vermogen van de grote rivieren. Zij hebben hierover nog enkele vragen aan de Minister.

Algemeen

De leden van de VVD-fractie hebben als uitgangspunt dat het voorliggende besluit er toe moet leiden dat procedures sneller en goedkoper worden en met minder administratieve lasten gepaard gaan. De leden van de VVD-fractie horen graag van de Minister of het voorliggende besluit aan dat uitgangspunt voldoet.

De leden van de SP-fractie hebben begrip voor het feit dat een Rijkscoördinatieregeling wordt toegepast gezien het feit dat er sprake is van vele publiekrechtelijke besluiten die nodig (kunnen) zijn. En daarnaast het feit dat diverse bevoegde gezagsinstanties besluiten separaat voorbereiden, vaststellen en bekend maken. Ook is de onderlinge afstemming tussen de besluiten nu formeel niet geborgd en gelden er per besluit afzonderlijke procedures voor bezwaar, beroep en hoger beroep. De leden van de SP-fractie vinden dat er ruimte moet zijn voor gedegen en eenduidige besluitvorming per gebied inzake het al dan niet verwijderen van vegetatie, maar vinden dat het belang van droge voeten en het waterafvoerend vermogen van grote rivieren prevaleert. Hierbij dient wel maximaal rekening te worden gehouden met het belang van flora en fauna. Natuurlijke oevers bieden immers een grote meerwaarde voor planten en dieren. Hierbij merken de leden van de SP-fractie op dat natuurdoelen, waterdoelen en waterbergingsdoelen vaak juist heel goed zijn te combineren en zijn van mening dat hier door de Minister op ingezet moet worden. Bijvoorbeeld door waterberging en natuurgebieden te combineren. De leden van de SP-fractie willen dan ook graag van de Minister weten hoe zij maximaal gaat inzetten op het combineren van doelen. En hoe verhoudt zich dit tot «Plan Ooievaar» uit 1986, waarbij natuurlijke riviersystemen, rivieroeveren en uitwaarden gecreëerd werden? Wordt er door de Minister voor gewaakt dat deze inspanningen en de gedachte hierachter teniet wordt gedaan?

De leden van de SP-fractie zijn blij dat voor de vaststelling van het onderhavig besluit decentrale bestuursorganen geconsulteerd zijn over het voornemen. Wel willen de leden van de SP-fractie graag van de Minister vernemen op welke wijze en aan welke kenners van de natuurbeschermingswet en de flora- en faunawetgeving (vertegenwoordigers van natuur- en milieuorganisaties) een bijdrage in de discussie gevraagd is. Een bijdrage van deze kenners lijkt de leden van de SP-fractie een voorwaarde voor een goed en gedragen besluit. Ook vragen genoemde leden zich af of het Planbureau voor de Leefomgeving de verwachte impact heeft beoordeeld. Daarnaast willen de leden van de SP-fractie van de Minister vernemen op welke manier de nieuwe handelswijze door haar wordt gevolgd en geëvalueerd.