

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

683

Vragen van het lid **Koolmees** (D66) aan de minister van Financiën over *het provisieverbod en kosten voor preventief advies bij dreigende betalingsachterstanden* (Ingezonden 12 november 2013).

Mededeling van minister **Dijsselbloem** (Financiën) (ontvangen 4 december 2013)

Vraag 1

Wat vindt u van de conclusie uit het onderzoek «Hypotheekklanten uit de crisis!»¹ dat het klantbelang niet optimaal gediend wordt, mede doordat de toezichthouder onduidelijk is over wat klanten moeten betalen voor het gegeven advies en aan wie?

Vraag 2

Bent u bekend met de berichten «AFM informeert banken en verzekeraars over naleving kostprijsmodel?»² en «AFM: benadert de klant proactief bij oplossen problemen restschuld en het voorkomen van betalingsproblemen?»³

Vraag 3

Klopt het dat volgens de Autoriteit Financiële Markten (AFM) bij bestaande klanten advieskosten rechtstreeks in rekening gebracht moeten worden? Wat is de wettelijke basis voor een advieskostenverplichting in de beheerfase?

Vraag 4

Wat vindt u ervan dat banken of intermediairs klanten met dreigende betalingsachterstanden moeten benaderen en hen vervolgens moeten laten betalen voor het gegeven advies?

Vraag 5

Deelt u de mening dat, als er een basis is voor het in rekening brengen van advieskosten bij (preventief) beheersituaties, dit een onwenselijke situatie is en toegang tot beheergesprekken zo laagdrempelig als mogelijk moeten zijn?

¹ <http://actueel.deloitte.nl/newsroom/persberichten/woningbezitter-negeert-restschuld-als-probleem/?#>

² <http://www.afm.nl/professionals/afm-actueel/nieuws/2013/sep/naleving-kostprijsmodel.aspx>

³ <http://www.afm.nl/professionals/afm-actueel/nieuws/2013/okt/benadering-restschuld.aspx>

Vraag 6

Vindt u dat een klant die in de problemen dreigt te komen met de betaalbaarheid van zijn hypotheek en in gesprek wil gaan met zijn bank, dit kosteloos moet kunnen doen? Vindt u dat advieskosten geen belemmering mogen vormen om preventief een oplossing te vinden voor een dreigende betalingsachterstand?

Vraag 7

Deelt u de mening dat klanten die door de bank, op aandrang van de AFM, worden benaderd voor een beheergesprek (bijvoorbeeld bij achterblijvende waardeopbouw) niet geconfronteerd mogen worden met een rekening voor advieskosten?

Vraag 8

Deelt u de mening dat het mogelijk moet zijn dat intermediairs voor beheergesprekken die vanuit (dreigende) betalingsachterstanden worden gevoerd een vergoeding moeten kunnen krijgen van de geldverstrekker voor het voeren van dat beheergesprek?

Vraag 9

Bent u bereid om in overleg met de AFM en de financiële sector ervoor te zorgen dat er op korte termijn duidelijke richtlijnen komen voor aanbieders en adviseurs voor het preventief adviseren van klanten met een dreigende betalingsachterstand?

Mededeling

Naar aanleiding van schriftelijke vragen van het lid Koolmees (D66, kenmerk 2013Z21867) over het provisieverbod en kosten voor preventief advies bij dreigende betalingsachterstanden deel ik u mee, dat het niet mogelijk is deze vragen binnen de gestelde termijn te beantwoorden. De beantwoording van de Kamervragen vergt nog enige nadere afstemming.