



0 BD

POLITIE

- Raad van Korpschefs

Adres Utrechtseweg 2
3732 HB De Bilt

Postadres Postbus 238
3970 AE Driebergen .

Telefoon 030 – 634 84 44

Fax 030 – 634 84 99

Internet www.vtspn.nl

- IJsselland

Door Reg.	Kopie verzonden
aan	

- Aan de minister van Veiligheid en Justitie
De heer mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Behandeld door

Directe telefoon

E-mail

Onderwerp Conceptwetsvoorstel invoering
middelentest bij geweld

Datum 26 oktober 2012

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Blad 1 van 3

Bijlage(n)

> Geachte heer Opstelten,

- Per brief d.d. 17 augustus 2012 heeft u de Raad van Korpschefs (RKC) het conceptwetsvoorstel invoering middelentest bij geweld toegestuurd. U heeft de RKC verzocht om schriftelijk te reageren op dit conceptwetsvoorstel. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de wijze waarop dit conceptwetsvoorstel is voorbereid. Doordat in het voortraject al ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden tussen uw departement en vertegenwoordigers van het Openbaar Ministerie en politie zijn de belangrijkste voorstellen van de politie reeds in het conceptwetsvoorstel verwerkt. Ik noem hier de generieke wetgeving (Wetboek van Strafvordering) in plaats van de aanpassing van de Gemeentewet, de verlaging van de opsporings- en bevoegdheidendrempel van de hulpofficier van Justitie naar opsporingsambtenaar en een brede aanpak waarbij in de Memorie van Toelichting (MvT) als casus Huiselijk Geweld wordt genoemd.

Niettemin vallen er naar mijn mening nog enkele kritische opmerkingen te plaatsen bij de onderbouwing van het wetsvoorstel in de Memorie van Toelichting. In concreto betreft het de uitsluitingsgrond (MvT 4.2), alternatieve controle op gebruik drugs (MvT 4.3) en de financiële en organisatorische consequenties van het wetsvoorstel (MvT 6).

MvT 4.2:

Hierbij wordt een soort van uitsluitingsgrond voorgesteld:

‘De opsporingsambtenaar zal zich daarbij bijvoorbeeld oriënteren op het gedrag van de aangehouden verdachte. Wanneer dit gedrag geen aanleiding geeft om te veronderstellen dat alcohol of drugs is gebruikt, kan van de inzet van een middelentest wordt afgezien omdat dat dan niet in het belang van het onderzoek is. Dat kan ook gelden in het geval er sprake is van een verdachte van eenvoudige mishandeling waarvan de gevolgen niet ernstig zijn, een geweldsescalatie uitblijft en waar de verdachte voor normale rede vatbaar blijkt.’

Dit conflicteert en ontkracht mijns inziens de hele opzet van de nieuwe bevoegdheden, wet- en regelgeving.

« waakzaam en dienstbaar »

- Tevens is dit in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Immers, als bij MvT een bedreiging (een persoon die verder niet mee doet aan de mishandeling) binnen een groep openlijke geweldplegers al wel wordt gehonoreerd met het toepassen van voornoemde bevoegdheid, hoe kan het dan zo zijn dat het niet zo is bij een reeds gepleegde (eenvoudige) mishandeling. Mijn advies is dan ook om dit voorstel tot uitzondering/uitsluiting van de bevoegdheid te verwijderen.

MvT 4.3:

Hier wordt voorgesteld dat de politieambtenaar bij twijfels over de uitkomst van het speekselonderzoek, de verdachte aan een alternatieve test onderwerpt:

'Indien het speekselonderzoek een negatief resultaat geeft en de opsporingsambtenaar op grond van het gedrag of uiterlijke kenmerken van de verdachte het vermoeden heeft dat hij drugs heeft gebruikt, kan de opsporingsambtenaar daarnaast een onderzoek doen naar de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties. Bij dit onderzoek gaat het bijvoorbeeld om het bepalen van iemands reactiesnelheid en evenwichtsfuncties, een onderzoek van de grootte van de pupil en de reflex van de pupil op licht. De resultaten van dit onderzoek kunnen ondersteunend zijn aan de beslissing tot de inzet van een bloedonderzoek'

Dit is praktisch niet uitvoerbaar, aangezien de politie niet bevoegd is om iemand te diagnosticeren die onder invloed is op basis van fysiologische kenmerken. Behalve gedragsomschrijvingen evenals 'grootte pupil' constateringen. Het is dus niet raadzaam om voor deze optie te kiezen met het oog op mogelijkheid van bloedonderzoek waar alles (qua relevantie en objectiviteit) uit te halen valt.

MvT 6:

Per brief d.d. 25 maart 2011 heeft u de Tweede Kamer geïnformeerd over de maatregelen die aan de orde zijn om registratie door de politie van middelengebruik bij geweld mogelijk te maken en dit gebruik aan te merken als strafverzwarende omstandigheid. In mijn brief van 18 april 2011 (kenmerk 2011100712/JW) aan de directeur Sancties en Preventie van uw departement heb ik aangegeven dat financiële en organisatorische consequenties waarover in deze brief wordt gesproken, niet overeenkomen met de uitkomsten van de impactanalyse.

Ditzelfde geldt voor paragraaf 6 van de MvT. De financiële en organisatorisch consequenties die in deze paragraaf worden geschetst, vloeien deels voort uit de impactanalyse maar de aantallen en bedragen corresponderen niet. Verder is de ICT van de politie (anders dan wordt gesuggereerd) nog niet klaar voor een goede registratie van alcohol en drugs en wordt de categorie 'overige kosten' (uit de impactanalyse) grotendeels over het hoofd gezien.

Problematischer is dat in de impactanalyse niet gekeken is naar de consequenties m.b.t. het testen op drugs. De aannames die op dat punt gedaan worden in hoofdstuk 6 van de Memorie van Toelichting vind ik dan ook discutabel.

- Kortom, hoofdstuk 6 vormt geen solide basis voor een besluit over de financiële en organisatorische consequenties van het onderhavige conceptwetsvoorstel. Ik pleit dan ook voor een update van de eerdere impactanalyse waarin naast het testen op alcohol tevens de consequenties van het testen op drugs worden meegenomen.

Overigens zouden de financiële en organisatorische consequenties heel anders komen te liggen als voor wat betreft alcohol volstaan kan worden met een blaastest. Er is inmiddels testapparatuur op de markt die behoorlijk nauwkeurig is. Wellicht zou een dergelijk scenario ook meegenomen kunnen worden in een update van de impactanalyse

Tot slot betekent dit wetsvoorstel een forse administratieve lastenverzwaring voor de politie. Dit gaat in tegen de doelstelling van V&J en politie om de administratieve lasten te verminderen. Dit zou in de impactanalyse duidelijk naar voren moeten komen.

Gelet op bovenstaande kan ik niet anders concluderen dan dat met de huidige voorbereiding en uitwerking de consequenties van het conceptwetsvoorstel voor de politie, en daarmee de uitvoerbaarheid, nog niet te overzien zijn.

Ik geef u daarom in overweging om de voorgestelde aanpassingen te betrekken in de totstandkoming van het definitieve wetsvoorstel.

Uiteraard is de politie gaarne bereid om hier een bijdrage aan te leveren.

Hoogachtend,



Waarnemend korpschef IJsselland
Gemandateerd portefeuillehouder Geweld