



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie I&M

Aan de staatssecretaris van
Infrastructuur en Milieu

Plaats en datum: Den Haag, 21 oktober 2013
Betreft: Afronding algemeen overleg Klimaat d.d. 17 oktober 2013
Ons kenmerk: 2013Z20145/2013D41792

Geachte mevrouw Mansveld,

In een schriftelijke procedure heeft de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu besloten het algemeen overleg Klimaat d.d. 17 oktober als afgesloten te beschouwen en er dus geen tweede termijn over te houden. Wel heeft de commissie besloten om de leden die nog vragen hadden willen stellen tijdens de tweede termijn, de gelegenheid te bieden dat schriftelijk te doen.

Het lid De Graaf (PVV) maakt graag gebruik van deze mogelijkheid. Bij deze doe ik u zijn vragen toekomen:

Openstaande vragen uit de eerste termijn:

1. In Duitsland luiden bedrijven de noodklok vanwege de hoge energiekosten en ze willen uit Duitsland vertrekken. Het wachten is op de eerste black-out op het elektriciteitsnet aldaar, maar ook hier. Ik wacht in spanning en graag hoor ik de visie van de staatssecretaris hierop.
2. Een Australische wetenschapper berekende dat de Australische kosten om de opwarming via CO₂-reductie te verminderen, per graad vermindering zeker 50 maal hoger zijn dan aanpassing ingeval de verwachte rampen zich daadwerkelijk zouden voordoen (<http://topher.com.au/wp-content/uploads/2013/09/50-to-1-sources-and-maths.pdf>). Het IPCC stelde thans deze rampen steeds lager bij tot het niveau dat ze binnen de natuurlijke variatie vallen: met andere woorden er is niets aan de hand. CO₂-verlaging zou omgerekend voor Nederland minimaal 30 keer duurder zijn dan aanpassing aan eventueel optredende klimaatverandering. Klopt dat, zo vraag ik de staatssecretaris. En graag de visie van de staatssecretaris hierop.
3. Nu stoppen met klimaat(gerelateerd) beleid scheelt miljarden aan bestedingen per jaar. Daarmee kan een deel van de lastenverzwaring worden voorkomen. Graag een reactie hierop.

Overige vragen:

4. Is de staatssecretaris bereid om alsnog transparantie aangaande de besteding van geld aan klimaatdoelen te betrachten, deze gelden op ieder ministerie te (laten) labelen en te voorzien van concreet afrekenbare doelstellingen? Zo nee, waarom niet?
5. Deelt de staatssecretaris mijn mening, dat het ontbreken van onomstotelijk bewijs aangaande de invloed van menselijke CO₂-uitstoot op het ontstaan van merkbare, laat staan catastrofale, temperatuurstijging een ongemakkelijke waarheid is? Zo nee, waarom niet?
6. Is de staatssecretaris bereid de samenwerking met het IPCC alsnog te stoppen?
7. Hoeveel kan de temperatuur op aarde nog stijgen om voordelig te zijn voor de mensheid, in achtung nemende dat de temperatuur de laatste 150 jaar (tot 2009) met 0,8 graden Celsius is gestegen? In welk jaar denkt de staatssecretaris dat we dat punt hebben bereikt en wat is de onderbouwing van haar antwoord?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.im@tweedekamer.nl

De commissie verzoekt u deze vragen uiterlijk op 4 november 2013 te beantwoorden, zodat uw antwoorden kunnen worden betrokken bij het VAO Klimaat dat reeds is aangevraagd en dat naar alle waarschijnlijkheid zal plaatsvinden vóór 19 november.

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,

L. Tijdink

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.im@tweedekamer.nl