

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 16 september 2013 en de bijbehorende concept-subsidieregeling praktijkleren.

De voorzitter van de commissie,
Wolbert

Griffier van de commissie,
De Kler

Inhoud

I	Vragen en opmerkingen uit de fracties	2
1.	Algemeen	2
2.	Omvorming afdrachtvermindering onderwijs naar subsidieregeling praktijkleren	2
3.	Doelstelling van de regeling	4
4.	Doelgroep regeling praktijkleren	4
5.	Bepaling hoogte subsidie	5
6.	Voorwaarden voor subsidie	6
7.	Monitor en evaluatie	7
8.	Administratieve lasten	7
9.	Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid	8
10.	Inwerkingtreding	8
II	Reactie van de staatssecretaris	

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

1. Algemeen

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Minister en de conceptregeling. Voor deze leden dient de nieuwe regeling te voldoen aan drie kenmerken: de regeling moet eenvoudig, duidelijk en vooral effectief zijn. Daarom zien zij aanleiding tot het stellen van de hierna volgende vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van het voornemen van het kabinet om de bestaande «Wet vermindering afdracht loonbelasting» (WVA) per januari 2014 om te vormen tot de «Subsidieregeling praktijkleren». Onderzoek naar het gebruik van de huidige regeling laat zien dat deze op een weinig doelmatige manier wordt gebruikt door werkgevers en dat de kosten niet langer beheersbaar zijn¹. De voornoemde leden scharen zich daarom achter het voornemen van het kabinet om te komen tot een financieel beheersbare subsidieregeling, die ondoelmatig gebruik kan terugdringen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief en subsidieregeling. Deze leden hebben eerder al aangegeven dat zij zich verzetten tegen deze bezuiniging en het transformeren van een fiscale maatregel naar een subsidieregeling. Zij hebben enkele vragen aan de Minister.

De leden van de D66-fractie hebben met gemengde gevoelens kennisgenomen van het concept van de subsidieregeling praktijkleren. Zij willen de Minister dan ook graag nog enkele vragen voorleggen.

2. Omvorming afdrachtvermindering onderwijs naar subsidieregeling praktijkleren

De leden van de VVD-fractie informeren of er in de overgangsregeling mogelijkheden zijn voor bedrijven die nu gebruik maken van de WVA en die in de toekomst gebruik maken van de subsidieregeling, om eenmalig een voorschot op subsidie te verkrijgen om in het overgangsjaar niet gedupeerd te raken.

¹ Evaluatie van de afdrachtvermindering onderwijs 2006-2011 door Regioplan. Bijlage bij Kamerstuk 31 935, nr. 11

De leden van de CDA-fractie ontvangen graag een nadere toelichting van de Minister over haar opmerking dat na consultatie van het veld een overgangsregeling niet nodig bleek te zijn. Welke argumenten werden hiervoor aangedragen en door wie? Wat was de mening van de werkgevers en de studenten, zo vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie willen voorop stellen dat zij begrijpen dat met de subsidieregeling een doelmatigere en effectievere besteding van middelen mogelijk wordt gemaakt. Deze leden zijn het met de Minister eens dat het misbruik van de AV Onderwijs², zoals zich dat in het verleden heeft voorgedaan, moet worden tegengegaan. Toch wijzen deze leden erop dat zij grote zorgen hebben over het feit dat met de nieuwe subsidieregeling praktijkleren leerbedrijven niet langer in aanmerking komen voor compensatie van de kosten, wanneer zij bepaalde kwetsbare groepen een stage- of leerwerkplek aanbieden. Dit zou volgens genoemde leden ertoe kunnen leiden dat het voor deze kwetsbare groepen moeilijker wordt om aan een stage- of leerwerkplek te komen. Daarom is dan ook de motie-Van Meenen³ ingediend, waarin de regering wordt verzocht om de nieuwe subsidieregeling ook van toepassing te laten zijn op leerlingen in het vmbo⁴ die een leerwerktraject volgen. Gezien het feit dat een ruime meerderheid van de Kamer deze motie heeft gesteund, zijn deze leden van mening dat het oordeel van de Kamer glashelder is. De voornoemde leden zijn dan ook zeer ontstemd over het feit dat de Minister deze uitspraak naast zich neer legt en heeft besloten dat deze kwetsbare groep geen aanspraak maakt op de nieuwe subsidieregeling praktijkleren. Daarbij merken zij op dat de argumentatie van de Minister flinterdun is. Er wordt gesteld dat de omvang van de subsidie niet in verhouding staat tot de administratieve lasten en uitvoeringskosten van de regeling. Deze bewering wordt echter nergens verduidelijkt of onderbouwd met een berekening. De leden van deze fractie vragen de Minister dan ook dit argument nader te verklaren en met een gedetailleerde en solide berekening te komen die deze bewering staft. Tevens hebben de genoemde leden hun vraagtekens bij het alternatief dat de Minister voorstelt voor leerlingen die een vmbo-leerwerktraject volgen. Daarbij merken deze leden op dat «monitoren» geen oplossing is, maar eerder uitstel van het besluit. Kan de Minister verduidelijken wat er precies gaat worden gemonitord? Kan de Minister ook verduidelijken hoe lang zij wil gaan monitoren? Tevens vragen zij of de Minister wil verduidelijken wanneer er een besluit wordt genomen over eventuele actie en op basis waarvan dit besluit wordt genomen. Ook willen de leden graag weten welke vorm dit besluit krijgt en of de Kamer hierop nog invloed kan uitoefenen. Tot slot vragen deze leden wanneer de Kamer hierover wordt geïnformeerd.

De leden van de D66-fractie constateren eveneens dat de Minister van mening is dat een overgangsregeling niet nodig is. Ook bij deze beslissing plaatsen de genoemde leden hun vraagtekens. Er wordt gesteld dat er geen gat valt, maar de genoemde leden stellen dat voor groepen die aanspraak konden maken op de AV onderwijs, maar niet op de nieuwe subsidieregeling praktijkleren, er wel degelijk een gat valt, zoals voor vmbo-leerlingen die een leerwerktraject volgen. De genoemde leden zijn dan ook benieuwd wanneer de Minister duidelijkheid kan verschaffen over de vraag of deze vmbo-leerlingen compensatie krijgen en tevens wanneer de Kamer hierover wordt geïnformeerd. Ook vragen de genoemde leden of de Minister kan garanderen dat werkgevers die stages aanbieden aan

² AV: afdrachtvermindering

³ Kamerstuk 33 650, nr. 16

⁴ vmbo: voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs

hbo⁵-studenten in de sectoren zorg en onderwijs en die voor 1 januari 2014 aanspraak konden maken op de AV onderwijs, vanaf 1 januari sowieso een tegemoetkoming kunnen ontvangen vanuit het «stagefonds zorg» en de lerarenbeurs. Indien de Minister dit niet kan garanderen, kan zij dan nog eens duidelijk beargumenteren waarom zij van mening is dat er geen gat valt, zo vragen deze leden.

3. Doelstelling van de regeling

De leden van de VVD-fractie hechten veel waarde aan goede leerwerkplekken voor scholieren. De jeugdwerkloosheid wordt door dit kabinet aangepakt en de genoemde leden vragen in hoeverre deze regeling bijdraagt aan die aanpak. Voor veel bedrijven is een subsidieregeling die achteraf wordt uitgekeerd en waarvan de hoogte niet vooraf bekend is, geen ondersteuning. Deze bedrijven zullen mogelijk afzien van het aanbieden van leerwerkplekken. Daarmee verliest de scholier de kans op het afronden van de bbl-opleiding⁶ en wordt de kans op uitval vergroot. Hoe hoog schat de Minister het risico op het ontstaan van voortijdig schoolverlaten wegens het niet vinden van een leerwerkplek en hoe verhoudt zich dat tot het actieplan aanpak jeugdwerkloosheid van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid?

Voor deze leden is de insteek dat de subsidieregeling voldoet aan de bedoeling van de oorspronkelijke regeling en een steun in de rug vormt voor bedrijven die hier gebruik van willen maken. Administratieve lastendruk zien deze leden niet als steun in de rug. Zij verzoeken op een reactie van de Minister hierop.

4. Doelgroep regeling praktijkleren

De leden van de VVD-fractie vragen, verwijzend naar artikel 5 van de artikelsgewijze toelichting van de subsidieregeling, naar het aantal bbl-studenten dat op basis van de oude regeling een leerwerkplek vindt. Ten aanzien van de nieuw voorgestelde voorwaarden vernemen zij graag hoeveel bbl-studenten in de toekomst gebruik kunnen maken van de regeling, naar verwachting van de Minister. Komen door die vermindering vakscholen in gevaar, doordat ze speciale bbl-trajecten hebben die niet meer afgenomen worden wegens wijziging van deze regeling, zo informeren deze leden.

Met verwijzing naar artikel 8 van de artikelsgewijze toelichting van de subsidieregeling vragen de leden van deze fractie of de Minister kan toelichten waarom leerwerkplaatsen voor promovendi onderdeel zijn van deze regeling. Het budget voor deze regeling is al zodanig beperkt dat voor deze leden van belang is dat technici en omscholers voorrang krijgen waarmee het grootste effect wordt bereikt. Universiteiten en TNO⁷ worden in de ogen van deze leden al voldoende gefinancierd om hun medewerkers te scholen, via de onderzoeksgelden in de eerste geldstroom, via de promovendibonus en in geval van TNO via de basisfinanciering. Kan de Minister uitleggen waarom het nodig is de promovendi en werknemers van TNO ook in deze regeling op te nemen, zo vragen deze leden.

De leden van de PvdA-fractie hebben begrip voor de afbakening van bepaalde sectoren in het hbo die in aanmerking komen voor de subsidieregeling praktijkleren op basis van de arbeidsmarktvrage. Deze leden vragen echter waarom er binnen de regeling geen ruimte is ingeruimd voor hbo-studenten binnen de sector zorg. Ook hier worden arbeidsmarkt-

⁵ hbo: hoger beroepsonderwijs

⁶ bbl: beroepsbegeleidende leerweg

⁷ TNO: Nederlandse Organisatie voor Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek

tekorten voorspeld. Het zou volgens genoemde leden wenselijk kunnen zijn hier eveneens extra stimuleringsmaatregelen te nemen om het aanbod aan leerwerktrajecten voor hbo-studenten op niveau te houden.

5. Bepaling hoogte subsidie

Ten aanzien van artikel 11 van de artikelsgewijze toelichting van de subsidieregeling is het de leden van de VVD-fractie onduidelijk waarom is gekozen voor een kalenderjaar als subsidiejaar in de regeling zelf, terwijl in de toelichting juist over schooljaar wordt gesproken. Kan de Minister dit toelichten en zorgen dat hierover niet langer onduidelijkheid bestaat? Kan zij tevens aangeven of dit voor leerwerkbedrijven geen problemen in liquiditeit oplevert? Ook starten jongeren gedurende het hele jaar met een bbl-opleiding. De leden willen graag een reactie van de Minister op deze vragen.

Evenzo hebben zij een vraag naar aanleiding van artikel 13 van de artikelsgewijze toelichting van de subsidieregeling. De leden deze fractie constateren dat bij de werkgevers onduidelijkheid is ontstaan over de hoogte van het subsidiebedrag. De reden is dat het subsidiebedrag pas kan worden vastgesteld nadat bekend is hoeveel leerwerkplekken gerealiseerd zijn. Zij weten bij aanvang van de stage niet welk bedrag aan subsidie zij uitgekeerd zullen krijgen. Is de Minister met voornoemde leden eens dat deze onduidelijkheid uit de regeling moet worden gehaald, omdat anders een averechtse werking optreedt? Zo ja, hoe is zij voornemens de regeling aan te passen? Zo nee, hoe is zij voornemens op andere wijze duidelijkheid te scheppen, zo vragen deze leden. Voorts willen de leden van deze fractie weten waarom de subsidie pas achteraf wordt berekend en uitgekeerd. Op die manier wordt in de ogen van deze leden het risico volledig bij de werkgever gelegd en dat is niet in lijn met de bedoeling van de regeling.

Ook de leden van de CDA-fractie informeren naar de reden waarom er pas achteraf subsidie wordt toegekend aan de werkgever. Waarom kan dat niet vooraf? Denkt de Minister niet dat dit een drempel kan zijn voor met name het midden- en kleinbedrijf om van de regeling gebruik te maken, zo vragen zij.

De leden van de D66-fractie vragen de Minister te verduidelijken waarom de verdeling van het budget in de regeling is vastgelegd? Wat zijn hiervan de consequenties als bijvoorbeeld blijkt dat er meer behoefte is aan subsidie in de mbo⁸-sector en minder voor promovendi? Kan er dan worden geschoven met het budget of is dit als gevolg van het vastleggen van de precieze bedragen in artikel 12 «Subsidieplafonds» niet meer mogelijk? Ook vragen de genoemde leden aan de Minister te verduidelijken wat er zal gebeuren als de aanvraag voor de subsidie het budget overschrijdt? Daarbij merken deze leden op dat de subsidie pas achteraf wordt verstrekt. Deze leden horen daarom graag van de Minister of de situatie kan ontstaan waarin leerbedrijven een beroep doen op de subsidie voor de stage- en/of leerwerkplek die zij hebben geboden, terwijl zij deze subsidie vervolgens niet ontvangen omdat het budget op is. Zo ja, kan de Minister dan verduidelijken wat hiervan de consequenties zullen zijn en hoe zij een dergelijke situatie beoordeelt, zo vragen deze leden. De leden van deze fractie wijzen erop dat het pas achteraf verstrekken van de subsidie problemen kan opleveren voor leerbedrijven. Het is mogelijk dat deze bedrijven niet over de benodigde financiële middelen beschikken, zeker in deze tijden waar het veel bedrijven en kleine ondernemers niet voor de wind gaat. De genoemde leden horen dan ook

⁸ mbo: middelbaar beroepsonderwijs

graag een toelichting van de Minister waarom er niet in een voorschot-regeling is voorzien?

De genoemde leden hebben begrepen dat de Belastingdienst naheffingen van de loonbelasting oplegt aan leerbedrijven, omdat de Inspectie van het Onderwijs achteraf constateert dat opleidingen niet voldoen aan de kwaliteitseisen. Deze leden vragen de Minister uiteen te zetten of dit klopt en zo ja, of dit wenselijk is. De leden zijn van mening dat het wenselijker is dat het toekennen van de afdrachtvermindering door de Belastingdienst losstaat van de beoordeling van de opleiding door de Inspectie van het Onderwijs en dat een leerbedrijf niet financieel kan worden gestraft voor onregelmatigheden bij onderwijsinstellingen. Deze leden vragen daarom hoe de situatie is bij de nieuwe subsidieregeling. Daarbij zijn de leden van deze fractie ook benieuwd naar de situatie rondom de diploma-eis. De genoemde leden horen graag een toelichting op de situatie waarin leerbedrijven stage- of leerwerkplekken aanbieden aan deelnemers van een al lopende opleiding waarvoor geen diploma wordt verstrekt. Deze leden vragen of het klopt dat in zulke gevallen leerbedrijven wel aanspraak maakten op de AV Onderwijs, maar met de nieuwe subsidieregeling niet langer op een vergoeding kunnen rekenen? Indien dit het geval is, vragen deze leden de Minister of te beargumenteren of zij van mening is dat dit rechtvaardig is voor leerbedrijven die stage- en leerwerkplekken bieden aan deelnemers die *nét* zijn begonnen, of juist middenin een meerjarige opleiding zitten zonder diploma-eis.

6. Voorwaarden voor subsidie

Naar aanleiding van de omschrijving van werkgever in artikel 1 sub q van de subsidieregeling, is het de leden van de VVD-fractie niet duidelijk of in deze regeling ook een uitzendbureau die haar werknemers niet uitzendt, maar in dienst neemt en detacheert voor verschillende cliënten, onder de noemer werkgever valt. Indien zij een leerwerkovereenkomst hebben, zouden zij ook in aanmerking moeten komen voor de subsidieregeling, aldus deze leden. Zij willen graag een reactie van de Minister.

Wat betreft het stageaanbod vragen de leden van PvdA-fractie aandacht voor de positie van ZZP'ers⁹. Graag horen de leden of er mogelijkheden zijn om hen ook een plaats te bieden binnen de voorgenomen subsidieregeling. Voor deze leden is daarbij van belang dat dit gebeurt zonder dat ZZP'ers bestaande voordelen mislopen. Wat zou er gebeuren wanneer zij op basis van de voorgenomen subsidieregeling een contract met een bbl-student aan dienen te gaan, zo informeren zij.

De leden van de CDA-fractie vragen wat de reden is dat het niet mogelijk is om collectief een aanvraag voor de subsidies te doen, bijvoorbeeld via de O&O-fondsen¹⁰? Hetzelfde geldt voor ZZP'ers, waarom kunnen zij geen beroep doen op de regeling?

Ook de leden van de D66-fractie vragen de Minister uiteen te zetten hoe de nieuwe subsidieregeling praktijkleren van toepassing is op de uitzendbranche. De genoemde leden wijzen erop dat uitzendbedrijven een aanzienlijke hoeveelheid leerwerkbanen verzorgen bij het midden- en kleinbedrijf. De genoemde leden ontvangen dan ook graag een uitleg van de Minister of uitzendondernemingen subsidies kunnen aanvragen? De leden van deze fractie maken graag van de gelegenheid gebruik om tevens de problematiek van ZZP'ers met de AV Onderwijs aan te kaarten. De genoemde leden merken op dat ZZP'ers geen loon ontvangen, geen werknemers in dienst hebben en geen loonbelasting afdragen. Een fiscale

⁹ ZZP'er: Zelfstandige Zonder Personeel

¹⁰ O&O-fonds: Opleidings- & Ontwikkelingsfonds

korting via de WVA is voor hen dus niet mogelijk, mochten zij stage- of leerwerkplekken aanbieden. De genoemde leden vragen de Minister dan ook te verduidelijken of met de nieuwe subsidieregeling praktijkleren ook ZZP'ers kunnen profiteren, indien zij een stage- of leerwerkplek aanbieden. Tegelijkertijd wijzen de genoemde leden erop dat veel ZZP'ers niet direct voldoen aan de kwalificaties van een leerbedrijf. Ook werken ZZP'ers juist niet met arbeidsovereenkomsten (stage-overeenkomsten). Desalniettemin zijn veel ZZP'ers erg gemotiveerd om stage- of leerwerkplekken aan te bieden. Deze leden zijn dan ook van mening dat de omzetting van de AV Onderwijs naar een subsidieregeling praktijkleren de uitgelezen mogelijkheid is om de eisen die worden gesteld aan ZZP'ers als leerbedrijf en de problemen die zich voordoen met het aanbieden van een arbeidsovereenkomst (stage overeenkomst) grondig te bekijken en waar nodig te herzien. De genoemde leden vragen de Minister dan ook of zij hiertoe bereid is.

7. Monitor en evaluatie

Hoe wordt het effect van de regeling gemeten? In de toelichting bij de regeling wordt weliswaar een monitor aangekondigd, maar de leden van de VVD-fractie vragen of het mogelijk is concreet in kaart te brengen hoeveel van de leerwerkplekken zijn omgezet in een werkelijke baan bij het behalen van een diploma. Het effect moet in hun ogen via concrete resultaatmeting van de doelstelling van de regeling in kaart worden gebracht. Hoe wordt dat effect concreet gemeten, zo vragen zij.

8. Administratieve lasten

Waarom is gekozen voor een in de ogen van de leden van de VVD-fractie lange beslistermijn van dertien weken voor het vaststellen van de subsidie? Kan na de eerste ervaringen in het eerste jaar deze termijn niet aanzienlijk worden verkort? Als er dertien weken nodig zijn om de aanvraag te beoordelen, hoe kan de Minister dan beweren dat de administratieve lasten van een aanvraag zo laag zijn?

De leden van de PvdA-fractie merken op dat de conceptregeling die de Minister met de Kamer heeft gedeeld, in lijn is met het streven naar een lage administratieve lastendruk, zoals de motie-Jadnanansing¹¹ beoogt. Wel vragen de leden van deze fractie de Minister om scherp toezicht te houden op het aanbod aan stageplaatsen voor bbl-studenten. Daarnaast horen deze leden graag van de Minister wat de consequenties zijn voor studenten die een bol¹²-traject volgen. Kunnen werkgevers in de huidige situatie, ongeacht het niveau waarop stagiaires een bol-opleiding volgden, een beroep doen op de WVA? Zo nee, voor welke niveaus is dit dan wel mogelijk?

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister aan te geven wat de administratieve lastendruk van de subsidieregeling is in vergelijking met de fiscale maatregel.

De leden van de D66-fractie constateren dat de totale administratieve lasten van de nieuwe subsidieregeling worden geschat op bijna een miljoen euro (€ 937.500). Deze leden vragen de Minister te verduidelijken hoe hoog de administratieve lasten waren van de AV onderwijs. Kan daarbij ook inzichtelijk worden gemaakt hoeveel de nieuwe subsidieregeling oplevert in termen van vermindering van administratieve lasten, zo verzoeken deze leden.

¹¹ Kamerstuk 33 615, nr. 19

¹² bol: beroepsopleidende leerweg

Zij vragen de Minister ook uit te leggen welke verplichting de nieuwe subsidieregeling kent met betrekking tot de urenregistratie van de beroepspraktijkvorming. Kan de Minister verduidelijken of alleen de aanwezigheid moet worden geregistreerd of ook de contacturen en eventueel andere zaken? Kan de Minister daarbij ook verduidelijken hoeveel administratieve lasten dit met zich meebrengt en of het mogelijk is voor leerbedrijven dit allemaal voor 1 januari 2014 te regelen, zo vragen deze leden.

9. Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid

Is de Minister van mening dat het aanvragen van een OCW-subsidie via de site van Agentschap NL een extra last met zich meebrengt en dat vanuit het oogpunt van het verminderen van regeldruk een aanvraag evengoed via de aanvraagprocedure van O&O-fondsen kan geschieden, zo vragen de leden van de VVD-fractie. Is de administratieve lastendruk berekend op basis van de concrete informatie die aanvragers moeten indienen en wijzigt deze informatie ten opzichte van de WVA? Zo nee, waarom niet? Waar is de feitelijke lastendruk dan op gebaseerd? Ook kunnen O&O fondsen wel met bevoorschotting werken en Agentschap NL niet. De voornoemde leden willen hierop graag een reactie van de Minister.

De leden van de D66-fractie constateren dat de uitvoering van de nieuwe subsidieregeling plaatsvindt door Agentschap NL. Tegelijkertijd wordt de Inspectie van het Onderwijs verantwoordelijk gehouden voor het toezicht en controle op deze nieuwe subsidieregeling. Immers, een van de redenen om deze nieuwe regeling rechtsreeks onder te brengen bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en daarmee onder toezicht te plaatsen van de Inspectie van het Onderwijs was dat de Belastingdienst niet goed kon handhaven, zo merken deze leden op. De genoemde leden vrezen dat het onderbrengen van de uitvoering bij Agentschap NL en de controle bij de Inspectie van het Onderwijs, het handhaven op deze nieuwe subsidieregeling onnodig complex maakt. Daarom vragen deze leden of de Minister helder kan uitleggen waarom zij ervoor kiest twee instanties verantwoordelijk te maken voor toepassing en uitvoering van deze nieuwe regeling.

10. Inwerkingtreding

De leden van de D66-fractie zijn ontstemd over het feit dat beoogd wordt dat de nieuwe regeling over ongeveer drie maanden in werking treedt, terwijl er op dit moment nog slechts een concept ligt. De genoemde leden wijzen de Minister erop dat door deze manier van handelen veel onduidelijkheid ontstaat voor leerbedrijven, onderwijsinstellingen én leerlingen. De genoemde leden vragen de Minister dan ook nog eens uit te leggen waarom het zo lang heeft geduurd voordat de nieuwe regeling zijn beslag heeft gekregen, terwijl het besluit hiertoe meer dan een jaar geleden was aangekondigd in het Regeerakkoord. Gezien deze korte termijn én de onduidelijkheden die bestaan over het wel of niet aanspraak maken op de nieuwe subsidieregeling na 1 januari 2014, zijn de genoemde leden van mening dat het wenselijker is om de nieuwe subsidieregeling pas te laten ingaan bij aanvang van het nieuwe schooljaar, dus per 1 augustus 2014 of per 1 september 2014. Deze leden vragen de Minister dan ook te beargumenteren waarom dit niet beter zou zijn en of zij bereid is de ingangsdatum te heroverwegen.