

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de volgende vragen voorgelegd over het rapport van de Algemene Rekenkamer inzake «Kwaliteitsbewaking in het hoger onderwijs in Nederland en Vlaanderen: vervolgonderzoek 2013» (Kamerstuk 31 554, nr. 5).

De voorzitter van de commissie,  
Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie,  
Zinkstok

- Nr. Vraag
- 1 Welke (elementen van) aanbevelingen uit het vervolgonderzoek zijn nog niet verwerkt in het wetsvoorstel Versterking kwaliteitswaarborgen hoger onderwijs<sup>1</sup>? Worden deze nog wel verwerkt?
  - 2 Op welke wijze schiet de inhoudelijke onderbouwing van kwaliteitsoordelen tekort? Op welke wijze kan dit worden verbeterd?
  - 3 Hoe komt het dat het nieuwe beoordelingskader, hoewel er meer ruimte is voor een inhoudelijke benadering, leidt tot vervlakking van het oordeel?
  - 4 Op welke wijze kan ervoor worden gezorgd dat het geconstateerde risico, dat essentiële aspecten waarop de opleiding slecht scoort onzichtbaar blijven tijdens de toetsing, wordt verminderd of weggenomen?
  - 5 Hoe kan worden voorkomen dat een bekostigingsmodel dat grotendeels gebaseerd is op kwantiteit (aantallen ingeschreven studenten, uitval, diploma's) instellingen ertoe aanzet om kwantiteit voorrang te geven boven kwaliteit?
  - 6 Welke redenen liggen eraan ten grondslag dat de uitgebreide bevoegdheden tot nu toe niet door de NVAO<sup>2</sup> zijn gebruikt?
  - 7 In hoeverre werken de Nederlandse en Vlaamse overheden in beleid en dagelijkse praktijk samen wat betreft de uitvoering en afstemming van accreditaties?
  - 8 Waarom is het niet mogelijk een goede indicatie van de administratieve lasten te geven?
  - 9 Welke initiatieven voor betere verantwoording worden door de instellingen zelf genomen? Hoe kunnen instellingen zich beter gaan verantwoorden over kwaliteit?
  - 10 Is er een verschuiving in de teneur van eindoordelen merkbaar sinds de wijzigingen in het accreditatiestelsel naar aanleiding van de problemen rondom Inholland? Zijn de accreditaties negatiever of juist positiever?
  - 11 Waarom liggen de gerealiseerde kosten voor de instellingstoets in Nederland hoger dan in Vlaanderen? Hoe zouden deze kosten kunnen worden verminderd?
  - 12 Heeft u enig beeld welk effect de genomen maatregelen naar aanleiding van de problemen rondom Inholland hebben gehad op de kwaliteit van de accreditatiebeoordelingen?
  - 13 Kan het aandeel «zelfevaluatie» in de beoordeling worden toegelicht? Hoe kan dit onderdeel worden verbeterd?
  - 14 Hoe wordt de nieuwe tussentijdse aanvullende toets na drie jaar voor nieuwe opleidingen vormgegeven? Kan deze tussentijdse toets ook bij bestaande opleidingen plaatsvinden?
  - 15 Wanneer verschijnt de overkoepelende rapportage met informatie over de administratieve lastenreductie?
  - 16 In hoeverre geeft u invulling aan de aanbeveling om de organisatie van externe kwaliteitsbewaking in Nederland en Vlaanderen beter af te stemmen en te leren van elkaars ervaringen?
  - 17 Kunt u aangeven op welke termijn u met de NVAO in overleg gaat over de manier waarop binnen bestaande bevoegdheden een optimaal resultaat kan worden behaald, en wat daarbij uw inzet en randvoorwaarden zijn?

<sup>1</sup> Kamerstuk 33 472

<sup>2</sup> NVAO: Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie.