

HOF VAN DISCIPLINE

Postadres: postbus 70583, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Aan: De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
Mr. F. Teeven,
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

's-Hertogenbosch, 10 november 2011

Betreft: Consultatie tweede nota van wijziging bij de Wet tot aanpassing van de
Advocatenwet, de Wet op de rechtsbijstand en de Wet tarieven in
burgerlijke zaken in verband met de positie van de advocatuur in de
rechtsorde (kamerstukken 32.382).

Mijnheer de Staatssecretaris,

Hierbij zend ik u - onder dankzegging voor de geboden gelegenheid om een reactie te geven op de voorgestelde tweede nota van wijziging op bovengenoemde Wet - **in bijlage** het standpunt van het Hof van Discipline (hierna het hof), waarin het hof zich beperkt tot die onderwerpen die voor het hof van direct belang zijn.

Het hof heeft voorts kennis genomen van de reactie van de vijf Raden van Discipline (de raden) op genoemde tweede nota van wijziging. Het hof steunt én onderschrijft de door de raden gegeven reactie.

Hoogachtend,



J.H.C. Schouten,
voorzitter

Bijlage bij de brief van het Hof van Discipline van 10 november 2011

Artikelsgewijs zal worden ingegaan op de gedane voorstellen.

Artikelen 36c en 45c

Deze artikelen voorzien in een mogelijk om leden van het college van toezicht en dekens te schorsen of te ontheffen van hun toezichthoudende taken. Volgens de toelichting is hiermee voorzien in een onafhankelijk besluit over de schorsing en ontheffing. In deze artikelen ontbreken echter bepalingen over het oproepen en horen van bedoelde leden door het hof teneinde te worden gehoord over het betreffende verzoek.

Artikel 45c

Is met "ontheffen uit taakuitoefening" (artikel 45c leden 4 en 5) hetzelfde bedoeld als met "ontslag" (artikel 45c lid 2 slot)? Zo ja, dan lijkt het aangewezen om de terminologie gelijk te trekken.

Artikelen 46h lid 1 en 56 lid 1

In artikel 46 lid 1 is de verzettermijn thans bepaald op zes weken. De appeltermijn blijft 30 dagen.

Vraag: waarom is de verzettermijn langer dan de appeltermijn?

Artikel 46m lid 5

In dit artikel wordt in het kader van het vooronderzoek een zwijgrecht opgenomen voor de betrokken advocaat tegen wie een klacht is ingediend. In de toelichting (pagina 41) staat - met verwijzing naar het IVBPR en het EVRM - dat de grondslag hiervoor is gelegen in het feit de tuchtrechtelijke procedure kan leiden tot de oplegging van sancties.

Het voorstel wijkt wat dit betreft af van de heersende opvatting - het is vaste rechtspraak van het hof dat het nemo teneturbeginsel naar Nederlands (advocaten)tuchtrecht niet geldt met aan het EHRM ontleende redengeving - en de toelichting maakt niet duidelijk waarom die opvatting onjuist zou zijn.

Het voorstel wijkt ook af van Gedragsregel 37 krachtens welke regel een advocaat tegen wie een tuchtrechtelijk onderzoek loopt, in beginsel verplicht is alle gevraagde inlichtingen te verstrekken zonder zich op zijn geheimhoudingsplicht te kunnen beroepen. Het gaat hier om een spreek-/verantwoordingsplicht tegenover de tuchtrechter en niet om een verdedigingsrecht.

Artikel 47a lid 1

Dit artikel ziet op schriftelijke intrekking van de klacht tot aan de sluiting van de zaak ter zitting van de raad.

Een gelijksoortig artikel dat ziet op intrekking van een bij het hof aanhangige zaak komt in het wetvoorstel niet voor. Het hof stelt voor in de wet op te nemen dat intrekking van de klacht mogelijk is "tot aan de uitspraak van de beslissing van het hof". Het woord schriftelijk in de tekst kan vervallen omdat intrekking ter zitting ook mondeling moet kunnen geschieden.

Artikel 56 lid 1

Door de wijziging van dit artikel kan klager ook in appel komen tegen een opgelegde maatregel. Op grond van artikel 57 lid 5, eerste volzin, is reformatio in peius (verzwaring van de opgelegde maatregel) mogelijk.

Vraag: kan het hof, indien alleen klager hoger beroep heeft ingesteld, de maatregel verlichten en zo ja, is daartoe eenparigheid van stemmen vereist?

Artikel 56 lid 4

Dit artikel, dat niet voorkomt in het wetsvoorstel, bepaalt dat aan de behandeling en beslissing van beroepen door een kamer bij het hof op straffe van nietigheid wordt deelgenomen door vijf leden van het hof, onder wie de voorzitter of één van de plaatsvervangend voorzitters, alsmede twee door Ons benoemde leden.

Het hof zou graag zien dat aan dit artikel zou worden toegevoegd dat de aangewezen (plv)voorzitter kan worden vervangen door een (plv) kroonlid indien hij/zij door nadien opgekomen omstandigheden verhinderd is.

Toelichting: nu moeten zaken worden aangehouden omdat een (plv)voorzitter verhinderd is of op het laatste ogenblik wordt gewraakt en er dan geen (plv)voorzitter beschikbaar is om hem/haar te vervangen, terwijl er wel een (plv)kroonlid beschikbaar is. Als een (plv)kroonlid de zaak zou kunnen voorzitten, kan de zitting doorgaan. Dit bevordert de doorlooptijd én werkt kostprijsverlagend omdat de beschikbare zittingstijd daadwerkelijk wordt gebruikt.

