

Aan de heer Peter Hartman, CEO KLM
Aan de heer Jos Nijhuis, CEO Schiphol

Amsterdam, 28 april 2013

Geachte heren Hartman en Nijhuis,

De commissie Shared Vision KLM-Schiphol heeft kennis genomen van uw brief d.d. 22 april 2013 en deze besproken in haar vergadering d.d. 25 april 2013..

Bij de aanbieding van haar eerste rapport heeft de commissie voorgesteld om beide CEO's te vragen te werken aan een beperkt aantal problemen en te bezien of en zo ja hoe deze op te lossen zijn en tot welke uitkomsten dit leidt. Op deze wijze zou dan bezien kunnen worden of er voldoende vertrouwen tussen beide CEO's kan worden opgebouwd om uit te mogen gaan van herstel van de verhoudingen.

De onderwerpen zijn:

1. Uitgangspunten en inrichting Masterplan waaronder centrale security;
2. Financiering Masterplan en doorwerking daarvan in de havengelden;
3. Het opstellen van een agenda die er op gericht is om de oorzaken van het gebrek aan wederzijds vertrouwen weg te nemen en te kunnen werken aan een herstel van verhoudingen.”.

De commissie heeft daarbij aangegeven de bevindingen en uitkomsten in februari 2013 tegemoet te zien.

De commissie heeft kennis kunnen nemen van de gezamenlijke visie op de Mainport zoals vastgelegd in het document “Essentiële elementen van de mainport”. Bovendien geeft u aan dat er overeenstemming bestaat over de 1^e fase van het Masterplan en dat de voorbereiding van de realisatie centrale security in volle gang is. De commissie ontvangt gaarne nadere informatie over deze onderdelen.

U geeft aan dat er uitgebreid consulterende gesprekken gevoerd zijn over de onderdelen van een nieuw systeem van economische regulering. U meldt dat het voorstel momenteel nog onderwerp van consulterende gesprekken tussen partijen is over hoe om te gaan met een ROE boven en onder de 6,7%. Gelet daarop stelt u meer tijd nodig te hebben om tot afronding van uw gesprekken te komen en uw voorstel verder uit te werken.

De commissie heeft uw verzoek besproken en daarbij ook de inmiddels verkregen reactie van de opdrachtgever op uw suggestie betrokken. De commissie roept in herinnering dat op uw aandringen in de opdracht van de commissie staat dat een eindrapportage in september 2012 beschikbaar zou moeten zijn. De commissie heeft in fase 1 van haar onderzoek gemeend er goed aan te doen ruimte te maken voor onderlinge gesprekken van KLM en Schiphol. (tot februari 2013) De opdrachtgever heeft de commissie daarvoor de ruimte geboden. Uit onze contacten met het ministerie van I&M is duidelijk dat men voor eind mei het rapport van de commissie verwacht (mede gelet op de afspraken die met de 2^e Kamer gemaakt zijn).

Dit alles overwegende verzoekt de commissie om een definitief antwoord op vrijdag 17 mei a.s. De commissie dringt aan op een door beide partijen gedragen antwoord. Indien dat niet mogelijk blijkt te zijn verzoeken wij u ons te informeren waarover overeenstemming bestaat en waar er verschillen blijven bestaan. Wij verzoeken u in dat geval de commissie te informeren over de aard van de verschillen en wat de zienswijze van ieder der partijen is. De commissie is – bij blijvende verschillen - voornemens in haar eindrapport een opvatting ter zake op te nemen.

De commissie heeft gelijktijdig met uw brief kennis genomen van perspublicaties die opnieuw de indruk wekken dat de verhoudingen tussen KLM en Schiphol te wensen overlaten. Uit uw brief komt een geheel ander beeld naar voren. Beide zaken zijn moeilijk te rijmen en kunnen er de oorzaak van zijn dat uw brief d.d. 22 april met scepsis zal worden gezien. Dat maakt het te meer wenselijk dat u met een gezamenlijk gedragen opvatting komt. Het zou bovendien positief werken als u in uw eindrapportage voorstellen opneemt voor gezamenlijke projecten waaruit overtuigend het beeld komt dat de samenwerking aanzienlijk is verbeterd en dat er sprake is van herstel van vertrouwen.

In onze brief van december 2012 hebben de beide commissarissen, de heren Hazewinkel en Smits, de bereidheid uitgesproken aan de kans van slagen van deze opdracht te willen bijdragen, omdat dit – gezien de voorgeschiedenis - toch beschouwd moet worden als één van de laatste mogelijkheden om tot oplossingen te komen. Deze woorden hebben nu nog meer betekenis. De heren Smits en Hazewinkel zullen op korte termijn tot een afspraak met u komen.

De commissie ziet uw antwoord tegemoet.

Vriendelijke groet,

Hans Alders