

Binnen de vaste commissies voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Economische Zaken over de programmabrief «Goed Geregeld, een verantwoorde vermindering van regeldruk 2012–2017» (Kamerstuk 29 362, nr. 212).

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Hamer

De adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Van de Wiel

## Inhoudsopgave

<b>I.</b>	<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
	Vragen van de leden van de VVD-fractie	2
	Vragen van de leden van de PvdA-fractie	3
	Vragen van de leden van de SP-fractie	4
	Vragen van de leden van de D66-fractie	5
	Vragen van de leden van de CDA-fractie	6
	Vragen van de leden van de SGP-fractie	6
<b>II.</b>	<b>Antwoord / Reactie van de minister</b>	<b>8</b>

### I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

#### Vragen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de programmabrief van het kabinet over de vermindering van regeldruk. Zij zijn tevreden met de totale kwantitatieve doelstelling van het kabinet om in 2017 ten opzichte van 2012 de regeldruk voor bedrijven, burgers en professionals met 2,5 miljard euro te verlagen.

In de programmabrief worden op pagina vier de belangrijkste kabinetsmaatregelen opgesomd. De leden van de VVD-fractie missen echter een kwantitatieve uitwerking per maatregel van deze reeds ingevulde regeldrukverlichting die in deze kabinetsperiode moet worden gerealiseerd. Deze leden vragen daarom middels een tabel en een toelichting aan de Kamer inzichtelijk te maken hoeveel reductie in euro's er met iedere maatregel gepaard gaat.

Op pagina vijf van de programmabrief verwijzen de betrokken ministers naar de passage uit het regeerakkoord waarin is afgesproken dat burgers en bedrijven per 2017 al hun zaken met overheidsorganisaties digitaal zullen kunnen afhandelen. De leden van de VVD-fractie vragen of alle lokale en provinciale overheden deze doelstelling onderschrijven, zodat deze doelstelling in 2017 kan worden gehaald. Welke harde afspraken heeft het kabinet gemaakt met deze overheden? Kan meer informatie worden gegeven over het vermelde implementatieprogramma?

Ook lezen de VVD-fractieleden dat inspecties beter gaan samenwerken en dat er in een aantal gemeenten dit jaar een pilot wordt uitgevoerd om in het horecadomein het toezicht op een andere manier vorm te geven. Graag ontvangen deze leden een nadere toelichting op deze pilot. Ook vragen deze leden of hierbij gebruik wordt gemaakt van het Ondernemingsdossier? Hoeveel regelhulp heeft de overheid inmiddels gemaakt voor het Ondernemingsdossier? Het Ondernemingsdossier is wat betreft de VVD-fractieleden een geschikte tool om ondernemers te ontlasten van een veelheid aan inspecties en controles. Tot slot over inspecties vragen deze leden of het instrument van Inspectieview al volledig benut wordt door de -voor het bedrijfsleven relevante- Rijksinspecties, bij het uitvoeren van risico gestuurd toezicht?

Ten aanzien van de overheidsdienstverlening aan bedrijven achten de leden van de VVD-fractie het van groot belang dat ondernemers op één centraal digitaal punt hun zaken met de overheid kunnen regelen. Hiertoe is het digitale ondernemersplein opgericht. Wat betreft de leden van de VVD-fractie is het belangrijk dat ook lokale overheden hierop worden aangesloten. In hoeverre zijn er belemmeringen die dit tegenhouden?

Wanneer kan alle dienstverlening van lokale overheden ook te ontsluiten zijn via het digitale Ondernemersplein?

De betrokken ministers schrijven op pagina 13 dat de Kamer voortaan een keer per jaar zal worden geïnformeerd over de voortgang van het programma Goed Geregeld. De leden van de VVD-fractie vinden het belangrijk dat het kabinet de Kamer een extra keer per jaar informeert over de voortgang, maar dan in de beknoptere vorm, is het kabinet hiertoe bereid?

Recent is er een onderzoek uitgekomen over administratieve lasten voor het MKB met de titel «Administratieve Lasten MKB. Indicatie van de huidige omvang gemeten via een quick scan methode» (Panteia/EIM, mei 2013), waarin wordt geconcludeerd dat de administratieve lasten voor het midden- en kleinbedrijf (MKB) per ultimo 2012 worden geraamd op 8,2 miljard euro op jaarbasis. In het onderzoeksrapport wordt een lange lijst van voorbeelden van (beleving) van regeldruk gegeven, die in interviews met bedrijven naar voren zijn gekomen. Kan de minister van Economische Zaken aan Actal vragen om over deze lijst met knelpunten te adviseren? De leden van de VVD-fractie lezen in het verslag naar aanleiding van deze schriftelijke ronde graag een reactie van de betrokken ministers op de onderzoeksresultaten uit het EIM-rapport.

Tot slot hebben de leden van de VVD-fractie ook kennisgenomen van een initiatief in Duitsland, waar wordt gemeten hoeveel regeldruk er per maand is bijgekomen of verminderd. De resultaten worden zichtbaar via een bureaucratiebarometer (Bürokratiekostenindex, BKI). Zijn de betrokken ministers bekend met dit initiatief? Zou een dergelijke bureaucratiebarometer ook geschikt zijn voor toepassing in Nederland?

### **Vragen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben een aantal vragen over de program-mabrief. Zo vragen zij of het kabinet een overzicht verschaffen van de maatregelen die de 1,3 miljard euro reductie van de regeldruk voor bedrijven precies omvatten, inclusief de planning? Kan een dergelijk overzicht ook worden verschaft voor de maatregelen die moeten leiden tot een reductie voor regeldruk van burgers met een waarde van 400 miljoen euro? Voorts vragen deze leden welke maatregelen in de categorie «ontwerpfase waarvan de potentie in beeld is gebracht» vallen? Welke factoren bepalen of de maatregelen doorgang vinden en wanneer?

De leden van de PvdA-fractie vragen waarom het kabinet kiest voor een kwantitatieve benadering in euro's voor burgers en professionals (in plaats een doelstelling in te besparen uren)? Wat is het voordeel van een dergelijke benadering? Waarom is een omrekeningsfactor van 15 euro per uur gekozen? Ook vragen deze leden in welke omstandigheden de omrekeningsfactor kan wijzigen?

Wat is de meetbare doelstelling voor regeldrukvermindering voor bedrijven per jaar, voor de periode 2012–2017, zo vragen de leden van de PvdA-fractie. Wat is de meetbare doelstelling per jaar voor het MKB, voor de periode 2012–2017?

Hoe wordt merkbare vermindering van regeldruk zichtbaar en «voelbaar» voor de ondernemer in het MKB? Welke criteria worden daarbij gehanteerd, zo vragen deze leden. En hoe zit dit voor burgers?

De leden van de PvdA-fractie vragen tevens hoe de (vermindering van de) regeldruk van MKB-bedrijven binnen de systematiek van het Kostenge-stuurde Aanpak Regeldruk (KAR) wordt bepaald, meetbaar gemaakt en

vervolgens gemonitord? Hoe en in welke fase wordt het bedrijfsleven daarbij betrokken? Hoe en wanneer wordt aan de Kamer gerapporteerd over de (voortgang van de) KAR? Hoe wordt de merkbare vermindering van regeldruk beoordeeld en gemonitord? En wat is de meetbare doelstelling voor toezichtlastvermindering voor bedrijven, en specifiek voor het MKB?

De leden van de PvdA-fractie vragen waar de pilots met regelluwe zones plaatsvinden? Hoeveel regelhulpen zijn inmiddels gereed? Hoe wordt de doelstelling «slimmer werken en betere dienstverlening» binnen het programma Beter & Concreter meetbaar geoperationaliseerd en gemonitord?

Wordt bij het maken van nieuwe regelgeving het principe «think small first» gehanteerd? Zo nee, waarom niet?

Hoe functioneert het Integraal Afwegingkader (IAK)? Kan dit per departement worden weergegeven?

De leden van de PvdA-fractie vragen of het kabinet de mening deelt dat indien de opgave van een structurele verlaging van de regeldruk met 2,5 miljard euro niet wordt gehaald, dan wel de regeldrukaspecten nog geen integraal onderdeel zijn van het beleidsproces, dan wel het vertrouwen van de ondernemers in de uitkomst onvoldoende is. Actal ook na 2017 een rol moet blijven spelen? Zo nee, waarom niet?

Kan het kabinet de meest recente uitkomsten omtrent de verinnerlijking van regeldruk bij ambtenaren geven? Ook vragen deze leden of het verloop in de afgelopen vijf jaar per departement kan worden weergegeven.

Tot slot vragen de leden van de PvdA-fractie hoe het kabinet zorgt voor goede afstemming tussen de convenanten, agenda's, afspraken bij en tussen overheden op het gebied van regeldruk (onder andere Samenwerkingsagenda decentralisaties VNG/King, Beter & Concreter, Smarter Cities, Digitale Steden Agenda, Uitvoeringsagenda Regeldruk Rijksoverheid en Waterschappen, Uitvoeringsagenda Provincies)? Levert het bestaan van deze vele convenanten en agenda's niet op zichzelf al een behoorlijke regeldruk op? Hoe waakt het kabinet ervoor dat er niet te veel verschillende, niet-samenhangende afspraken worden gemaakt binnen de overheid?

### **Vragen van de leden van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de programmabrief en hebben hier enkele vragen en opmerkingen over.

De leden van de SP-fractie delen de mening dat ICT een belangrijk middel kan zijn om de regeldruk te verlagen. Wel vragen zij zich af of er binnen de diverse overheidsorganisaties voldoende middelen, kennis en capaciteit is om dit op korte termijn verder kracht bij te zetten. Hoe ziet het kabinet dit?

De leden van de SP-fractie zijn erg benieuwd naar de reactie van het kabinet op het Actal-advies. In de brief lezen deze leden dat deze reactie nog voor de zomer komt. Verwacht het kabinet dat de reactie nog voor het Algemeen Overleg over Ondernemen en Regeldruk van 27 juni a.s. wordt aangeboden?

In de brief wordt een overzicht gegeven van de maatregelen die reeds in beeld zijn gebracht die leiden tot regeldrukvermindering. In deze lijst wordt ook de jaarlijkse factuur van de Kamer van Koophandel genoemd. De leden van de SP-fractie zouden graag vernemen of de voorgenoemde

eenmalige inschrijvergoeding bij de Kamer van Koophandel meegenomen is in dit overzicht?

De leden van de SP-fractie zouden tot slot graag vernemen of en hoe het bedrijfsleven betrokken wordt bij het vereenvoudigen van het toezicht? Op welke wijze wordt het MKB hierbij betrokken?

### **Vragen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de programmabrief «Goed geregeld, een verantwoorde vermindering van regeldruk 2012–2017». De leden hebben daarover nog een aantal vragen.

Met betrekking tot paragraaf twee inzake de structurele verlaging van regeldruk met 2,5 miljard euro constateren de leden van de D66-fractie dat het kabinet zichzelf een structurele verlaging van 2,5 miljard euro per 2017 van de regeldruk voor bedrijven, professionals en burgers als opgave heeft gegeven.

In de programmabrief wordt gesteld dat dit bedrag voor het grootste gedeelte is ingevuld en dat maatregelen in beeld zijn gebracht die leiden tot een regeldrukvermindering in deze kabinetsperiode van 1,3 miljard euro voor bedrijven en ruim 400 miljoen voor burgers en professionals. Het is de leden van de D66-fractie echter onduidelijk waar deze bedragen precies uit bestaan. Zij vragen dan ook om een specificering van de bedragen van de regeldrukvermindering (gekwantificeerd overzicht).

De leden van de D66-fractie maken zich zorgen over de 750 miljoen euro uit de brief die nog niet is ingevuld met concrete maatregelen. Zij zijn van mening dat de periode tot 2017 relatief kort is en maken zich zorgen over de doelstelling. Daarom willen zij graag extra informatie. Zo willen deze leden weten wat de gemiddelde doorlooptijd is geweest de afgelopen jaren van maatregelen die meer dan 10 miljoen euro lastenverlichting opleverden. Kan de minister dit illustreren met enkele voorbeelden?

Daarnaast vragen de leden van de fractie van D66 de minister uit te leggen welke waarborgen er zijn voor de regeldrukvermindering ten aanzien van nieuwe maatregelen, bijvoorbeeld decentralisaties, die juist kunnen leiden tot een vergroting van de regeldruk.

Op het onderdeel van merkbare vermindering regeldruk in regeldichte domeinen (paragraaf vijf van de brief) constateren de leden van de D66-fractie dat het kabinet kiest voor een maatwerk aanpak. Deze leden vragen het kabinet echter hoe de domeinen geselecteerd zijn. Kan meer duidelijkheid worden gegeven dat er nu niet bepaalde sectoren binnen deze aanpak worden uitgesloten die wel aan de criteria die in de programmabrief genoemd worden voldoen? Deze leden denken hierbij concreet aan de metaalsector. Daarnaast vragen de leden van de D66-fractie hoe er binnen de overige domeinen gezorgd wordt voor vermindering van regeldruk.

Met betrekking tot paragraaf zes, minder regeldruk door bestuurlijke samenwerking, constateren de leden van de D66-fractie dat het kabinet samenwerkt met de VNG middels het uitvoeringsprogramma «Beter & Concreter, goede regels en gerichte service» dat tot 2015 in uitvoering is. De leden van de D66-fractie vragen de minister om een toezegging dat na 2015 een nieuw programma wordt gestart. Zij stellen dat de decentralisaties immers ook tot regeldruk zullen leiden.

Tot slot constateren de leden van de D66-fractie, met betrekking tot paragraaf zeven inzake minder regeldruk door een georganiseerde Rijksoverheid, dat de vakministers verantwoordelijk zijn voor de regeldrukvermindering op hun beleidsterrein. Zij vragen zich de minister echter uit te leggen of er concrete doelstellingen gesteld zijn waarop het kabinet gecontroleerd kan worden of kan worden afgerekend? Kan de minister dit per jaar van de regeringsperiode specificeren?

De leden van de D66-fractie constateren dat het kabinet de bijdrage van Actal voor de aanpak van regeldruk nodig acht. Zij stellen echter dat het belangrijk is dat Actal niet alleen over de landelijke regeldruk mag adviseren, maar tevens over de regeldruk van gemeenten. De leden vragen de minister dan ook uit te leggen hoe wordt toegezien op vermindering van de regeldruk op lokaal niveau. Juist op lokaal niveau hebben bedrijven, professionals en burgers immers te maken met regeldruk; deze leden zijn dan ook van mening dat Actal zowel landelijk als lokaal zou moeten kunnen adviseren en de lastenverlichting moeten kunnen bewaken.

### **Vragen van de leden van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben naar aanleiding van de programmabrief «Goed Geregeld, een verantwoorde vermindering van regeldruk 2012–2017» de volgende vragen en opmerkingen.

Vermindering van regeldruk wordt voor een groot deel gezocht in het digitaliseren om daarmee sneller zaken te kunnen afhandelen. Welke investeringen zijn hiervoor van de overheden en bedrijfsleven nodig? Uit welk budget worden deze kosten opgevangen, zo vragen de leden van de CDA-fractie?

Deze leden vragen tevens welke mogelijkheden het kabinet ziet om naast de verhoging van de keuringsleeftijd van 70 tot 75 om ook andere keuringen en verlengingen van vergunningen lasten te verlichten? Welke mogelijkheden ziet het kabinet om het aantal toezichthouders te verminderen of samen te voegen?

De leden van de CDA-fractie vragen hoe het kabinet verder invulling gaat geven aan een onafhankelijke toetsing van EU-voorstellen conform de motie Jonker (Kamerstuk 21 501-20, nr. 407)?

Wordt met voorstellen van de Europese Commissie invulling gegeven aan de adviezen van de zogeheten Commissie-Stoiber over het verminderen van administratieve lastendruk, zo vragen deze leden?

Worden de voorstellen voor subsidiariteit en nationale koppen inventarisatie voor de zomer gelijktijdig naar de Kamer gezonden?

De Kamer zal jaarlijks worden geïnformeerd over de voortgang van het programma «Goed Geregeld». De leden van de CDA-fractie vragen welke ijkpunten het kabinet hierbij gebruikt.

### **Vragen van de leden van de SGP-fractie**

De leden van de SGP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de programmabrief «Goed geregeld». Zij wijzen op de lastenverzwaringen en de vraaguitval als gevolg van de crisis waar het bedrijfsleven mee te maken heeft. Deze leden willen daarmee de noodzaak om daadwerkelijk de regeldruk, waaronder zowel administratieve lasten als inhoudelijke nalevingskosten, aan te pakken, onderstrepen. Datzelfde geldt voor burgers en professionals.

Het kabinet stapt van meer specifieke doelstellingen (administratieve lasten, inhoudelijke nalevingskosten) over op een algemene doelstelling (2,5 miljard euro reductie in 2017 voor alle regeldruk voor zowel bedrijven, burgers als professionals). Dat maakt het lastiger om de effectiviteit van het beleid te volgen. Daarbij komt dat de door de opeenvolgende kabinetten berekende reducties in de praktijk vaak niet merkbaar blijkt te zijn. De leden van de SGP-fractie wijzen in dit verband op het rapport «Administratieve Lasten MKB. Indicatie van de huidige omvang gemeten via een quick scan methode» (Panteia/EIM, mei 2013) met daarin het pleidooi voor een nieuwe nulmeting al dan niet met gebruikmaking van de quickscanmethode in plaats van de standaardkostenmethode. Deze leden ontvangen graag een reactie op de aanbevelingen in dit rapport.

Het kabinet wil in een aantal regeldichte domeinen via een maatwerk aanpak een merkbare vermindering van de regeldruk gaan realiseren en start daarbij met een analysefase. De leden van de SGP-fractie willen erop wijzen dat er al verschillende analyses klaarliggen. Ook vorige kabinetten hebben werk gemaakt van de aanpak van de regeldruk. Deze leden noemen het in maart jl. gepubliceerde rapport van Actal over de regeldruk in de metaalsector («Regels in bedrijf: sectorscan metaal»). Is het kabinet bereid de analysefase voor deze sector over te slaan en op korte termijn de aanbevelingen in dit rapport op te pakken?

De leden van de SGP-fractie vragen nadrukkelijk de aandacht voor de regeldruk waarmee de bouwsector en haar opdrachtgevers (vergunningstraject, onderzoeksverplichtingen) te maken hebben. De economische crisis treft de bouwsector relatief hard. Deze leden pleiten daarom voor een voortvarende en daadkrachtige aanpak van de regeldruk waar deze sector, direct en indirect (via opdrachtgevers), mee te maken heeft. Welk tijdspad heeft het kabinet voor de bouwsector voor ogen?

De leden van de SGP-fractie hebben in aansluiting hierop enkele vragen en aandachtspunten.

Wat zijn de concrete voornemens van het kabinet met betrekking tot de genoemde vereenvoudiging en flexibilisering van de bouwregelgeving? In de Monumentenwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zitten strikte bepalingen voor onder meer verbouwingsactiviteiten bij beschermde monumenten. Dat betekent dat al voor het «in enig opzicht» wijzigen van een beschermd monument een omgevingsvergunning en het advies van een monumentencommissie nodig is, met bijbehorende kosten (tijd, leges). Deze leden vinden dat de proportionaliteit regelmatig zoek is. Is het kabinet bereid de genoemde bepalingen te versoepelen?

Actal heeft bijna twee jaar geleden in een advies («Bouwstenen voor minder regels», september 2011) gepleit voor een bescheidener rol van de overheid, ten eerste bij het verwezenlijken van bouwwerken waar een garantieregeling (als bijvoorbeeld Woningborg) van toepassing is en ten tweede bij de bouw van (gecertificeerde) cataloguswoningen en/of vooraf gefabriceerde onderdelen zoals een dakkapel, waarbij belangrijke eisen door type-keuringen kunnen worden verzekerd. Gaat het kabinet hiermee aan de slag?

De leden van de SGP-fractie krijgen van bouwondernemers en architecten regelmatig voorbeelden van onnodige eisen in het Bouwbesluit. Zij noemen bijvoorbeeld de minimale hoogte van verblijfsruimtes in de woningbouw. Die minimale hoogte is geschikt voor grotere ruimtes, maar voor kleine ruimtes onnodig hoog. Is het de inzet van het kabinet om het oor te luister te leggen bij bouwondernemers en architecten en onnodige eisen in het Bouwbesluit bij te stellen of te schrappen?

Gemeenten hebben veel beleidsvrijheid als het gaat over de toepassing van onder meer de Wabo en de Wet ruimtelijke ordening. De leden van de SGP-fractie constateren dat er grote verschillen zijn tussen gemeenten in

de wijze waarop zij omgaan met de behandeling van vergunningaanvragen, het wijzigen van bestemmingsplannen en het welstandsbeleid. Dit kan grote impact hebben op de bedrijfsvoering van bouwondernemers en de bereidheid van burgers en bedrijven om te bouwen. Is dit in het kader van het programma Beter & Concreter een apart aandachtspunt? Zijn er ook regeldrukambassadeurs die wat betreft vergunningverlening c.s. voor bouwprojecten gemeenten de maat nemen en de uitwisseling van best practices stimuleren?

De Flora- en Faunawet en de daarin opgenomen soortenbescherming leveren veel onderzoekslasten en vertraging op. De leden van de SGP-fractie wijzen erop dat het regime voor soortenbescherming strikt gehanteerd wordt. Niet de lokale populatie van een soort is leidend, maar de individuele plant of dier. Zij noemen het voorbeeld van de spouwmuur en de vleermuis, een beschermde diersoort. Een lege spouwmuur is een populaire verblijfplek voor vleermuizen. Als iemand bij verbouwing, isolatie of anderszins met de spouwmuur aan de slag wil, is wettelijk al snel een onderzoek en/of toestemming nodig. Dit terwijl de lokale vleermuispopulatie absoluut niet in gevaar is. Is het de inzet van het kabinet om in de nieuwe Natuurwet (via de toegezegde Nota van wijziging) een versoepeling van het strikte regime voor soortenbescherming op te nemen? Is het de inzet van het kabinet om daarbij niet verder te gaan dan het met de Vogel- en Habitatrichtlijn beoogde beschermingsniveau, zoals ook door andere lidstaten wordt gehanteerd, en de bijbehorende lijsten met te beschermen soorten?

## **II. Antwoord / Reactie van de minister**