

Inbreng verslag van een schriftelijk overleg

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Economische Zaken over de Raad voor Concurrentievermogen van 29 en 30 mei 2013. De volledige agenda is opgenomen aan het einde van het verslag.

De voorzitter van de commissie,
Hamer

De adjunct-griffier van de commissie,
Van de Wiel

Inhoudsopgave

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
 - Vragen van de leden van de VVD-fractie
 - Vragen van de leden van de PvdA-fractie
 - Vragen van de leden van de SP-fractie
 - Vragen van de leden van de CDA-fractie
 - Vragen van de leden van de D66-fractie
 - Vragen van de leden van de SGP-fractie
- II. Antwoord / Reactie van de minister
- III. Volledige agenda

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de agenda en stukken voor het schriftelijk overleg over de Raad voor Concurrentievermogen van 29–30 mei 2013. Zij hebben hierbij een aantal vragen.

Raad voor Concurrentievermogen d.d. 29–30 mei

De leden van de VVD-fractie lezen dat tijdens het onderzoeksdeel van de Raad een oriëntatiedebat van het voorzitterschap over Horizon 2020 zal plaatsvinden en een voortgangsrapportage hierover wordt besproken. De uitdaging is volgens de minister op dit moment vooral om voldoende voortgang te houden in de onderhandelingen over zowel budget als programma. Kan de minister hier een toelichting op geven? Hoe ziet het budgettaire en programmatische plaatje er momenteel uit in de onderhandelingen? De minister schrijft ook dat het voorzitterschap er op inzet in de onderhandelingen ook op de laatste openstaande punten tot een compromis te komen: het vergoedingsmodel voor de gehonoreerde deelnemers aan Horizon 2020, de maatregelen om de onderzoeks- en innovatiekloof in Europa te overbruggen (bekend als «widening participation») en activiteiten op het gebied van deelname van het midden- en kleinbedrijf (mkb) en de maatschappelijke uitdagingen. Wat zijn de openstaande discussiepunten? Wat is de inzet van de minister? Verder vragen de leden van de VVD-fractie hoe de minister momenteel nationaal in gesprek is met partijen uit het veld om zijn inzet over Horizon 2020 af te stemmen?

De leden van de VVD-fractie lezen dat naar aanleiding van de financiële crisis de Europese Commissie voorstellen heeft gedaan om het vertrouwen in de wettelijke controletaken van accountants te herstellen. De voorstellen bevatten onder andere maatregelen om onnodige regeldruk voor het mkb te verminderen. Kan de minister toelichten om welke maatregelen het gaat en hoe deze bijdrage aan een vermindering van de regeldruk voor het mkb?

Verder lezen de leden van de VVD-fractie dat de Europese Commissie voorstelt om Europees toezicht in te stellen op de accountancysector (voorzien om belegd te worden bij de European Securities and Market Authority (ESMA)). De leden van de VVD-fractie vragen waarom toezicht op de accountancysector op Europees niveau belegd zou moeten worden? Kan de minister toelichten hoe het onderscheid eruit gaat zien in taken en verantwoordelijkheden tussen de Europese toezichthouder en de nationale toezichthouder? Is de ESMA in staat om deze verantwoordelijkheid op zich te nemen? Kan de minister aangeven hoe in de voorstellen

is geborgd dat er straks geen sprake is van dubbel toezicht voor de sector en daarmee extra administratieve lasten? Voorts lezen de leden van de VVD-fractie dat de Europese Commissie voornemens is om een Europees paspoort voor het accountantsberoep in te stellen? Waarom wil de Commissie voor deze sector een Europees paspoort instellen en wat zijn de voor- en nadelen hiervan? Welke gevolgen heeft dit voor de regeldruk en de administratieve lasten? Kan de minister in zijn antwoord een onderscheid maken tussen grote en kleine kantoren?

De leden van de VVD-fractie lezen dat het Europees Parlement de voorstellen van de Europese Commissie voor de kantoorroulatie en de scheiding tussen controle en advies fors lijkt af te zwakken. Kan de minister toelichten wat de reden hiervan is en welke gevolgen de opstelling van het Parlement heeft voor de positie van de Europese Raad en in het bijzonder voor de positie van Nederland? De leden van de VVD-fractie zijn bezorgd dat, indien deze ontwikkelingen zich doorzetten, het gelijke speelveld en de concurrentiepositie van de Nederlandse accountancysector in het gedrang zal komen, aangezien de Nederlandse wet- en regelgeving verder gaat dan Europa voorstelt. Kan de minister aangeven hoe hij hiermee omgaat en hoe hij dit betreft bij zijn verdere standpuntbepaling ten aanzien van de voorstellen van de Europese Commissie?

De leden van de VVD-fractie lezen dat een meerderheid van de lidstaten zich lijkt te verzetten tegen het voorstel van verplichte kantoorroulatie. Kan de minister aangeven waarom lidstaten zich hiertegen verzetten? De leden van de VVD-fractie lezen voorts dat voor de Nederlandse positiebepaling ten aanzien van de overige voorgestelde maatregelen wordt verwezen naar Kamerbrieven uit eind 2011/ begin 2012. In deze brieven wordt aangegeven dat het kabinet voorstander is van het instellen van een maximumplafond voor het leveren van non audit-diensten in plaats van onder andere een verbod en een verplichte aanbesteding. De leden van de VVD-fractie vinden dit achterhaald, mede in het licht van de pas in werking getreden Wet op het accountantsberoep en de Europese ontwikkelingen en hebben daarom behoefte aan een actualisering van de Nederlandse positiebepaling. Is de minister hiertoe bereid en kan hij die voor het zomerreces naar de Kamer sturen? Kan de minister hierbij ook ingaan op wat de voor- en nadelen zijn van het instellen van een maximumplafond versus een verbod en wat de voor- en nadelen zijn van verplichte aanbesteding versus verplichte rotatie?

Verder lezen de VVD-fractieleden dat de lijst met uitzonderingen waarvoor staatssteun door de Commissie kan worden toegestaan flink is uitgebreid. Deze leden vragen in hoeverre hiermee de deur wordt opengezet voor verstoring van de interne markt en het gelijke speelveld? Waarom worden uitzonderingen nu gecreëerd en bestonden deze voorheen niet? Wat waren de redenen om deze nieuwe categorieën op te nemen? Verwacht de minister dat er nu vaker staatssteun wordt verleend in de Europese Unie? Welke gevolgen zal dit hebben voor Nederland?

Ook zal tijdens de Raad een pakket voorstellen worden besproken dat tot doel heeft het functioneren van de interne markt te verbeteren en Europa uit de crisis te helpen. Onder de voorstellen die momenteel in Europees verband worden besproken bevindt zich onder andere het vierde spoorpakket. Kan de minister aangeven of de maatregelen daarin een oplossing kunnen bieden voor de gebrekkige marktwerking op het Nederlandse spoor? Als de Brusselse molen niet snel genoeg gaat, welke andere mogelijkheid ziet de minister dan – als verantwoordelijke voor het goed werken van markten – om de spoormarkt in Nederland te verbeteren?

Diverse geagendeerde fiches

De leden van de VVD-fractie verwelkomen de actualisering van de Verordening steekproefenquête arbeidskrachten in overeenstemming met het nieuwe institutionele kader van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) en zijn blij dat de verordening niet verder gaat dan nodig om die doelstelling te verwezenlijken. Wel zijn zij bang dat de wijziging leidt tot extra administratieve lasten, door de uitbreiding van de gedelegeerde handelingen die kan leiden tot een uitbreiding van de te verzamelen informatie. De minister schrijft dat de omvang van die mogelijke extra lasten niet op voorhand is te kwantificeren. Wat gaat de minister doen om hier toch een zo goed mogelijk beeld van te krijgen en hoe schat hij zijn kansen om ondubbelzinnig te laten vastleggen in deze Verordening dat extra lasten niet gewenst zijn? De lasten aangaande de uitvraag van statistieken is namelijk al een punt van ergernis in het bedrijfsleven. Met name kleinere bedrijven hebben niet de tijd en middelen om aan velerlei statistiekverzoeken te voldoen.

En het zijn juist de middelgrote en kleine bedrijven die de (Europese) economie moeten gaan aanjagen. In dit kader zijn de leden van de VVD-fractie verheugd te vernemen dat de Commissie via de mededeling over slimme regelgeving in het mkb blijft inzetten op het verbeteren van EU-regelgeving en het verminderen van onnodige regeldruk en administratieve lasten. Hiertoe kondigt de Europese Commissie onder andere aan met maatregelen te komen. Graag zien deze leden de lijst met die concrete maatregelen tegemoet. Kan de minister deze fractieleden van zo'n lijst voorzien?

Verder schrijft de minister dat het kabinet voor de zomer van 2013 aan de Europese Commissie een lijst zal sturen met EU-regels die in Nederland leiden tot onnodige regeldruk voor ondernemers, waaronder het mkb, met het verzoek deze te vereenvoudigen of te schrappen. Kan de minister een afschrift van deze lijst aan de Kamer sturen?

Ten aanzien van de mededeling over het EU-industriebeleid op het gebied van de Ruimtevaart sluiten de VVD-fractieleden zich aan bij de kanttekening aangaande de subsidiariteit van het voorstel. Zoals vaker gaat de Europese Commissie er ook hier vanuit dat EU-regelgeving een essentieel onderdeel van het Europese ruimtevaartbeleid zal vormen zonder de meerwaarde voldoende te onderbouwen. De leden van de VVD-fractie vinden ook dat de Europese Commissie duidelijk moet aantonen waarom regelgeving op niveau van de Europese Unie nodig is. Zij sporen de minister dan ook aan die onderbouwing alsnog te ontvangen, kan de minister die onderbouwing vervolgens aan de Kamer doen toekomen?

Wat betreft het besluit tot ondersteuning van een Europees systeem van ruimtebewaking en -monitoring merken de VVD-fractieleden graag op zich volledig te kunnen vinden in de doelstelling om de ruimtevaartinfrastructuur te beschermen én in de inzet van de minister om dit uit de bestaande MFK-middelen/-programma's te financieren.

Vragen van de leden van de PvdA-fractie

Staatssteunbeleid

De leden van de PvdA-fractie delen de mening van het kabinet dat de categorie «steun voor de vervoersector op grond van artikel 93 VWEU» niet opgenomen dient te worden als categorie binnen de groepsvrijstellingsverordeningen omdat dit zou leiden tot verlies van invloed van de lidstaten op het vaststellen van de vrijstellingsvoorwaarden. Opname in

de machtigingsverordening zou immers tot gevolg hebben dat de Europese Commissie eigenstandig de vrijstellingsvoorwaarden kan aanpassen. In het voorliggende compromisvoorstel is de uitbreiding naar steun voor de vervoersector geschrapt. Lidstaten zullen het voorstel nu dan ook naar verwachting breed steunen. De leden van de PvdA-fractie vragen wat, voor specifieke staatssteuncategorieën in de lijst met uitzonderingen (9423/13), de reden was om deze al dan niet op te nemen? Kan per toegevoegde uitzonderingscategorie aangegeven worden op grond van welke argumenten de categorie is toegevoegd? De leden van de fractie van de PvdA vragen tevens of het de verwachting van het kabinet is dat na herziening van de procedureverordening staatssteun (659/1999) en de machtigingsverordening staatssteun (994/98) er vaker staatssteun zal worden verleend in de Europese Unie? Wat voor gevolgen zal dit mogelijk hebben voor Nederland?

Single Market Act I en II

Op de agenda van de Raad staat een bespreking van de stand van zaken van het pakket voorstellen uit de Akten voor de Interne Markt I en II. Dit pakket voorstellen heeft tot doel het functioneren van de interne markt te verbeteren en Europa uit de crisis te helpen. De leden van de PvdA-fractie zijn verheugd dat in de laatste fase van onderhandelingen over de voorstellen uit de Single Market Act I en II, er door Nederland een aantal cruciale verbeteringen in de compromistekst zijn binnengehaald. Het kabinet geeft aan dat een van de verbeteringen de verlichting van eisen voor tijdelijke dienstverlening in het buitenland betreft, wat goed is voor het Nederlandse mkb. Kan het kabinet aangeven welke positieve gevolgen zij voor het Nederlandse mkb verwachten als gevolg van de verlichting van de eisen voor tijdelijke dienstverlening in het buitenland? De leden van de PvdA-fractie vragen hoe het kabinet de kansen inschat ten aanzien van tijdige publicatie – dus voor het einde van de zittings-termijn van het huidige Europese Parlement – van de laatste vijf voorstellen van de Single Market Act I en II? Kan het kabinet aangeven welke van de vijf voorstellen tot de meeste discussie leidt en waarom? Wat zijn de belangrijkste obstakels ten aanzien van tijdige publicatie van de vijf laatste voorstellen? Wat is de inzet van het kabinet ten aanzien van deze voorstellen?

Horizon 2020

De besluitvorming over Horizon 2020 staat gepland voor de tweede helft van 2013. De uitdaging is op dit moment vooral om voldoende voortgang te houden in de onderhandelingen over zowel budget als programma. Het voorzitterschap zet er op in om in de onderhandelingen op de laatste openstaande punten tot een compromis te komen. Openstaande punten zijn: het vergoedingsmodel voor de gehonoreerde deelnemers aan Horizon 2020, de maatregelen om de onderzoeks – en innovatiekloof in Europa te overbruggen en activiteiten op het gebied van mkb deelname en de maatschappelijke uitdagingen. Het kabinet geeft aan maximaal in te zetten op de kabinetsinzet tot nu toe (Kamerstuk 22 112 nr. 1310). De leden van de fractie van de PvdA vragen op welke punten het kabinet denkt dat zij ten aanzien van haar inzet, zoals eerder gecommuniceerd met de Kamer (Kamerstuk 22 112 nr. 1310), zij mogelijk zal moeten inleveren? Welke prioriteiten heeft het kabinet in deze onderhandelingen en hoe schat zij het Europees krachtenveld ten aanzien van deze prioriteiten in?

Vragen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda Raad voor het Concurrentievermogen van 29 en 30 mei 2013 en hebben enkele specifieke vragen met betrekking tot de agenda en de aanvullende stukken.

De leden van de SP-fractie zouden graag van de minister vernemen welke redenen er zijn om de genoemde specifieke staatssteuncategorieën in de lijst met uitzonderingen al dan niet op te nemen. Verwacht de minister daarnaast dat na deze herziening er vaker staatssteun verleend zal worden in de Europese Unie, en wat zijn hier vervolgens de gevolgen van voor Nederland?

Graag zouden deze leden willen weten wat de stand van zaken is met betrekking tot de inventarisatie van het kabinet van EU-regelgeving die teveel regeldruk met zich meebrengt? Komen de resultaten uit deze inventarisatie overeen met de resultaten die de Europese Commissie presenteert?

Vragen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben de volgende vragen naar aanleiding van de geannoteerde agenda. Op de agenda staat de modernisering van staatssteun. De leden van de CDA-fractie vragen hoe het kabinet de geboden ruimte gaat benutten in Nederland?

Op welke manier gaat er beleid worden gemaakt voor ondernemers en het mkb? Welke inzet wil het kabinet plegen voor de andere categorieën die expliciet genoemd worden met name innovatie?

Voorziet het kabinet problemen voor Nederland als omliggende landen meer steun gaan verlenen op de genoemde categorieën?

Tevens hebben de leden van de CDA fractie een vraag over regeldruk. Welke inbreng levert de minister concreet bij dit agendapunt? Wanneer heeft het kabinet de inventarisatie afgerond die op basis van subsidiariteit wordt gemaakt?

Vragen van de leden van de D66-fractie

De leden van de fractie van D66 hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Raad voor Concurrentievermogen en hebben enkele vragen.

Allereerst willen de leden van de D66-fractie graag weten wat voor specifieke staatssteuncategorieën in gegeven lijst met uitzonderingen de reden was om deze al dan niet op te nemen. Tevens willen deze leden weten of na deze herziening vaker staatssteun verleend zal worden in de Europese Unie, en wat dit voor gevolgen zal hebben voor Nederland.

De leden van de fractie van D66 willen tevens weten welke vervolgstappen de minister voorziet op het regeldrukdossier. Er is nu een imposante lijst, maar de vraag is vooral wat er nu gaat gebeuren.

Met betrekking tot het auteursrecht verwijzen de leden van de fractie van D66 graag naar het zogenoemde radiomodel waarmee zij doelen op het systeem dat zij hebben voorgesteld en uitgewerkt waarin met streaming op het internet op dezelfde wijze wordt omgegaan met auteursrecht als op de radio. Dat wil zeggen dat de naburige rechten ook via collectieve

licenties lopen waardoor het voor veel meer aanbieders mogelijk is om een compleet aanbod van muziek aan te bieden. Op termijn kan dit dan ook worden uitgebreid naar audiovisueel. Deze leden zijn uiteraard voorstander van multi-territoriale licenties, maar denken dat het probleem niet zozeer zit in de 27 Collectieve beheersorganisaties (een per lidstaat) waarmee aanbieders van content moeten onderhandelen, maar veel eerder in de duizenden platenmaatschappijen die allemaal afzonderlijk toestemming moeten geven voor het gebruik van de content waarvan zij de rechten (gedeeltelijk) bezitten. Zonder dat een internetaanbieder over een fatsoenlijk aanbod beschikt van vrijwel alle liedjes, is er immers geen levensvatbare dienst. Graag ontvangen zij een reactie op dit voorstel en deze redenatie.

Vragen van de leden van de SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben een vraag naar aanleiding van de Mededeling van de Europese Commissie inzake slimme regelgeving voor het mkb en de kabinetsreactie daarop. Deze leden juichen de bereidheid van de Europese Commissie om de consequenties van haar eigen regelgeving voor het bedrijfsleven onder ogen te zien, toe. Zij vragen het kabinet van de gelegenheid gebruik te maken om in Brussel knelpunten en voorstellen voor reductie en vereenvoudiging op tafel te leggen. Hierbij vragen zij aandacht voor de lastendruk en nalevingskosten als gevolg van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Het in deze richtlijnen opgenomen voorzorgsbeginsel vraagt veel van onder meer bouwende burgers en bedrijven (onderzoekslasten en vertraging vanwege soortenbescherming) en de agrarische sector (bedrijven voor lange tijd «op slot» vanwege gebiedsbescherming en stikstofproblematiek), terwijl in veel gevallen de schadelijkheid van voorgenomen activiteiten niet eens vaststaat. Is het kabinet bereid de nationale problematiek met betrekking tot de uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn met de Europese Commissie te delen en de Europese Commissie te vragen om versoepeling van de toepassing van het voorzorgsbeginsel?

II Antwoord / Reactie van de minister

III Volledige agenda

Brief regering d.d. 17-05-2013 – minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – Geannoteerde Agenda van de Raad voor Concurrentievermogen van 29 en 30 mei 2013 (2013Z09741)

Brief regering d.d. 17-05-2013 – minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – Verslag van de informele Raad voor Concurrentievermogen die op 2 en 3 mei plaatsvond in Dublin (2013Z09742)

Brief regering d.d. 23-04-2013 – minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – Beantwoording vragen commissie over de Informele Raad voor Concurrentievermogen 2 en 3 mei 2013 te Dublin (21501-30-307)

Brief regering d.d. 05-04-2013 – minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – Fiche: Mededeling EU Industriebeleid op het gebied van de Ruimtevaart (22112-1601)

Brief regering d.d. 05-04-2013 – minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – Fiche: Besluit Europees systeem bewaking ruimteinfrastructuur (22112-1600)

Brief regering d.d. 12-04-2013 – minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – Fiche inzake Mededeling slimme regelgeving mkb (22112-1602)

Brief regering d.d. 03-05-2013 – minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – Fiche inzake Verordening steekproefenquête arbeidskrachten (22112-1614)