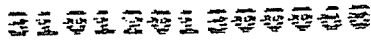




Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Vervolgonderzoek gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen

Datum 10 januari 2013



Colofon

Inspectie Leefomgeving en Transport
Water, Bodem en Bouwen
Handhaving Bouwen, Wonen en Ruimte
Nieuwe Uitleg 1
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Publicatiedatum: 10 januari 2013

Deze publicatie is te downloaden via
www.ilent.nl

Colofon—3

Inleiding—7

1 Wijze van uitvoering van het onderzoek—9

1.1 Inleiding—9

1.2 Verwerking van de gemeentelijke reacties—9

2 Onderzoeksresultaten—11

2.1 Gemeentelijk beleid en verantwoording—11

Interview—11

Steekproefgemeenten—12

Handhavingsgemeenten—12

2.2 Prioriteit en frequentie van het toezicht—13

Interview—13

Steekproefgemeenten—14

Handhavingsgemeenten—14

2.3 Brandveiligheidsaspecten—14

Interview—15

Steekproefgemeenten—15

Handhavingsgemeenten—16

2.4 Brandveiligheid na handhaving—16

2.5 Resumé—17

3 Handhaving door de ILT—19

4 Conclusies—21

4.1 Inleiding—21

4.2 Conclusies—21

Bijlage A Tekst brief met opmerkingen aan gemeenten—23

Bijlage B Tekst brief zonder opmerkingen aan gemeenten—27

Bijlage C Onderzoeksuitkomsten per gemeente en provincie—29

Vervolgonderzoek gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen

Inleiding

In het laatste kwartaal van 2010 en het eerste kwartaal van 2011 hebben vier rijksinspecties onder aansturing van de voormalige VROM-Inspectie een onderzoek uitgevoerd naar de brandveiligheid van zorginstellingen. Het eindrapport van dat onderzoek is op 22 december 2011 door de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aangeboden aan de Tweede Kamer¹. In de Kamerbrief van 7 februari 2012², waarmee de betrokken bewindslieden hebben gereageerd op de onderzoeksuitkomsten, is onder andere aangekondigd dat onderzoek zal worden uitgevoerd naar de prioriteit en de toezichtfrequentie van het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen. Bij onvoldoende toezicht wordt overwogen gebruik te maken van de interventiemogelijkheden die de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bewindslieden biedt.

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)³ verzocht dit onderzoek uit te voeren. Het eindrapport van het onderzoek "Gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen"⁴ is op 7 december jl. door de minister van VWS aan de Tweede Kamer aangeboden. Het rapport geeft inzicht in de wijze waarop gemeenten invulling geven aan het brandveiligheidstoezicht bij zorginstellingen voor wat betreft de prioritering van het toezicht en de toezichtfrequentie.

Vervolgens is de ILT op verzoek van het ministerie van BZK nagegaan of interventie als bedoeld in de Kamerbrief nodig is bij ondermaats presterende gemeenten. Daartoe zijn in eerste instantie de bevindingen uit het eerste deel van het onderzoek bij de gemeenten teruggelegd en is hen om een reactie gevraagd. In dit rapport zijn de resultaten van dit vervolg van het onderzoek naar de uitvoering van het gemeentelijk toezicht weergegeven.

In de bijlagen bij dit rapport is per gemeente en stadsdeel en per provincie een overzicht opgenomen van de belangrijkste einduitkomsten van het gehele onderzoek naar de uitvoering van het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen. De reacties van de gemeenten op de uitkomsten van het onderzoek en de daaruit door de ILT getrokken conclusies zijn hierin verwerkt.

¹ Rapport "Brandveiligheid van zorginstellingen" d.d. 9 december 2011 (Kamerstuk nr. 32757, nr.32)

² Kamerstuk nr. 32757, nr.34

³ De VROM-Inspectie is met ingang van 1 januari 2012 samengevoegd met de Inspectie Verkeer en Waterstaat tot de Inspectie Leefomgeving en Transport.

⁴ Kamerstuk nr. 32757, nr. 48

1 Wijze van uitvoering van het onderzoek

1.1 Inleiding

Het in april en mei 2012 door de ILT uitgevoerde vervolgonderzoek naar het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen bestond onder meer uit interviews met alle 416 Nederlandse gemeenten en Amsterdamse stadsdelen met residentiële zorginstellingen⁵. Daarnaast zijn er steekproeven op dossiers uitgevoerd bij 41 gemeenten. De uitkomsten van het onderzoek en de daaruit door de ILT getrokken conclusies zijn in augustus 2012 in een brief⁶ aan de gemeenten voorgelegd. Dit betrof de uitkomsten voor de 10 (voor steekproefgemeenten 13) meest relevante onderzoeksitems.

In die brief zijn gemeenten - waar nodig - aangesproken op bij de interviews geconstateerde tekortkomingen op het gebied van de naleving van wet- en regelgeving en op de omgang met een aantal andere aspecten die van belang zijn bij het brandveiligheidstoezicht. Daarbij is bij de gemeenten aandacht gevraagd voor de kwaliteit van het gemeentelijk toezicht als volgens de ILT op relevante aspecten tekort werd geschoten.

De ILT heeft de gemeenten gevraagd binnen veertien dagen schriftelijk op de bevindingen te reageren. Enkele tientallen gemeenten hebben daarop om uitstel gevraagd. Gelet op de (vakantie)periode waarin de brieven zijn verzonden en op het belang van een goede respons, is hieraan gehoor gegeven. Uiteindelijk zijn alle gemeentelijke reacties die vóór 1 november 2012 door de ILT zijn ontvangen, in deze rapportage verwerkt. Enkele reacties die na deze datum nog zijn ontvangen, konden niet meer worden meegenomen.

Een modelbrief aan de gemeenten is te vinden in bijlage A. Er zijn 283 van dergelijke brieven verzonden, waarin in totaal 654 opmerkingen zijn gemaakt over de invulling van het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen. Ook de 133 gemeenten, waar de bij de interviews verstrekte gegevens geen aanleiding gaven tot het maken van opmerkingen, zijn daarover schriftelijk door de ILT geïnformeerd (zie voor de tekst van de brief bijlage B).

1.2 Verwerking van de gemeentelijke reacties

Van de 283 gemeenten die een brief met opmerkingen hebben ontvangen, hebben er 195 (69%) voor 1 november jl. gereageerd. In de meeste gevallen werd de ILT verzocht de onderzoeksuitkomsten aan te passen, omdat de eerder verstrekte gegevens volgens de gemeente niet correct waren of de interpretatie daarvan door de ILT niet juist werd geacht. Deze gemeentelijke reacties zijn verwerkt in de onderzoeksuitkomsten, wat geleid heeft tot 214 (positieve) bijstellingen van de onderzoeksuitkomsten (33%) bij 126 gemeenten.

Bij de gemeenten die alleen zijn geïnterviewd, heeft geen inhoudelijke check plaatsgevonden op de door de gemeenten verstrekte, gewijzigde gegevens. Alleen in gevallen waarin de door de gemeente over de onderzoeksuitkomsten gemaakte opmerkingen naar de mening van de ILT onvoldoende inzicht gaven in feitelijke uitvoering van het gemeentelijk toezicht, zijn de onderzoeksuitkomsten niet aangepast. In alle andere gevallen is dat voor de gemeenten die alleen zijn

⁵ In zes Nederlandse gemeenten zijn geen residentiële zorginstellingen aanwezig.

⁶ Begin oktober bleken de brieven aan enkele gemeenten abusievelijk niet te zijn verzonden. Deze gemeenten zijn via e-mail alsnog in staat gesteld te reageren.

geïnterviewd wel gedaan. De bijgestelde onderzoeksuitkomsten van die gemeenten geven dus – zoals bij interviews gebruikelijk – het eigen standpunt van de gemeenten weer over de invulling van het brandveiligheidstoezicht bij zorginstellingen.

Bij de steekproefgemeenten zijn de gewijzigde gegevens vergeleken met de constatering van de ILT-inspecteurs. Bij twijfel en daar waar de gemeenten (alsnog) konden aantonen dat de verstrekte gegevens niet correct of onvolledig waren en/of de getrokken conclusies niet terecht waren, zijn ook de onderzoeksuitkomsten van de steekproefgemeenten aangepast.

In het onderzoeksrapport "Gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen" van 15 augustus 2012 is te vinden hoe de ILT de interviews en dossieronderzoeken heeft uitgevoerd.

2 Onderzoeksresultaten

In dit hoofdstuk zijn de uitkomsten van het in de maanden augustus, september en oktober 2012 uitgevoerde vervolgonderzoek naar het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen weergegeven.

2.1 Gemeentelijk beleid en verantwoording

Uit de interviews die in het kader van het eerste deel van dit onderzoek zijn gehouden, bleek dat 79 van de 413 gemeenten⁷ op dat moment (april/mei 2012) niet over een (actueel en vigerend) handhavingbeleidsplan beschikten. Hiertoe zijn ze op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor) verplicht. Daarnaast beschikten 120 gemeenten niet over een uitvoeringsprogramma voor 2012. Een dergelijk (jaarlijks) programma waarin de door het gemeentebestuur voorgenomen handhavingsactiviteiten zijn beschreven, is op grond het Bor eveneens verplicht.

Van de steekproefgemeenten bleek bij het dossieronderzoek tijdens het eerste deel van het onderzoek, dat de helft van de 40 gemeenten geen verantwoording aan de gemeenteraad had afgelegd over het in 2010 gevoerde handhavingsbeleid.

Een aantal gemeenten heeft, naar aanleiding van de door de ILT getrokken en aan het gemeentebestuur ter reactie voorgelegde conclusies, aangegeven dat men in tegenstelling tot wat bij het interview is meegedeeld, wel over een handhavingbeleidsplan beschikt. In vrijwel alle gevallen is dat beleidsplan vastgesteld nadat het interview is gehouden. Voor die gemeenten is de constatering in het overzicht met onderzoeksuitkomsten alsnog aangepast. Bij gemeenten, die hebben aangegeven dat ze over een concept handhavingbeleidsplan beschikken, is de constatering niet aangepast.

Hetzelfde doet zich voor bij de uitvoeringsprogramma's voor 2012, ook daar zijn uitvoeringsprogramma's soms vastgesteld na het interview. Ook deze constateringen zijn aangepast.

Interview

	Ja	Nee
Handhavingbeleidsplan	364	52
Uitvoeringsprogramma 2012	333	83

Tabel 1: Bijgestelde uitkomsten gemeentelijk beleid

In totaal blijkt dat 13% van de gemeenten uiteindelijk - volgens eigen opgave - niet over het verplichte handhavingbeleidsplan beschikt, dan wel is dat beleidsplan niet actueel of vigerend. 20% van de gemeenten beschikt niet over het verplichte uitvoeringsprogramma voor 2012.

⁷ Ten tijde van de rapportage waren nog niet van alle gemeenten gegevens beschikbaar.

Steekproefgemeenten

Aan de steekproefgemeenten is bij het dossieronderzoek gevraagd de beleidsstukken te overleggen. Ook hier zijn er enkele gemeenten die alsnog de gevraagde stukken konden overleggen. Op één na betrof het in alle gevallen beleid dat na het dossieronderzoek was vastgesteld.

Bij het dossieronderzoek is ook nagegaan of de steekproefgemeenten door middel van een rapportage verantwoording hebben afgelegd aan de gemeenteraad over het handhavingsbeleid in 2010. Een dergelijke verantwoordingsrapportage is op grond van het Bor eveneens verplicht.

	Ja	Nee
Handhavingbeleidsplan	36	5
Uitvoeringsprogramma 2012	34	7
Verantwoordingsrapportage 2010	23	17

Tabel 2: Bijgestelde uitkomsten gemeentelijk beleid voor steekproefgemeenten

Uiteindelijk blijken vijf van de steekproefgemeenten niet over een handhavingbeleidsplan te beschikken en zeven niet over een uitvoeringsprogramma voor 2012.

Drie steekproefgemeenten blijken alsnog aan te kunnen tonen over een verantwoordingsrapportage over 2010 te beschikken. Uiteindelijk beschikken er 17 gemeenten niet over die verplichte rapportage.

De uitkomsten voor de steekproefgemeenten na verwerking van de gemeentelijke reacties zijn voor deze onderzoeksitems vergelijkbaar met de landelijke uitkomsten uit de interviews.

Handhavingsgemeenten

	Ja	Nee
Handhavingbeleidsplan	26	4
Uitvoeringsprogramma 2012	26	4
Verantwoordingsrapportage 2010	1	1

Tabel 3: Bijgestelde uitkomsten gemeentelijk beleid voor handhavingsgemeenten

Separaat is ook gekeken naar de gemeenten waar naar aanleiding van het eerdergenoemde onderzoek naar de brandveiligheid van zorginstellingen door de rijksinspecties gemeenten is verzocht handhavend op te treden of door de gemeenten zelf direct handhavend is opgetreden, dan wel waar door de zorginstelling direct actie is ondernomen, omdat sprake was van ernstige gebreken op het gebied van de bouwkundige brandveiligheid⁸ (verder 'handhavingsgemeenten' genoemd).

Het blijkt dat die gemeenten voor wat betreft het beschikken over gemeentelijk handhavingsbeleid en een uitvoeringsprogramma niet afwijken van het landelijk beeld.

⁸ Zie biz. 28 van het rapport "Brandveiligheid van zorginstellingen"

Het aantal steekproefgemeenten in deze groep (2) is te klein om daar conclusies uit te trekken voor wat betreft de aanwezigheid van een verantwoordingsrapportage aan de gemeenteraad.

2.2 Prioriteit en frequentie van het toezicht

De Rijksoverheid heeft in de "Visie op brandveiligheid" (juni 2009) gesteld dat de verantwoordelijkheid van de overheid primair is gericht op de veiligheid van groepen die onvoldoende zelfredzaam zijn of onvoldoende handelingsperspectief hebben. Het toezicht op de zorg dient volgens de Rijksoverheid dan ook de hoogste prioriteit te krijgen. Bij de interviews is nagegaan of dat op grond van het gemeentelijk handhavingsbeleid ook het geval is.

Uit de interviews van de ILT bleek dat 21% van de gemeenten niet de hoogste prioriteit aan dat toezicht toekent, dan wel was bij de gemeenten geen duidelijke prioriteit aanwezig of beschikte men niet over enige vorm van handhavingsbeleid.

Ook is toen onderzocht of de daadwerkelijke frequentie van het toezicht overeenkwam met de frequentie zoals vastgelegd in het gemeentelijk handhavingsbeleid. Deze controle gaf dus geen inhoudelijk oordeel over de toezichtfrequentie. Een gemeente die in het handhavingbeleidsplan had opgenomen één keer in de vier jaar de brandveiligheid van zorginstellingen te controleren en dat in de praktijk ook deed, scoorde dus positief. Afwijkingen naar boven (meer controles dan in het beleidsplan zijn opgenomen) zijn ook als positief geregistreerd.

Interview

	Ja	Nee
Hoogste prioriteit	384	27
Frequentie conform beleid	346	63

Tabel 4: Bijgestelde uitkomsten prioriteit en frequentie

Ten aanzien van de beleidsmatige prioriteit voor het brandveiligheidstoezicht bij zorginstellingen en de gerealiseerde toezichtfrequentie geven meerdere gemeenten in hun reactie op de onderzoeksuitkomsten aan dat de prioriteit hoger is dan uit de eerdere interviews naar voren komt. Ook voor wat betreft de frequentie van het toezicht stellen een aantal gemeenten in hun reactie dat de gerealiseerde frequentie hoger is dan in eerste instantie bij het interview is aangegeven. Enkele gemeenten stellen ook dat het brandveiligheidstoezicht op zorginstellingen recent is geïntensiveerd naar aanleiding van het eerdergenoemde rapport van de rijksinspecties over dat toezicht. In al deze gevallen zijn de onderzoeksuitkomsten aangepast.

Na aanpassing van de onderzoeksuitkomsten naar aanleiding van de gemeentelijke reacties blijkt 7% van de gemeenten niet de hoogste prioriteit aan het toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen toe te kennen en blijkt dat bij 15% van de gemeenten de frequentie van het toezicht in de praktijk lager is dan in het handhavingsbeleid is vastgelegd.

Steekproefgemeenten

Bij de steekproefgemeenten is gekeken of in de overgelegde stukken van het handhavingbeleid het toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen de hoogste prioriteit heeft.

Voor wat betreft de frequentie van het toezicht is onderzocht of bij de drie (per gemeente) bij het dossieronderzoek betrokken dossiers de frequentie van de laatste drie uitgevoerde inspecties overeenkwam met de toezichtfrequentie van het gemeentelijk handhavingsbeleid.

	Ja	Nee
Hoogste prioriteit	37	3
Frequentie conform beleid	16	24

Tabel 5: Bijgestelde uitkomsten prioriteit en frequentie steekproefgemeenten

De prioriteit bij de steekproefgemeenten komt (na verwerking van de gemeentelijke reacties) overeen met het landelijk beeld zoals dat hiervoor is weergegeven.

Voor wat betreft de toezichtfrequentie toonde een aantal gemeenten aan dat de frequentie zoals die uit de gemeentelijke dossiers bleek, niet overeenkomt met de werkelijkheid. Uit bijvoorbeeld inspectierapporten die alsnog werden overgelegd, bleek dat de frequentie hoger was. In die gevallen zijn de onderzoeksbevindingen aangepast.

De gerealiseerde frequentie, zoals die uiteindelijk uit de onderzochte dossiers van de steekproefgemeenten naar voren komt, wijkt sterk af van het landelijk beeld. Het aantal gemeenten dat niet voldoet aan het eigen beleid, blijkt na verwerking van de gemeentelijke reacties bijna vier keer groter te zijn dan (landelijk) bij de interviews door de gemeenten is aangegeven.

Handavingsgemeenten

	Ja	Nee
Hoogste prioriteit	29	1
Frequentie conform beleid	26	4

Tabel 6: Bijgestelde uitkomsten prioriteit en frequentie handavingsgemeenten

Voor wat betreft de prioriteit voor het brandveiligheidstoezicht bij zorginstellingen en de daar gerealiseerde toezichtfrequentie wijken de handavingsgemeenten volgens de aangepaste gegevens weinig of niet af van het landelijk beeld.

2.3

Brandveiligheidsaspecten

Nagegaan is of door gemeenten bij periodieke brandveiligheidscontroles aandacht wordt besteed aan een aantal belangrijke brandveiligheidsaspecten van het Bouwbesluit. In onderstaande tabel is weergegeven of gemeenten (na aanpassing van de gegevens naar aanleiding van de gemeentelijke reacties) volgens eigen opgave op de verschillende aspecten controleren.

Interview

	Ja	Gedeeltelijk ⁹	Nee
Gebruiksaspecten	413	0	3
Bouwkundige aspecten	380	1	35
Installatietechnische aspecten	398	0	18
Doorvoeringen boven plafonds	364	0	52
Doorvoeringen in leidingschachten	358	0	58

Tabel 7: Bijgestelde uitkomsten controle brandveiligheidsaspecten

Ook hier blijkt weer dat veel gemeenten reageren op de weergave van de tijdens de interviews verstrekte gegevens. Ze stellen dat beter gecontroleerd wordt dan uit de eerdere opgave naar voren komt. De weergegeven bevindingen zijn eveneens aangepast aan de herziene opgaven van de gemeenten.

Daar waar gemeenten aangaven bijvoorbeeld brandscheidingen boven plafonds en in leidingschachten bij de bouw en/of vergunningverlening voor verbouwingen te controleren (en dus niet tijdens reguliere brandveiligheidsinspecties) zijn de bevindingen niet aangepast. Die controles bieden geen garantie dat de kwaliteit van die brandscheidingen op orde blijft.

Steekproefgemeenten

Bij het dossieronderzoek is nagegaan of uit de dossiers blijkt dat inhoudelijk op de genoemde brandveiligheidsaspecten is gecontroleerd bij de laatst uitgevoerde inspecties.

Behalve naar de in tabel 7 genoemde brandveiligheidsaspecten is bij het dossieronderzoek in de steekproefgemeenten ook gekeken naar controles van brandscheidingen in algemene zin en naar de aanwezigheid in de gemeentelijke dossiers van tekeningen waarop de brandscheidingen duidelijk zijn aangegeven.

	Ja	Gedeeltelijk	Nee
Gebruiksaspecten	41	0	0
Bouwkundige aspecten	33	1	7
Installatietechnische aspecten	39	0	2
Brandscheidingen	34	1	5
Doorvoeringen boven plafonds	27	0	14
Doorvoeringen in leidingschachten	26	0	15
Tekeningen brandscheidingen aanwezig	22	9	9

Tabel 8: Bijgestelde uitkomsten controle brandveiligheidsaspecten steekproefgemeenten

Veel steekproefgemeenten hebben in hun reactie aangegeven op meer aspecten te controleren bij reguliere inspecties dan bij het dossieronderzoek door de ILT-inspecteurs is gebleken. Aangezien het niet uitgesloten is dat daadwerkelijk controles worden uitgevoerd die niet of niet volledig in de dossiers zijn vastgelegd, zijn op grond van die reacties de bevindingen in de overzichten aangepast.

⁹ De constatering 'gedeeltelijk' geeft aan dat bij het dossieronderzoek dat de weergegeven uitkomst geldt voor een deel van de onderzochte dossiers.

Ondanks de vele door de steekproefgemeenten gevraagde aanpassingen van de bevindingen blijft er een opmerkelijk verschil zitten tussen de bevindingen uit de interviews en de constatering bij de steekproefgemeenten. De steekproefgemeenten blijken aanzienlijk minder op de verschillende bouwkundige brandveiligheidsaspecten te controleren dan uit de interviews naar voren komt. Ten aanzien van de bouwkundige aspecten in zijn algemeenheid zijn er twee keer zo veel gemeenten die hierop niet controleren dan volgens het landelijk gemiddelde van de interviews. Specifiek voor de controle van doorvoeringen door brandscheidingen boven plafonds en in leidingschachten blijkt uit de onderzochte dossiers dat die door deze gemeenten bijna drie keer zo vaak niet periodiek worden gecontroleerd.

Handhavingsgemeenten

	Ja	Gedeeltelijk	Nee
Gebruiksaspecten	30	0	0
Bouwkundige aspecten	29	0	1
Installatietechnische aspecten	30	0	0
Brandscheidingen	2	0	0
Doorvoeringen boven plafonds	28	0	2
Doorvoeringen in leidingschachten	28	0	2
Tekeningen brandscheidingen aanwezig	1	0	1

Tabel 9: Bijgestelde uitkomsten controle brandveiligheidsaspecten handhavingsgemeenten

Ook de uitkomsten voor de handhavingsgemeenten wijken aanzienlijk af van het landelijk gemiddelde voor wat betreft de mate waarin zij hebben aangegeven inhoudelijk op brandveiligheidsaspecten te controleren. Op basis van de interviewgegevens scoren deze gemeenten evenwel juist twee tot drie keer beter dan het landelijk gemiddelde. Mogelijk zijn de constatering bij het onderzoek van de rijksinspecties voor deze gemeenten aanleiding geweest de brandveiligheidsinspecties aan te scherpen.

2.4 Brandveiligheid na handhaving

Uit de interviews bleek dat 187 gemeenten in de jaren 2009, 2010 en/of 2011 handhavend waren opgetreden bij zorginstellingen waar de regelgeving op het gebied van de brandveiligheid onvoldoende werd nageleefd. Daarvan werd door 37 gemeenten aangegeven dat de brandveiligheid op dat moment nog niet op orde was. Bij dit vervolgonderzoek is (nogmaals) gevraagd of de handhavingstermijnen van deze gevallen zijn verstreken of dat de brandveiligheid inmiddels door de zorginstellingen op orde is gebracht.

Bij ongeveer de helft van die 37 gemeenten zijn volgens de gemeenten inmiddels afdoende maatregelen getroffen om de brandveiligheid te verbeteren of is de termijn waarbinnen die maatregelen moeten worden getroffen nog niet verstreken. Het blijkt dat bij 19 gemeenten de brandveiligheid van één of meer zorginstellingen nog niet op orde is, terwijl de handhavingstermijn is verstreken. Hieronder bevinden zich ook enkele gemeenten die niet hebben gereageerd op het verzoek van de ILT nadere informatie te verstrekken over de handhavingsgevallen.

Voor wat betreft de 41 steekproefgemeenten is bij zes van de elf gemeenten, waar handhavend was opgetreden, de brandveiligheid van die zorginstellingen nog niet overal op orde.

Bij de 30 handhavingsgemeenten is bij drie daarvan de brandveiligheid van de zorginstellingen nog niet overal op orde.

2.5 Resumé

Veel gemeenten hebben het terugleggen van de constatering uit de interviews en het dossieronderzoek aangegrepen om de verstrekte gegevens te herzien of de daaruit door de ILT getrokken conclusies ter discussie te stellen. In alle gevallen betrof dat aanpassingen in positieve zin.

In totaal zijn bij 283 gemeenten door de ILT 654 opmerkingen gemaakt over de invulling van het gemeentelijk toezicht. Daarop hebben 195 gemeenten gereageerd en daarbij meestal aangegeven dat (een deel van) de tijdens het interview verstrekte gegevens niet correct waren, dat er sprake was van een misverstand, dan wel dat de eventuele interpretatie van de gegevens door de ILT niet juist was. Inhoudelijk zijn deze verzoeken om aanpassing (behoudens bij de steekproefgemeenten) niet gecontroleerd en zij geven dus weer hoe een gemeente zelf naar de eigen invulling van het toezicht kijkt. Dit heeft uiteindelijk geleid tot 220 wijzigingen van de gemaakte opmerkingen (34%) in de overzichten met onderzoeksuitkomsten. De aanpassingen van de onderzoeksuitkomsten zijn in tabellen van bijlage C herkenbaar aan de gele kleur.

Verhoudingsgewijs is door de steekproefgemeenten het meest om aanpassing van de onderzoeksuitkomsten gevraagd.

Het overgrote deel van de gemeenten is van mening dat de kwaliteit van hun toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen goed is. Als dit al niet uit de bij de interviews verstrekte gegevens naar voren was gekomen, dan wordt dat in de schriftelijke reacties op de brieven met de onderzoeksuitkomsten vrijwel altijd nadrukkelijk vermeld.

Een gering aantal gemeenten geeft aan dat het onderzoek aanleiding is om het toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen te verbeteren. Ook worden in de gemeentelijke reacties een aantal, veelal regionale, acties gemeld om gezamenlijk tot verbetering van de brandveiligheid te komen. Meestal zijn die acties geïnitieerd door de regionale brandweer naar aanleiding van het rapport van de rijksinspecties over de brandveiligheid bij zorginstellingen.

Uit het recente onderzoek van de rijksinspecties naar de brandveiligheid van zorginstellingen bleek dat bij ruim 30% van de 96 onderzochte zorginstellingen (in 92 gemeenten) zulke ernstige tekortkomingen op het gebied van de brandveiligheid aanwezig waren, dat direct ingrijpen noodzakelijk was. Dit betrof vooral tekortkomingen bij de compartimentering (brandscheidingen) van de zorginstellingen. De kwaliteit van het toezicht wordt door gemeenten dan ook veel beter voorgesteld, dan dat die in de praktijk blijkt te zijn. De uitkomsten van het dossieronderzoek bij de steekproefgemeenten voor wat betreft de toezichtfrequentie en de kwaliteit van de uitgevoerde controles onderschrijven dat beeld.

Gemeenten hebben of geen inzicht in de werkelijke problematiek ten aanzien van (het gebrek aan) brandveiligheid bij zorginstellingen of er is sprake van een te rooskleurige inschatting van de kwaliteit van het door hen uitgeoefende toezicht.

3 Handhaving door de ILT

Door de minister van BZK is in de beleidsbrief van 7 februari 2012 aan de Tweede Kamer naar aanleiding van het rapport van de rijksinspecties over het uitgevoerde onderzoek naar de brandveiligheid van zorginstellingen aangegeven dat overwogen wordt om bij gemeenten, die duidelijk tekortschieten in de uitvoering van de wettelijke taken, gebruik te maken van de interventiemogelijkheden die de Wabo biedt.

Uit door de gemeenten merendeels zelf verstrekte gegevens is bij het nu uitgevoerde vervolgonderzoek gebleken, dat meerdere gemeenten duidelijk tekortschieten in de uitvoering van die taken op het gebied van de handhaving van en het toezicht op de brandveiligheid bij zorginstellingen. Het zou in de rede liggen om op basis van de onderzoeksuitkomsten (in eerste instantie) met die gemeenten bestuurlijk overleg aan te gaan en daarna - zo nodig - gebruik te maken van de genoemde interventiemogelijkheden op grond van artikel 5.24 van de Wabo. Als gevolg van de invoering van de 'Wet revitalisering gemeentelijk toezicht' is voor interbestuurlijk toezicht door de ILT op het gebied van de bouwregelgeving echter geen rechtsgrond meer aanwezig. Dat toezicht berust sinds 1 oktober 2012 bij de provincies.

Vervolgonderzoek gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen

4 Conclusies

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan enkele conclusies die uit de reacties van de gemeenten op de uitkomsten van het onderzoek van de ILT naar het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen en uit de definitieve overzichten met die onderzoeksuitkomsten zijn getrokken.

4.2 Conclusies

Ruim een derde van de gemeenten vraagt om een positieve aanpassing van de onderzoeksuitkomsten.

De 195 gemeenten die op de onderzoeksuitkomsten hebben gereageerd, gaven in circa driekwart van die reacties aan dat de tijdens de interviews verstrekte gegevens niet correct waren of dat er sprake was van een verkeerde interpretatie van de verstrekte gegevens door de ILT en vragen de onderzoeksuitkomsten aan te passen. Vaak stelden ze de wettelijke taken goed uit te voeren. Slechts enkele gemeenten hebben in hun reactie op de voorgelegde onderzoeksuitkomsten aangegeven dat deze aanleiding zijn om het gemeentelijk toezicht te verbeteren.

De aangepaste uitkomsten van de interviews en de dossieronderzoeken stroken niet met de uitkomsten van het onderzoek van de rijksinspecties.

Gemeenten zijn vrijwel unaniem van mening dat ze adequaat toezicht uitoefenen op de brandveiligheid van zorginstellingen. Uit het in 2011 door de rijksinspecties uitgevoerde onderzoek naar de brandveiligheid van zorginstellingen bleek evenwel dat bij 92% van de 96 (in 92 gemeenten) onderzochte zorginstellingen één of meer bouwkundige tekortkomingen op het gebied van de brandveiligheid aanwezig waren. Bij ruim 30% van de zorginstellingen waren die tekortkomingen zo ernstig dat direct ingrijpen noodzakelijk was.

De onderzoeksuitkomsten voor de steekproefgemeenten wijken aanzienlijk van de uitkomsten van de interviews.

In de praktijk blijkt bij de steekproefgemeenten de frequentie van de inspecties gemiddeld vier keer vaker af te wijken van de beleidsmatig vastgelegde frequentie dan landelijk door de gemeenten bij de interviews is opgegeven. Inhoudelijk wordt gemiddeld door de steekproefgemeenten ook drie keer minder op relevante brandveiligheidsaspecten gecontroleerd dan gemeenten bij de interviews hebben opgegeven. Daar waar de steekproefgemeenten alsnog hebben aangegeven wel degelijk op die aspecten te controleren, blijkt dat zelden uit de onderzochte dossiers.

De onderzoeksuitkomsten voor de gemeenten waar eerder handhavend moest worden opgetreden, zijn op enkele onderdelen aanmerkelijk beter dan het landelijk gemiddelde.

Gemeenten waar bij het eerdere onderzoek door de rijksinspecties bij een zorginstelling is geconstateerd dat er sprake was van zeer ernstige brandveiligheidsgebreken, scoren volgens de uitkomsten van de interviews veel beter bij het controleren van bouwkundige brandveiligheidsaspecten, vooral waar het controles van brandscheidingen boven plafonds en in leidingschachten betreft.

Veel gemeenten onderkennen de ernst van de brandveiligheidsproblematiek bij zorginstellingen onvoldoende.

Hoewel er een aantal goede, vaak regionale voorbeelden zijn van gemeenten die meer aandacht zijn gaan besteden aan de brandveiligheid van zorginstellingen en hun rol als toezichthouder daarbij, zijn er blijkens de van de gemeenten ontvangen reacties nog te veel gemeenten die de ernst van die problematiek ontkennen. Opmerkingen over de kwaliteit van dat toezicht worden vaak gebagatelliseerd of terzijde gelegd als niet juist of niet ter zake doende.

Bijlage A Tekst brief met opmerkingen aan gemeenten

Geacht College,

Inleiding

Door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is in opdracht van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een landelijk onderzoek uitgevoerd naar het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen. Bij brief van 22 maart 2012, 20120012390-HSC heb ik u dit onderzoek aangekondigd. In deze brief informeer ik u over de uitkomsten van het onderzoek voor wat betreft uw gemeente.

Het onderzoek bestond uit een interview met alle Nederlandse gemeenten en uit een dossieronderzoek op basis van een aselechte steekproef bij 10% van die gemeenten. Uw gemeente was betrokken bij beide delen van het onderzoek.

Bij het dossieronderzoek zijn naast een aantal beleidsstukken de volgende dossiers van zorginstellingen onderzocht:

1. naam instelling
2. naam instelling
3. naam instelling

Bevindingen

Bij het interview en het dossieronderzoek zijn de volgende feiten ten aanzien van de naleving van de wettelijke verplichtingen geconstateerd:

- Uw gemeente beschikt niet over het op grond van artikel 7.2 van het Besluit omgevingsrecht verplichte handhavingbeleidsplan (dan wel is het beleidsplan niet actueel en/of vigerend).
- Uw gemeente beschikt niet over het op grond van artikel 7.3 van het Besluit omgevingsrecht verplichte uitvoeringsprogramma voor 2012 ten aanzien van de handhaving van de brandveiligheid.
- Uw gemeente beschikt niet over de op grond van artikel 7.7 van het Besluit omgevingsrecht verplichte verantwoordingsrapportage over de uitvoering van het handhavingbeleid voor 2010 aan de Gemeenteraad.

Ten aanzien van de wettelijke verplichtingen op het gebied van het gemeentelijk toezicht verzoek ik u dringend aan alle daaraan in het Besluit omgevingsrecht gestelde eisen te voldoen.

Daarnaast zijn door de ILT bij het interview en het dossieronderzoek de volgende constatering gedaan ten aanzien van de wijze waarop het brandveiligheidtoezicht bij zorginstellingen door uw gemeente wordt uitgevoerd¹⁰:

OF (als geen tekortkomingen t.a.v. wettelijke verplichtingen)

¹⁰ Bij discrepanties tussen de uitkomsten van het interview en de bevindingen bij het dossieronderzoek is uitgegaan van de bevindingen bij het dossieronderzoek. Die bevindingen zijn voor wat betreft de inhoudelijke toezichtaspecten gebaseerd op de in de dossiers aangetroffen checklists van de door de gemeente uitgevoerde inspecties. Bij het ontbreken van een checklist is dit aangemerkt als het ontbreken van aandacht voor de onderzochte brandveiligheidsaspecten.

Door de ILT zijn bij het interview en het dossieronderzoek de volgende constatering gedaan ten aanzien van de wijze waarop het brandveiligheidtoezicht bij zorginstellingen door uw gemeente wordt uitgevoerd¹¹:

- In uw gemeente krijgen zorginstellingen niet de hoogste prioriteit als het gaat om periodieke brandveiligheidsinspecties.
- De gerealiseerde toezichtfrequentie bij zorginstellingen wijkt in de praktijk af van de door u in uw beleid vastgestelde toezichtfrequentie.
- Bij periodieke brandveiligheidsinspecties besteedt u geen/niet altijd aandacht aan:
 - Gebruiksaspecten.
 - Bouwkundige aspecten.
 - Installatietechnische aspecten.
- Bij periodieke brandveiligheidsinspecties besteedt u geen/niet altijd aandacht aan brandscheidingen.
- Bij periodieke brandveiligheidsinspecties besteedt u geen/niet altijd aandacht aan:
 - Doorvoeringen door brandwerende scheidingswanden boven plafonds.
 - Doorvoeringen door brandwerende scheidingswanden in verticale leidingsschachten.
- In de onderzochte dossiers van zorginstellingen zijn geen/niet altijd tekeningen aangetroffen waarop de brandscheidingen (compartimentering) duidelijk zijn aangegeven.
- De brandveiligheid van zorginstellingen waar handhavend door u is opgetreden, is nog niet overal op orde.

Met betrekking tot de frequentie van het toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen merk ik op dat de Rijksoverheid in haar 'Visie op brandveiligheid' stelt dat de zorg de primaire doelgroep is van overheidsinterventie. Het toezicht op de zorg dient naar mijn mening dan ook de hoogste prioriteit te krijgen. Uit het onderzoek blijkt dat 80% van de gemeenten brandveiligheid van zorginstellingen daadwerkelijk beleidsmatig als de hoogste prioriteit aanmerkt en daaraan meestal een toezichtfrequentie van 1 keer per jaar koppelt.

Betreffende het door u uitgeoefende toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen merk ik verder op dat u op grond van artikel 92 van de Woningwet en artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geacht wordt adequaat toezicht uit te oefenen. Op grond van bovenstaande constatering heb ik twijfel of het door u uitgeoefende toezicht hieraan voldoet.

Reactie

Ik verzoek u **binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief** schriftelijk op de vorengenoemde bevindingen te reageren.

¹¹ Bij discrepanties tussen de uitkomsten van het interview en de bevindingen bij het dossieronderzoek is uitgegaan van de bevindingen bij het dossieronderzoek. Die bevindingen zijn voor wat betreft de inhoudelijke toezichtaspecten gebaseerd op de in de dossiers aangetroffen checklists van de door de gemeente uitgevoerde inspecties. Bij het ontbreken van een checklist is dit aangemerkt als het ontbreken van aandacht voor de onderzochte brandveiligheidsaspecten.

Ten aanzien van de bevindingen voor wat betreft het handhavend optreden verzoek ik u aan te geven wanneer de handhavingstermijnen van de desbetreffende zaken verlopen dan wel zijn verlopen/zaak verloopt dan wel is verlopen.

U kunt uw schriftelijke reactie zenden aan:
Inspectie Leefomgeving en Transport
Domein Water, Bodem en Bouwen
Handhaving Bouwen, Wonen en Ruimte
t.a.v.
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Het eindrapport van het landelijk onderzoek zal naar verwachting binnenkort door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Tweede Kamer worden aangeboden. Dan kan het rapport ook worden gedownload van de site van de ILT (www.ilent.nl).

Een afschrift van deze brief zend ik aan het college van Gedeputeerde Staten en de gemeenteraad.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/WATER, BODEM EN BOUWEN,

Bijlage B Tekst brief zonder opmerkingen aan gemeenten

Geacht College,

Inleiding

Door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is in opdracht van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een landelijk onderzoek uitgevoerd naar het gemeentelijk toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen. Bij brief van 22 maart 2012, 20120012390-HSC heb ik u dit onderzoek aangekondigd. In deze brief informeer ik u over de uitkomsten van het onderzoek voor wat betreft uw gemeente.

Het onderzoek bestond uit een interview met alle Nederlandse gemeenten en uit een dossieronderzoek op basis van een aselechte steekproef bij 10% van die gemeenten. Uw gemeente was betrokken bij het interviewdeel van het onderzoek.

Bevindingen

De uitkomsten van het onderzoek geven mij voor wat betreft uw gemeente geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Het eindrapport van het landelijk onderzoek zal naar verwachting binnenkort door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Tweede Kamer worden aangeboden. Dan kan het rapport ook worden gedownload van de site van de ILT (www.ilent.nl).

Een afschrift van deze brief zend ik aan het college van Gedeputeerde Staten en de gemeenteraad.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/WATER, BODEM EN BOUWEN,

Bijlage C Onderzoeksuitkomsten per gemeente en provincie

In deze bijlage zijn de onderzoeksresultaten van alle gemeenten in tabellen per provincie weergegeven. De reacties van de gemeenten op de brieven met onderzoeksresultaten zijn – voor zover zij relevant werden geacht – hierin verwerkt. Deze aanpassingen zijn herkenbaar aan de gele kleur. De resultaten van de steekproefgemeenten zijn steeds (onderaan) apart weergegeven.

In de kolommen A tot en met M van de tabellen staan de antwoorden op de volgende vragen:

- Kolom A: Beschikt de gemeente over een vastgesteld (vigerend en actueel) handhavingbeleidsplan conform het Besluit omgevingsrecht?
- Kolom B: Beschikt de gemeente over een vastgesteld uitvoeringsprogramma voor 2012 conform het Besluit omgevingsrecht?
- Kolom C: Heeft de gemeente over het jaar 2010 verantwoording afgelegd aan de gemeenteraad over de uitvoering van het uitvoeringsprogramma t.a.v. handhaving brandveiligheid conform het Besluit omgevingsrecht?
- Kolom D: Heeft het toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen de hoogste prioriteit?
- Kolom E: Is de frequentie van het toezicht op de brandveiligheid van zorginstellingen gelijk aan (of hoger dan) de frequentie op grond van het gemeentelijk beleid?
- Kolom F: Worden de gebruiksaspecten in het kader van het toezicht op de brandveiligheid periodiek gecontroleerd?
- Kolom G: Worden de bouwkundige aspecten in het kader van het toezicht op de brandveiligheid periodiek gecontroleerd?
- Kolom H: Worden de installatietechnische aspecten in het kader van het toezicht op de brandveiligheid periodiek gecontroleerd?
- Kolom I: Worden de brandscheidingen in het kader van het toezicht op de brandveiligheid periodiek gecontroleerd?
- Kolom J: Worden de brandscheidingen boven de plafonds in het kader van het toezicht op de brandveiligheid periodiek gecontroleerd?
- Kolom K: Worden de brandscheidingen in verticale leidingschachten in het kader van het toezicht op de brandveiligheid periodiek gecontroleerd?
- Kolom L: Zijn in de onderzochte dossiers tekeningen aanwezig waarop brandwerende scheidingen (compartimentering) duidelijk zijn aangegeven?
- Kolom M: Is de brandveiligheid van zorginstellingen waar handhavend is opgetreden nu op orde?

Daarnaast is de volgende aanvullende informatie opgenomen:

- Kolom N: Is van de gemeente de gevraagde reactie op de brief met bevindingen ontvangen?
- Kolom O: Opmerkingen bij de weergave van de onderzoeksuitkomsten.

Verklaring voor de in de tabellen met onderzoeksuitkomsten gehanteerde symbolen:

+ = De vraag is positief beantwoord.

- = De vraag is negatief beantwoord.

N = Niet van toepassing.

? = Gebrek aan gegevens.

G = Gedeeltelijk (niet bij alle onderzochte dossiers).

T = Handhavingstermijn is nog niet verstreken.

I = Brandveiligheid na handhaving inmiddels op orde.

De door de gemeenten gevraagde aanpassingen van de onderzoeksuitkomsten zijn in geel gemarkeerd.

De met een asterisk (*) gemerkte gemeenten zijn gemeenten, waar bij het onderzoek door de rijksinspecties naar de brandveiligheid van zorginstellingen een zorginstelling is geïnspecteerd, waar sprake bleek te zijn van zodanig ernstige bouwkundige tekortkomingen op het gebied brandveiligheid dat direct ingrijpen noodzakelijk was.

Provincie Groningen

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Appingedam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Bedum	+	+	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	N	+	Bouwkundige en detailcontroles alleen bij nieuw- of verbouw.
Bellingwedde	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Brandveiligheid niet opgenomen in uitvoeringsprogramma.
De Marne	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Delfzijl	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Eemsum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Groningen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Grootevast*	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Hoogezand-Sappemeer	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Uitvoeringsprogramma 2012 wordt volgens gemeente alsnog vastgesteld.
Leek	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Loppersum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Marum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Menterwolde	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Oldambt	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerkingen gemeente: Wel jaarprogramma brandweer 2012. Vanaf 2013 wordt brandveiligheid in uitvoeringsprogramma opgenomen.
Pekela	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Slochteren	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Stadskanaal*	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Veendam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Vlagtwedde	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Winsum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Zuidhorn	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	

Steekproefgemeenten Groningen

Haren	+	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	G	N	-	Dossiers bevatten geen checklists.
Ten Boer	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	N	+	Bouwkundige controles blijken niet uit dossiers.

Provincie Friesland

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Achtkarspelen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Boornsterhem	-	-	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Dantumadeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	-	
Dongeradeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Ferwerderadeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Franekeradeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Gaasterland-Sloten	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Harlingen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Heerenveen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Geactualiseerd beleid vastgesteld na interview.
Het Bildt	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Leeuwarden	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Leeuwarderadeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Lemsterland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Littenseradeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Menaldumadeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Opmerking gemeente: Brandveiligheid na handhaving inmiddels op orde.
Ooststellingwerf	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Opsterland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Skarsterlân	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Schiermonnikoog	geen zorginstellingen														
Súdwest-Fryslân	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Terschelling	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Tietjerksteradeel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	
Vlieland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Weststellingwerf	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	

Provincie Friesland (vervolg)

Steekproefgemeenten Friesland															
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Ameland	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+	Dossiers bevatten geen checklists met controlepunten.
Kollumerland Nieuwkruisland	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+	N	-	
Smallingerland	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	T	-	

44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Provincie Drenthe

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Aa en Hunze	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Assen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	-	Onduidelijkheid over handhaving.
Borger-Odoorn	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Coevorden	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
De Wolden	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Afwijking frequentie gevolg van scenariobenadering.
Emmen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Hoogeveen	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Afwijking frequentie gevolg van scenariobenadering.
Meppel	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	T	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Afwijking frequentie gevolg van scenariobenadering.
Midden-Drenthe	+	-	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Tynaarlo	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Westerveld	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Afwijking frequentie gevolg van scenariobenadering.

Steekproefgemeenten Drenthe															
Noordenveld	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	G	N	+	

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Provincie Overijssel

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Borne	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Dalfsen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Deventer	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	N	
Dinkelland	+	+	N	-	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Enschede	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Haaksbergen	+	-	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Hardenberg	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Hellendoorn	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Hengelo	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	
Kampen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Losser	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Oldenzaal	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Olst-Wijhe	+	+	N	+	+	+	-	+	N	+	-	N	+	-	
Ommen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Opmerking gemeente; Brandveiligheid na handhaving inmiddels op orde.
Raalte	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Rijssen-Holten	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Staphorst	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Steenwijkerland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Twenterand	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Wierden	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Zwartewaterland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Zwolle	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	

Steekproefgemeenten Overijssel															
Almelo	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	T	+	Bouwkundige controles blijken niet altijd uit dossiers.
Hof van Twente	+	+	+	+	-	+	-	+	-	-	-	-	N	+	Bouwkundige controles alleen bij nieuw- en verbouw. Verloop brandscheidingen blijkt onvoldoende uit tekeningen.
Tubbergen	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	N	+	Bouwkundige controles blijken niet uit dossiers.

Provincie Gelderland

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Aalten	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Apeldoorn	+	+	N	+	+	+	+	-	N	+	+	N	N	-	
Arnhem	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	+	Opmerkingen gemeente: Controle handhavingsgevallen moet nog plaatsvinden. In één geval nieuwe tekortkomingen geconstateerd.
Barneveld	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Beleidsplan vastgesteld na interview.
Beuningen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Bronckhorst	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Brummen	+	+	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Buren	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Culemborg	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Doesburg	+	+	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Doetinchem	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Druuten	-	-	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	-	
Duiven	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Tijdelijk geen zorginstelling aanwezig i.v.m. vervangende nieuwbouw.
Elburg	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Epe	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	-	
Ermelo	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Geldermalsen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Groesbeek	-	-	N	-	+	+	+	+	N	+	-	N	N	-	
Harderwijk	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Hatterij	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Heerde	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Na interview beleidsplan vastgesteld voor 2013-2016.
Heumen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Lingewaard	+	-	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Lochem	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Maasdriel	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	-	N	+	+	
Millingen aan de Rijn	-	-	N	-	+	+	+	+	N	+	-	N	N	-	

Provincie Gelderland (vervolg 1)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Montferland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Neder-Betuwe	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Neerijnen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Nijkerk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Opmerking gemeente: Brandveiligheid na handhaving inmiddels op orde.
Nijmegen	+	+	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	+	-	
Oldebroek	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Oost Gelre	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Oude IJsselstreek	-	+	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Overbetuwe	-	+	N	-	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan wordt opgesteld voor 2013-2018.
Putten	+	+	N	+	+	+	-	+	N	+	+	N	N	+	
Renkum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	-	
Rheden	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan wordt voor eind 2012 vastgesteld.
Rijnwaarden	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Rozendaal	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan en uitvoeringsprogramma worden volgens gemeente voor eind 2012 vastgesteld.
Tiel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Ubbergen	-	-	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan en uitvoeringsprogramma naar verwachting eind 2012/begin 2013 vastgesteld.
Voorst	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Wageningen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	
West Maas en Waal	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan en uitvoeringsprogramma worden najaar 2012 vastgesteld.
Westervoort	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Wijchen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Winterswijk	-	-	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	

41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Provincie Gelderland (vervolg 2)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Zaltbommel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	-	N	N	+	Opmerking gemeente: Controle uitvoeringen alleen bij integrale inspecties.
Zutphen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	

Steekproefgemeenten Gelderland															
Berkelland	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	T	+	Beleid vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Periodieke controles gericht op brandveilig gebruik.
Ede	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	G	+	+	Geactualiseerd beleidsplan vastgesteld na interview.
Lingewaal	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	N	+	
Nunspeet	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	-	-	N	+	Controles installaties en uitvoeringen blijken niet uit de dossiers.
Scherpenzeel	+	-	+	+	-	+	-	+	-	-	-	-	N	+	Opmerking gemeente: Toezicht wordt verbeterd.
Zevenaar	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+	Bouwkundige controles blijken niet uit dossiers.

Provincie Utrecht

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Amersfoort	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Baarn	+	+	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	+	+	Opmerking gemeente: In 2012 worden bouwkundige controles uitgevoerd.
Bunnik	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Bunschoten	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
De Bilt	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Eemnes	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Houten	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
IJsselstein	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Uitvoeringsprogramma niet vastgesteld door College.
Leusden	+	-	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	-	
Lopik	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Montfoort	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Beleid en uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Nieuwegein	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Oudewater	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Beleid en uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Renswoude	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Rhenen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Stichtse Vecht	+	+	N	+	+	+	-	-	N	-	-	N	N	-	
Utrecht	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	-	
Utrechtse Heuvelrug	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Niet duidelijk wanneer beleidsplan is vastgesteld.
Veenendaal	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Vianen	+	+	N	+	-	+	+	+	N	-	-	N	N	+	
Wijk bij Duurstede	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Woerden	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Woudenberg	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	

44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Provincie Utrecht (vervolg)

Steekproefgemeenten Utrecht															
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
De Ronde Venen	+	-	-	+	-	+	+	+	+	+	+	-	T	+	
Soest	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	N	+	Er is geen verantwoordingsrapportage over 2010, wel over 2011.
Zeist	+	+	-	+	+	+	-	-	+	-	-	+	N	+	Opmerking gemeente: Toezicht richt zich vooral op gebruikaspecten.

Provincie Noord-Holland

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Aalsmeer	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Alkmaar	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	Beleid geactualiseerd na interview.
Amstelveen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Amsterdam Centrum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Amsterdam Nieuw-West	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Amsterdam Noord	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Amsterdam Oost	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	T	-	
Amsterdam West	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Amsterdam Westpoort	geen zorginstelling														
Amsterdam Zuid	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Amsterdam Zuid-Oost	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Beemster	+	-	N	-	N	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Beleid vastgesteld na interview.
Beverwijk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Blaricum	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Bloemendaal	-	-	N	N	N	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Bussum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Castricum	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Den Helder	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Diemen	+	-	N	+	+	+	-	+	N	+	+	N	T	+	
Drechterland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Edam-Volendam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Graft-De Rijp	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Haarlem	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Haarlemmerliede en Spaarnwoude	geen zorginstelling														
Haarlemmermeer	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Harenkarspel	geen zorginstelling														

Provincie Noord-Holland (vervolg 1)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Heemskerk	+	-	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Heemstede	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	+	Opmerking gemeente: N.a.v. van handhaving zijn tijdelijke maatregelen getroffen.
Heerhugowaard	+	+	N	+	+	+	+	-	N	+	+	N	+	-	
Heiloo	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Hollands Kroon	-	-	N	N	N	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Hoorn	+	+	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	+	-	
Huizen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Koggenland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Landsmeer	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Langedijk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Laren	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Medemblik	+	+	N	+	+	+	-	-	N	-	-	N	N	+	
Muiden	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Oostzaan	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Opmeer	+	+	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	Opmerking gemeente: Prioriteit gedifferentieerd (niet altijd de hoogste prioriteit).
Ouder-Amstel	+	-	N	-	+	+	-	-	N	-	-	N	N	+	Opmerkingen gemeente: Men streeft naar uitvoeringsprogramma 2013 en gaat aandacht besteden aan installatietechnische en bouwkundige aspecten.
Purmerend	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Schagen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Schermer	+	+	N	+	N	-	-	-	N	-	-	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Stede Broec	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Gegevens in uitvoeringsprogramma hebben betrekking op 2011.
Texel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Uitgeest	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Velsen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Waterland	+	+	N	-	-	+	-	-	N	+	+	N	+	+	

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

Provincie Noord-Holland (vervolg 2)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Weesp	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Wijdemeren	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Wormerland	+	-	N	-	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Zaanstad	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Zandvoort	+	+	N	N	-	+	+	+	N	-	-	N	+	+	Handhavingbeleidsplan vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Veiligheidsregio wordt verzocht intensiever te controleren.
Zeevang	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Zijpe	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	

Steekproefgemeenten Noord-Holland															
Bergen	-	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+	Beleidsplan is niet actueel, uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Er zijn verbeteringsafspraken met instelling gemaakt.
Enkhuizen	-	-	+	+	-	+	-	+	+	-	-	-	+	-	
Hilversum	+	+	-	+	G	+	+	+	+	+	+	G	-	+	Opmerkingen gemeente: Verbetering n.a.v. handhaving in uitvoering. Deels is sprake van gedogen verouderde brandmeldinstallaties.
Naarden	-	-	+	N	-	+	+	+	+	-	-	-	+	+	Opmerkingen gemeente: Beleid en uitvoeringsprogramma naar verwachting dit jaar vastgesteld, tekortkomingen worden daarin meegenomen. Verbeteringen n.a.v. handhaving inmiddels gereed.
Uithoorn	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	-	+	+	+	Opmerking gemeente: Brandveiligheid na handhaving nagenoeg op orde.

Provincie Zuid-Holland

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Alblasserdam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Albrandswaard	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Alphen aan den Rijn	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	
Barendrecht	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Bergambacht	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Bernisse	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Bodegraven-Reeuwijk	+	+	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	N	-	
Boskoop	-	-	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	-	+	Opmerking gemeente: Brandmeldinstallatie nog niet gecertificeerd.
Brielle	-	-	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan in concept gereed, men streeft naar uitvoeringsprogramma voor 2013.
Capelle aan den IJssel	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	+	Opmerking gemeente: Verbetering n.a.v. handhaving in uitvoering.
Cromstrijen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Delft	+	+	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	N	-	
Den Haag	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	Beleid en uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Dirksland	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Dordrecht	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Giessenlanden	geen zorginstelling														
Goedereede	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Gouda	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Naar verwachting wordt eind 2012 een geactualiseerd beleidsplan vastgesteld.
Graafstroom	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Hardinxveld-Giessend.	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Vaststelling beleidsplan 2013-2017 gepland voor 2e helft 2012.
Hellevoetsluis	-	-	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	+	-	
Hendrik-Ido-Ambacht	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	

Provincie Zuid-Holland (vervolg 1)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Hillegom	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Kaag en Braassem	-	-	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan en uitvoeringsprogramma in concept gereed.
Korendijk	+	-	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Krimpen aan den IJssel	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Lansingerland	+	+	N	+	+	+	-	-	N	-	-	N	N	+	
Leerdam	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Leiden	+	-	N	+	+	+	-	+	N	+	+	N	N	-	
Leiderdorp	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Afspraken met brandweer worden geformaliseerd in uitvoeringsprogramma.
Leidschendam-Voorburg	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Liesveld	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Lisse	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Middelharnis	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vermeldt niets over reguliere brandveiligheidsinspecties.
Midden-Delfland	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Nederlek	+	-	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	-	
Nieuw-Lekkerland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Nieuwkoop	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Beleid vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Uitvoeringsprogramma 2013 in voorbereiding.
Noordwijk	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Noordwijkerhout	+	-	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Oegstgeest	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Opmerking gemeente: Wel afspraken met brandweer over uitvoering toezicht.
Oostflakkee	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Ouderkerk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Papendrecht	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan in concept gereed.
Pijnacker-Nootdorp	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Ridderkerk	+	+	N	+	+	-	-	-	N	+	+	N	+	-	

Provincie Zuid-Holland (vervolg 2)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Rijnwoude	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma 2012 nog niet vastgesteld.
Rijswijk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Rotterdam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Schiedam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Schoonhoven	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Spijkenisse	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Strijen	-	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Concept beleidsplan 2013-2017 gereed.
Teylingen	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Vlaardingen	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan en uitvoeringsprogramma voor 2013 worden opgesteld.
Vlist	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Voorschoten	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Waddinxveen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	Opmerking gemeente: Handhavingstrajecten nog niet overal afgerond.
Wassenaar	-	-	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Westland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Zederik	+	+	N	+	-	+	+	+	N	-	-	N	N	-	
Zoetermeer	+	+	N	+	+	+	-	-	N	+	+	N	+	-	
Zoeterwoude	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Zuidplas	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Zwijndrecht	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Alblasserdam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	

4.1.1
 4.1.2
 4.1.3
 4.1.4
 4.1.5
 4.1.6
 4.1.7
 4.1.8
 4.1.9
 4.1.10
 4.1.11
 4.1.12
 4.1.13
 4.1.14
 4.1.15
 4.1.16
 4.1.17
 4.1.18
 4.1.19
 4.1.20
 4.1.21
 4.1.22
 4.1.23
 4.1.24
 4.1.25
 4.1.26
 4.1.27
 4.1.28
 4.1.29
 4.1.30
 4.1.31
 4.1.32
 4.1.33
 4.1.34
 4.1.35
 4.1.36
 4.1.37
 4.1.38
 4.1.39
 4.1.40
 4.1.41
 4.1.42
 4.1.43
 4.1.44
 4.1.45
 4.1.46
 4.1.47
 4.1.48
 4.1.49
 4.1.50
 4.1.51
 4.1.52
 4.1.53
 4.1.54
 4.1.55
 4.1.56
 4.1.57
 4.1.58
 4.1.59
 4.1.60
 4.1.61
 4.1.62
 4.1.63
 4.1.64
 4.1.65
 4.1.66
 4.1.67
 4.1.68
 4.1.69
 4.1.70
 4.1.71
 4.1.72
 4.1.73
 4.1.74
 4.1.75
 4.1.76
 4.1.77
 4.1.78
 4.1.79
 4.1.80
 4.1.81
 4.1.82
 4.1.83
 4.1.84
 4.1.85
 4.1.86
 4.1.87
 4.1.88
 4.1.89
 4.1.90
 4.1.91
 4.1.92
 4.1.93
 4.1.94
 4.1.95
 4.1.96
 4.1.97
 4.1.98
 4.1.99
 4.1.100

Provincie Zuid-Holland (vervolg 3)

Steekproefgemeenten Zuid-Holland															
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Binnenmaas	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	N	
Gorinchem	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan en uitvoeringsprogramma 2012 worden in november vastgesteld.
Katwijk	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	Opmerking gemeente: Handhavingstrajecten t.a.v. brandmeldinstallaties nog niet afgerond.
Maassluis	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Opmerking gemeente: Er wordt uitgegaan van het regionale uitvoeringsprogramma.
Oud-Beijerland	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	G	N	+	
Sliedrecht	-	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	T	+	Opmerking gemeente: Afwijking frequentie gevolg van gewijzigde planning.
Westvoorne	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	G	+	+	Uitvoeringsprogramma na interview vastgesteld. Controles doorvoeringen blijken niet uit dossiers.

Provincie Zeeland

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Borsele	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Goes	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Hulst	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Kapelle	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Middelburg	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Noord-Beveland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Reimerswaal	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Schouwen-Duiveland	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Sluis	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Tholen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	+	Opmerking gemeente: Doorvoeringen worden voortaan gecontroleerd.
Veere	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Vlissingen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Steekproefgemeenten Zeeland															
Terneuzen	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	G	+	+	Opmerking gemeente: In 2012 kwaliteitsslag toezicht brandveiligheid.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Provincie Noord-Brabant

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Aalburg	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Alphen-Chaam	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Baarle-Nassau	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Bergeijk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Bergen op Zoom	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Bernheze	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Best	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Bladel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	+	Beleidsplan vastgesteld na interview. Opmerking gemeente: Doorvoeringen worden voortaan gecontroleerd.
Boekel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	T	+	Opmerking gemeente: Verbeteringen n.a.v. handhaving nagenoeg gereed.
Boxmeer	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Boxtel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Cranendonck	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Guijk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Deurne	+	+	N	+	-	+	+	+	N	-	-	N	N	+	
Dongen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Drimmelen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	+	+	Doorvoeringen worden incidenteel gecontroleerd.
Eersel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Eindhoven	+	+	N	+	+	+	-	-	N	-	-	N	+	-	
Etten-Leur	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	+	Controle doorvoeringen alleen n.a.v. vergunningverlening.
Geertruidenberg	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Gemert-Bakel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Gilze en Rijen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Goirie	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Grave	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Haaren	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Halderberge	+	+	N	-	-	+	+	+	N	-	-	N	N	-	

Provincie Noord-Brabant (vervolg 1)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Heeze-Leende	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	T	-	
Helmond	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
's-Hertogenbosch	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Hilvarenbeek	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Laarbeek	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Landerd	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Loon op Zand	-	-	N	-	+	-	-	-	N	-	-	N	N	-	
Maasdonk	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Mill en Sint Hubert	+	+	N	+	-	+	+	+	N	-	-	N	N	+	Doorvoeringen worden voortaan gecontroleerd.
Moerdijk	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	+	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview.
Nuenen, Gerwen en N.	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Oirschot	+	+	N	+	+	+	-	+	N	-	-	N	+	-	
Oosterhout	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Oss	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Reusel-De Mierden	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Roosendaal	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	+	Opmerking gemeente: N.a.v. integrale controle nog enkele verbeteringen in uitvoering.
Rucphen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Schijndel	+	+	N	-	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Sint Anthonis	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Sint-Michielsgestel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Uitvoeringsprogramma vastgesteld na interview (met aangepaste prioriteit en frequentie).
Sint-Oedenrode	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Son en Breugel	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Steenbergen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	+	
Tilburg	+	+	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Afwijking frequentie gevolg van risico- en naleefanalyse.

41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Provincie Limburg

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Beek	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Beesel	+	-	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Bergen	+	-	N	+	-	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Brunssum	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Echt-Susteren	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Gennep	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	+	
Gulpen-Wittem	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Heerlen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	-	
Horst aan de Maas	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	-	
Kerkrade	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Handhavingsbeleid op basis van 'beleidsstuk'.
Landgraaf	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	
Leudal	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Maasgouw	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	+	+	Controles doorvoeringen alleen bij nieuw- en verbouw.
Maastricht	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	+	N	Zorginstellingen worden 1x per 4 jaar geïnspecteerd.
Mook en Middelaar	+	-	N	-	+	+	+	+	N	-	-	N	+	+	Opmerking gemeente: Brandveiligheid na handhaving inmiddels op orde. In 2013 wordt een uitvoeringsprogramma opgesteld.
Nederweert	+	+	N	+	+	+	-	-	N	+	+	N	N	-	
Nuth	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	+	Opmerking gemeente: Binnenkort inspectie n.a.v. handhaving.
Onderbanken	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	
Peel en Maas	+	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	-	-	
Roerdalen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	-	
Roermond	+	+	N	+	+	+	+	+	N	-	-	N	N	-	
Schinnen	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	
Simpelveld	-	-	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	+	Opmerking gemeente: Beleidsplan en uitvoeringsprogramma 2012 worden nog vastgesteld.
Stein	+	+	N	+	+	+	+	+	N	+	+	N	N	N	

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Documentbeheer

**EINDE
DOCUMENT**