



Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag

De heer *Van der W.*  
7mei.nl

**Ministerie van Defensie**

Plein 4  
MPC 58 B  
Postbus 20701  
2500 ES Den Haag  
www.defensie.nl

Datum *13 februari 2013*  
Betreft Eerherstel drie mariniers

**Onze referentie**  
BS2013003383

*Bij beantwoording datum,  
onze referentie en betreft  
vermelden.*

Geachte heer Van der W.,

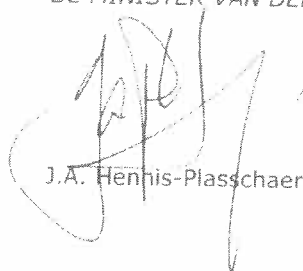
Hartelijk dank voor uw brief waarin u aandacht vraagt voor eerherstel van drie mariniers die in 1948 zijn veroordeeld.

Op 17 september 2012 heeft mijn ambtsvoorganger, mede namens de minister van Buitenlandse Zaken, Kamervragen over dit onderwerp beantwoord. In zijn antwoord schreef hij het niet zorgvuldig te vinden het gedrag van de mariniers te herbeoordelen aan de hand van de hedendaagse normen en met de wetenschap van nu.

U vraagt mij om, op basis van informatie die u aanreikt, de rechtvaardigheid van de toen genomen beslissingen opnieuw te beoordelen. Ook ik vind dit echter niet zorgvuldig en sluit mij derhalve aan bij de woorden van mijn ambtsvoorganger.

Een afschrift van de antwoorden op de Kamervragen voeg ik bij deze brief.

DE MINISTER VAN DEFENSIE

  
J.A. Henhis-Plasschaert

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 3478

Vragen van de leden **Timmermans** en **Eijsink** (beiden PvdA) aan de ministers van Defensie en van Buitenlandse Zaken over *eerherstel voor drie mariniers* (ingezonden 8 juni 2012).

Antwoord van minister **Hillen** (Defensie), mede namens de minister Buitenlandse Zaken (ontvangen 17 september 2012).

Vraag 1

Kent u de zaak van drie mariniers die in april 1948 tot lange gevangenisstraffen zijn veroordeeld omdat zij op 11 augustus 1947 weigerden een kampong in Pakisadji (Oost-Java) in brand te steken?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Deelt u de mening dat inmiddels voldoende duidelijk is dat het platbranden van die kampong vanuit militaire optiek geen proportionele maatregel was, maar toch vooral een represaillemaatregel? Zo ja, deelt u de mening dat het weigeren van een dienstbevel indien uitvoering van dat dienstbevel een flagrante schending van het (humanitaire) oorlogsrecht zou opleveren, niet alleen een juridische plicht is, maar zelfs een te prijzen opstelling is voor (Nederlandse) militairen? Zo ja, bent u bereid alles in het werk te stellen om voor de drie veroordeelde mariniers, die weliswaar na enige tijd gratie kregen, maar nog steeds geen eerherstel hebben gehad, volledig eerherstel te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Begin 1948 zijn drie mariniers door de Zeekrijgsraad te Soerabaja en in hoger beroep door het Hoog Militair Gerechtshof in het toenmalige Nederlands-Indië veroordeeld wegens het weigeren van een dienstbevel. In beide gevallen hebben de rechters geoordeeld dat het platbranden van de kampong vanuit militair oogpunt noodzakelijk was en dat er geen sprake was van een represaillemaatregel. Met de brief van 2 juni 1949 (Handelingen TK 1948–1949, Aanhangsel nr. 121) heeft de toenmalige minister-president de Kamer gemeld dat deze zienswijze werd gedeeld door onder anderen de Legercommandant. Er zijn mij geen feiten of omstandigheden bekend die aanleiding geven de beoordeling van destijds te wijzigen.

Op 22 maart 1949 is de drie mariniers gratie verleend en is hun de resterende gevangenisstraf en de bijkomende straf, te weten het verbod te dienen bij de gewapende macht, kwijtgescholden. Voorts is uit documenten gebleken dat ten minste bij een van de betrokken mariniers na de gratieverlening ook het ontslag bij de Koninklijke marine ongedaan is gemaakt. Verder is de desbetreffende marinier gedecoreerd met het Mobilisatiekruis en het Ereteken voor Orde en Vrede. Uit archiefonderzoek is gebleken dat de overige twee mariniers deze laatste onderscheiding niet hebben aangevraagd.

Vraag 3

Bent u bereid, zonodig na nader historisch onderzoek, het incident bij Pakisadji, zowel de wijze waarop de bevelen werden uitgedeeld, de wijze waarop de drie mariniers weigerden deze bevelen uit te voeren en de wijze waarop de militaire justitie hiermee is omgegaan, in relevante militaire opleidingen als voorbeeld op te voeren van integer en gewetensvol handelen van individuele militairen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

Ethiek en leidinggeven zijn belangrijke onderdelen van de opleiding en vorming van officieren en onderofficieren. Bij deze lessen worden morele dilemma's van militairen uit het verleden betrokken. Het betreft hierbij onder meer voorbeelden uit de Tweede Wereldoorlog en tijdens het optreden in Nederlands-Indië vanaf 1945, maar ook tijdens recente operaties in Afghanistan.

Vraag 4

Deelt u de mening dat de drie mariniers niet alleen eerherstel verdienen, maar ook als voorbeeld kunnen worden gesteld voor datgene wat wij van onze militairen verwachten en waar wij fier op kunnen zijn? Zo ja, hoe wilt u hieraan concreet inhoud geven, bijvoorbeeld tegenover de drie mariniers of hun nabestaanden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

Militairen kunnen bij het uitvoeren van gevechtsacties voor morele dilemma's worden gesteld waarbij zij vaak zwaarwegende keuzes moeten maken. De desbetreffende mariniers hebben een keuze gemaakt die in het licht van deze tijd anders zou kunnen worden beoordeeld als destijds. Ik acht het echter niet zorgvuldig de toetsing van het gedrag van deze mariniers te herbeoordelen aan de hand van de hedendaagse normen en met de wetenschap van nu.