

Inbreng verslag van een schriftelijk overleg

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Economische Zaken over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit in-, uit- en doorvoer van radioactieve afvalstoffen en bestraalde splijtstoffen, het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen en het Besluit stralingsbescherming in verband met de implementatie van richtlijn 2011/70/Euratom van de Raad van 19 juli 2011 tot vaststelling van een communautair kader voor een verantwoord en veilig beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval (PbEU 2011, L 199) (Kamerstuk 25 422, nr. 97).

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Hamer

De adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Van de Wiel

Inhoudsopgave

I	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	
	Vragen van de leden van de PvdA-fractie	2
	Vragen van de leden van de PVV-fractie	2
	Vragen van de leden van de D66-fractie	3
	Vragen van de leden van de ChristenUnie-fractie	3
II	Antwoord / Reactie van de minister	

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van Besluit tot wijziging van het Besluit in-, uit- en doorvoer radioactieve afvalstoffen en bestraalde splijtstoffen, het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen en het Besluit stralingsbescherming in verband met de implementatie van richtlijn 2011/70/Euratom.

Deze leden hebben nog een aantal vragen en opmerkingen over een aantal punten. Zij vragen daarom het kabinet om op de volgende punten in te gaan.

De leden van de PvdA-fractie onderschrijven het uitgangspunt dat elke lidstaat zelf verantwoordelijk is voor de opslag van haar eigen kernafval. Zij vragen waarom het vervoer van radioactief afval buiten de verantwoordelijkheid van de lidstaten valt?

De leden van de PvdA-fractie zijn positief over het voornemen om een nationaal programma op te stellen. Gezien dit in 2015 gereed moet zijn, welk tijdspad is het kabinet van plan te bewandelen? Wordt in het nationaal plan ook aangegeven welke plekken er in aanmerking kunnen komen voor permanente opslag, dan wel een concrete stappenplan om uiteindelijk tot die keuze te komen?

Klopt de constatering van deze leden dat elke lidstaat afzonderlijk ten allen tijden kan besluiten om alleen haar eigen radioactief afval op te slaan en daarmee dus ook kan weigeren afval van een andere lidstaat op te slaan? Zijn er concrete plannen om Nederlands afval in een andere lidstaat te bergen dan wel een andere lidstaat toe te staan dat in Nederland te doen? Zo ja welke?

Vragen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit en willen de minister van Economische Zaken nog enkele vragen voorleggen.

De leden van de PVV-fractie vragen zich allereerst af wat precies het nut is van deze Europese richtlijn, behalve dat het een aantal Brusselse bureaucraten van de straat heeft gehouden? Deze richtlijn verandert immers nauwelijks iets aan het huidige Nederlandse beleid voor radioactief afval. Bovendien is het onduidelijk in hoeverre deze richtlijn iets bijdraagt aan de export, maar vooral ook de import van radioactief afval? In hoeverre verbetert deze richtlijn de mogelijkheden voor COVRA om laag- en middelradioactief afval te importeren? Deelt de minister de mening van de leden van de PVV-fractie dat de aanwezige kennis, apparatuur en opslagruimte die COVRA tot zijn beschikking heeft

economische kansen biedt voor de import van radioactief afval? Zo nee, waarom niet?

Tenslotte zijn deze leden benieuwd wat de implicaties van deze richtlijn zijn voor Thermphos, want daar is nog veel onduidelijkheid over. Immers, in principe geldt dat de vervuiler betaalt, maar wat als de vervuiler in dit geval failliet is? Klopt het dat dan de Nederlandse Staat volledig opdraait voor de kosten, omdat iedere lidstaat verantwoordelijk is voor de eindberging? Zo ja, kan de minister reeds aangeven wat de geschatte kosten hiervan zijn?

Vragen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie vragen het kabinet uiteen te zetten welke beleidsruimte binnen de bepalingen van de richtlijn bestaat, en waar dus keuzes gemaakt zijn ten aanzien van de implementatie, en eventuele verschillen ten aanzien hiervan ten opzichte van andere landen?

Het nationale programma

De leden van de D66-fractie vragen om uiteen te zetten waarom deze bevoegdheden bij de minister voor Economische Zaken zijn belegd, in plaats van bijvoorbeeld de minister voor Infrastructuur en milieu? Kan het kabinet aangeven of een scheiding tussen de verantwoordelijkheid voor de energiesector en de energiemix en de verantwoordelijkheid ten aanzien van de omgang met en de maatregelen ten aanzien van het radioactieve afval wenselijk geweest zou zijn? In hoeveel andere landen is er sprake van een vergelijkbare combinatie van «dubbele petten»?

De leden van de D66-fractie vragen of het kabinet de Kamer nader kan informeren over het beoogde tijdpad met betrekking tot het uitwerken van het nationale programma tussen nu en de deadline in 2015? Waarom krijgt dit programma, zo vragen deze leden, geen wettelijke verankering of andere juridische borging? Kan het kabinet in ieder geval wel toezeggen om bij de voorbereiding van het nationale programma de mogelijkheid tot inspraak en consultatie voor maatschappelijk betrokken partijen of burgers een plek te geven?

Uitvoer van radioactief afval voor eindberging

De leden van de D66-fractie vragen het kabinet of zij voornemens is eindberging in andere landen dan Nederland te laten plaatsvinden, en zo ja, waarom?

Regeling van financiële middelen

De leden van de D66-fractie vragen het kabinet wanneer de aangekondigde herziening te verwachten valt? Wordt deze wijziging nog voor het nationale programma vormgegeven?

Vragen van de leden van de ChristenUnie-fractie

De leden van de fractie van de ChristenUnie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit over opwerking van radioactief materiaal. Zij stellen enkele vragen.

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen nadere toelichting over het slechts borgen van «eindberging» (artikel I, onderdeel A) en niet «terugneembaarheid». In de nota van toelichting wordt terugneembaarheid wel als optie genoemd. In welke gevallen is terugnemen een

noodzakelijke optie? Op welke manier wordt terugneembaarheid geborgd in het besluit?

De leden van de fractie van de ChristenUnie wijzen op artikel 9 van de richtlijn, waarin wordt geëist dat bij de financiering voldoende rekening moet worden gehouden met de verantwoordelijkheid van de producenten van radioactief afval. Gaat dit slechts om toekomstige kosten of wordt ook gekozen voor terugwerkende kracht?

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen tot slot op welke manier artikel 10.2 van de richtlijn wordt uitgevoerd, waarin deelname van het publiek wordt geëist aan het besluitvormingsproces.

II Antwoord / Reactie van de minister