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Geachte Leden van de Commissie voor Wonen en Rijksdienst,

De SBF-groep heeft u bij schrijven (mail) dd. 5 december 2012 ons plan met de aangepaste integrale oplossing voor de regeling met betrekking tot de Subtantieel Bezwarende Functies (hierna te noemen: de SBF-regeling) aangeboden.

Omdat wellicht enkelen van u dit dossier nog niet ten volle kennen, willen we in het kort nog even toelichten waar wij ons mee bezighouden en meer specifiek, waarom wij ons op dit moment gegijzeld achten.

Zoals al eerder gesteld, is sedert 1 januari 2010 de nieuwe regeling van kracht met betrekking tot deze functies. Inherent aan de regeling is, dat de financiële consequenties, met name met betrekking tot het ouderdomspensioentraject, onevenredig ongunstig (zullen) uitpakken voor de betrokken ambtenaren, omdat zij – in vergelijking met de ambtenaren, die bij het bereiken van hun pensioengerechtigde leeftijd stoppen met werken – al eerder hun pensioenvoorziening moeten aanspreken. Van de SBF-regeling wordt o.a. gebruik gemaakt cq, zal in de komende jaren gebruik gemaakt gaan worden door circa 11.500 ambtenaren, werkzaam bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI).

De door ons voorgestelde integrale oplossing leidt tot een betere SBF-regeling dan de huidige, omdat er een – voor alle partijen – betere onderlinge schikking ontstaat van doelen en middelen en er een betere aansluiting ontstaat met het kabinetsbeleid (als het gaat over langer doorwerken).

De SBF-er werkt in ons voorstel twee jaar langer door, waardoor het verlof opschuift en na ommekomst van het verlof gaat men, net als ieder ander, op het normale tijdstip “met pensioen” (waarbij de ingangsdatum van het ouderdomspensioen niet

dezelfde is als de ingangsdatum van de AOW-uitkering).

De SBF-er wordt hierdoor gevrijwaard van een schadepost van (uitgaande van de huidige situatie) gemiddeld € 45.000,= over de periode na zijn 65-ste levensjaar. En

dat terwijl ons voorstel geen extra kosten met zich mee brengt voor de werkgever c.q. de overheid.

De door ons uitgewerkte oplossing is ook nog eens toekomstbestendig in die zin dat de regeling in stand kan blijven, ook al veranderen andere voorzieningen zoals de AOW.

Indien de huidige regeling in stand blijft, dan gaan de SBF-ers dus nog steeds op hun 60ste jaar (+ enkele maanden) met SBF-verlof, terwijl de ingangsdatum van de AOW-uitkering steeds verder opschuift. Voor de SBF-ers betekent dit een nog verder oplopend financieel nadeel.

Voor het doorvoeren van ons voorstel behoeft de huidige SBF-regeling niet te worden vervangen; hij hoeft slechts op een onderdeel te worden aangepast.

In het laatste Verlengde Algemene Overleg in de Tweede Kamer vóór het zomerreces (op 5 juli 2012) heeft een Kamermeerderheid zich geschaard achter de motie Gesthuizen (motie TK 24587 nr. 470). In deze motie wordt aan de regering gevraagd, om een voorziening te treffen, zodanig dat voor DJI-medewerkers met een substantieel bezwarende functie, die er op hun 60ste jaar voor kiezen om door te werken, de leeftijd waarop zij van hun pensioen gebruik moeten gaan maken navenant opschuift, zodat zij – net als ieder ander – hun pensioen pas hoeven te gaan aanspreken vanaf hun pensioengerechtigde leeftijd.

Tot op heden lijkt de Minister voor Wonen en Rijksdienst niets met deze motie te hebben gedaan. Hij verwijst naar de omstandigheid dat er op dit moment geen overleg met de vakbonden plaatsvindt. Daardoor kan hij zelfs geen begin van uitvoering aan de motie geven.

De bonden zelf hebben, gelet op het belang van een deugdelijke regeling, gelukkig voor een andere opstelling gekozen. Op 27 juli 2012 – zie bijlage I - hebben de Samenwerkende Centrales voor Overheidspersoneel Sector Rijk en de SBF-groep gezamenlijk bij de toenmalige Minister van BZK bepleit om de SBF-regeling aan te vullen met een aparte voorziening, waardoor de geschetste negatieve gevolgen kunnen worden ondervangen. Men heeft aangegeven dat de gevraagde voorziening niet een onderwerp van CAO-onderhandelingen zou behoeven te zijn. En daarmee zou de patstelling, die is ontstaan door het opgeschort zijn van het CAO-overleg, voor dit onderwerp kunnen worden doorbroken. De Minister heeft dat verzoek ondanks herhaalde brieven klaarblijkelijk niet in overweging willen nemen.

Gelet op de bereidheid van de bonden voelt het wel heel wrang dat alles, tot en met de uitvoering van de motie Gesthuizen, wordt afgewezen omdat er geen overleg is met de bonden.

Los van het feit dat hiermee aan het perspectief voor toekomstige SBF-ers schade wordt berokkend, betekent deze vertraging ook dat de eerste lichtingen – de SBF-ers

uit 2010 en 2011 – steeds minder kans hebben om nog mee te profiteren van eventuele verbeteringen van de regeling. En daar maken wij ons zeer ongerust over;

sterker nog, nu wij als SBF-groep al twee jaar lang in de weer zijn, de steun hebben van de vakbonden en de politiek (motie), en een plan hebben dat de Rijksoverheid geen extra geld kost, is het toch onacceptabel, dat er geen enkele voortgang is geboekt.

Uit de meer dan 100 brieven van SBF-ers van het eerste uur, die door hen in december 2012 en januari 2013 zijn ingebracht als ondersteuning voor degenen die in beroep zijn gegaan, is een aantal passages bijeen gebracht die gezamenlijk een goed beeld geven van wat er leeft onder de SBF-ers over wat de groep is aangedaan. De verzameling reacties is gebundeld onder de naam “WOEDE EN VERDRIET, een trieste tussenbalans van de SBF-regeling” en is als bijlage II bijgevoegd.

De onverkwikkelijke gang van zaken heeft ons ertoe gebracht om Minister Blok bij schrijven dd. 27 december 2012 (bijlage III) – u kunt deze ook vinden op onze website [www.sbfmoeteerlijk.nl](http://www.sbfmoeteerlijk.nl) – duidelijk te maken dat wij ons door zijn standpunt gegijzeld voelen. Wij vinden dat het conflict tussen de Minster en de vakbonden niet over onze hoofden uitgevochten mag worden en wij hebben voorgesteld om derhalve toch tot een vorm van overleg te komen. Tot op heden hebben we geen reactie mogen ontvangen. Blijkbaar wordt onze urgentie niet voldoende gevoeld.

Wij richten ons tot u als Kamerleden met een verzoek om hulp. Wij hebben alles geprobeerd om de zaak vlot te trekken, maar het is ons tot op heden niet gelukt. Wij leefden in de verwachting, dat de door de Tweede Kamer aangenomen motie zou betekenen dat er eindelijk een brug zou zijn geslagen, dat er poorten zouden opengaan, maar niets lijkt minder waar. En elke dag nog worden de leefomstandigheden en de perspectieven van de doelgroep slechter. Het overleg mag dan stilstaan, het rottingsproces van de SBF-regeling gaat dag-in-dag-uit voort.

Elke dag wordt de schade groter en er komen steeds meer SBF-ers bij.

Wij zijn ten allen tijde en heel graag bereid om naar Den Haag te komen om de kwestie nader aan U toe te lichten.

Met vriendelijke groet, namens de SBF-groep,

Mr. G.J.J. Groeneveld Drs. J.B.J. Hattinga Verschure
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