

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 29 november 2012 inzake de ontwikkeling van de wachtlijsten in de geïndiceerde jeugdzorg en toegankelijkheid en veiligheid in de jeugdzorg (31 839, nr. 255).

De voorzitter van de commissie,  
Neppéus

Adjunct-griffier van de commissie,  
Sjerp

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>blz.</b>
<b>I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
1. Inleiding en samenvatting	2
2. De stand van de wachtlijsten per 1 juli 2012	3
3. Rapport van de Inspectie Jeugdzorg over veiligheid van jongeren op de wachtlijst	5
4. Screening gastouders in het buitenland wordt verbeterd	6
5. Onderwijs in het buitenland	6
6. Zorg zonder indicatie voor kinderen van ouders met psychische problemen en van kinderen van verslaafde ouders	7
7. Situatie De Loot in Nieuwleusen	7
8. Vijfpunten plan van de SP om de jeugdzorg te verbeteren	7
<b>II. Reactie van de staatssecretaris</b>	<b>8</b>

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **1. Inleiding en samenvatting**

De leden van de **VVD-fractie** hebben kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over de wachtlijsten in de jeugdzorg. Deze leden hebben hierover nog wel enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de **PvdA** hebben kennisgenomen van de ontwikkelingen ten aanzien van de wachtlijsten in de geïndiceerde jeugdzorg en het rapport van de Inspectie Jeugdzorg over de veiligheid van wachtende jongeren. Deze leden hebben hierover nog wel enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de **SP-fractie** hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over de wachtlijsten, de toegankelijkheid en veiligheid in de jeugdzorg, als mede zijn reactie op het vijf punten plan van de SP. Aan de hand van enkele punten uit de brief en het rapport van de Inspectie Jeugdzorg willen zij nog enkele vragen stellen. Genoemde leden vinden het feit dat de wachtlijsten stabiliseren nog niet geruststellend. Juist omdat de wachtlijst pas gaat tellen na 9 weken wachten. Kunt u aangeven wat het effect is van die 9 weken voor kinderen die jeugdzorg nodig hebben? Zo nee, bent u bereid dit te onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Hoe gaat u ervoor zorgen dat de doorlooptijden in de jeugdzorg ook korter worden?

De leden van de SP-fractie vragen of bij de decentralisatie van de jeugdzorg gewerkt kan worden met reële wachttijden, dat wil zeggen niet vanaf 9 weken, maar vanaf het moment van aanmelding. Graag zien deze leden een toelichting en uitwerking tegemoet met in achtneming van het stellen van een indicatie en intakegesprekken.

Voorts zien zij graag een overzicht van de doorlooptijden binnen de geïndiceerde jeugdzorg per provincie tegemoet. Vanaf het moment van aanmelding tot aan het eind van het hulpverleningstraject, uitgesplitst naar type jeugdzorg.

De leden van de **D66-fractie** hebben met interesse kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over de wachtlijsten in de geïndiceerde jeugdzorg en de veiligheidssituatie van de jongeren. Genoemde leden zijn blij dat in de ontwikkeling van de wachtlijsten sprake is van stabilisatie, al hadden zij natuurlijk liever gezien dat de wachtlijsten korter zouden worden. Over de wachtlijsten en het onderzoek van de Inspectie Jeugdzorg hebben deze leden de volgende opmerkingen en vragen.

Genoemde leden zijn positief dat voor de geïndiceerde jeugdzorg in het buitenland niet standaard meer een ontheffing van onderwijs wordt aangevraagd. Ook jongeren die in het buitenland door een gastgezin worden opgevangen moeten onderwijs kunnen genieten. Het mag voor hen niet anders zijn dan voor jongeren die in Nederland worden opgevangen. De leden van de D66-fractie vinden het dan ook een voorwaarde dat onderwijs een vast onderdeel uit maakt van de buitenlandse projecten.

De leden van de **ChristenUnie-fractie** zijn blij met het onderzoek dat door de Inspectie Jeugdzorg is uitgevoerd naar de veiligheid van jongeren die wachten op geïndiceerde jeugdzorg. Deze leden vinden het van groot belang, dat wanneer kinderen op een wachtlijst staan zij niet uit beeld raken en hun veiligheid niet in het geding komt. Zij hebben over het rapport en de brief nog enkele vragen en opmerkingen.

## **2. De stand van de wachtlijsten per 1 juli 2012**

De staatssecretaris stelt dat het moeilijk is om een koppeling te leggen tussen de omvang van de middelen die provincies uitgeven en de prestaties in termen van wachtlijsten, zo lezen de leden van de **VVD-fractie**. Ook provincies die veel geld uitgeven om de wachtlijsten weg te werken hebben volgens de staatssecretaris een effectieve aanpak. Hoe rijmt de staatssecretaris dit met het feit dat zij meer geld uitgeven dan provincies die relatief weinig geld uitgeven, en toch hun wachtlijsten kunnen stabiliseren? Deze leden zien graag een uitleg hierover. De staatssecretaris stelt tevens dat provincies meer zicht hebben op de kinderen die op de wachtlijsten staan. Genoemde leden vragen hoe deze zaken zich tot elkaar verhouden. Als dergelijke informatie aanwezig is, waarom is het dan niet mogelijk om te controleren of financiële middelen die extra ingezet worden om de wachtlijsten te stabiliseren effectief besteed worden? Zij vernemen graag alsnog een antwoord op de vraag over de verschillen tussen provincies die eerder door mevrouw Van der Burg in het algemeen overleg van 27 juni 2012<sup>1</sup> is gesteld. Deze leden zijn van mening dat het onbegrijpelijk is dat het niet mogelijk is om te controleren of provincies die meer geld uitgeven dan andere net zo effectief in de aanpak van wachtlijsten in de jeugdzorg zijn.

De leden van de **PvdA-fractie** vinden het positief dat het aantal kinderen op de wachtlijsten is gestabiliseerd, maar zij zien graag dat het aantal kinderen op de wachtlijst afneemt. Wanneer wordt die afname ingezet? Wat is daarvoor nodig volgens de staatssecretaris? Provincies hanteren verschillende maatregelen om het aantal kinderen op de wachtlijsten te reduceren. Welke provinciale maatregelen hebben geholpen bij het terugdringen van de wachtlijsten? Is de staatssecretaris van plan om deze maatregelen als best-practices te bespreken met het Interprovinciaal Overleg (IPO)? Deze effectieve maatregelen zouden ook relevant kunnen zijn voor de gemeenten die na de transitie ook verantwoordelijk worden voor de wachtlijsten. In hoeverre worden de gemeenten voorbereid op deze verantwoordelijkheid? Deelt de staatssecretaris de mening dat ook effectieve maatregelen met betrekking tot het reduceren van het aantal jeugdigen op wachtlijsten gedeeld zouden moeten worden met gemeenten? Zo ja, lijkt de staatssecretaris een innovatielaboratorium, waarmee de jeugdzorg getransformeerd kan worden, een goed instrument? Zo nee, hoe gaat de staatssecretaris ervoor zorgen dat gemeenten effectieve maatregelen gaan nemen ten aanzien van wachtlijsten?

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 31 839, nr. 239.

In de brief lezen deze leden dat provincies een gedifferentieerde wachtlijst beheren. Dit betekent dat wanneer de veiligheid van een jeugdige in het geding is direct wordt opgetreden en dat sommige jeugdigen kunnen wachten op zorg wanneer de veiligheid niet in het geding is. Dit wachten mag niet langer duren dan 9 weken. Hoe is de norm van 9 weken destijds tot stand gekomen en wat is hiervoor de onderbouwing? Hoeveel jeugdigen krijgen binnen die 9 weken zorg?

De leden van de **SP-fractie** lezen dat een overschrijding van de 9 weken vaak geen gevolg is van een capaciteitstekort. Toch zien deze leden graag een toelichting op dit punt. Waar of in welke gevallen is de reden wel een capaciteitstekort en op welke manier wordt dit opgelost.

Genoemde leden willen graag weten welke provincies eigen middelen inzetten ter voorfinanciering van geplande groeimiddelen, en welke provincies eigen geld inzetten als flankerend beleid om de afbouw van rijksmiddelen ten gevolge van de herverdeling van de doeluitkering te verzachten. Tevens vragen zij hoeveel geld hiermee gepaard gaat. Kan de staatssecretaris de Kamer een overzicht toezenden van alle manieren die provincies inzetten om wachtlijsten te voorkomen en tegen te gaan?

De leden van **D66-fractie** lezen in de brief dat over de situatie in de provincies een bijeenkomst is belegd om de uiteenlopende prestaties van provincies op het gebied van de wachtlijsten in de provincies nader te analyseren. Uit de bijeenkomst is gebleken dat de provincies nadrukkelijk «de vinger aan de pols» houden. Kan de staatssecretaris toelichten waaruit dat is gebleken?

Om de wachtlijsten beheersbaar te houden en een beroep op de geïndiceerde jeugdzorg te voorkomen wordt door sommige provincies meer samengewerkt met gemeenten. Kunt u aangeven waar die samenwerking uit bestaat, mede ook in het kader van de decentralisatie van de jeugdzorg naar gemeenten? Wat kunnen we leren van de aanpak van de provincies voor de gemeenten, straks na de decentralisatie? Wat moet behouden blijven en wat moet anders?

Staatssecretaris Teeven heeft vorige week aangegeven dat het te lang duurt in de jeugdzorg. Hoe verhoudt zich dat met deze brief? Kan de staatssecretaris daar een reactie op geven?

Uit de bijlage blijkt dat het aantal jeugdigen die langer dan negen weken wachten op zorg in Zuid Holland toeneemt (van 2010: 208 naar 2012: 282), terwijl dat aantal in Rotterdam (van 2010: 239 naar 2012:161) en Den Haag (2010: 46 naar 2012: 18) sterk is gedaald. Kan de staatssecretaris hier een verklaring voor geven?

Tot slot, kan door de staatssecretaris een onderverdeling worden gegeven van de problematiek van jongeren die langer dan negen weken wachten op zorg?

In de brief komt naar voren dat enkele provincies eigen middelen gebruiken om te investeren in de wachtlijstproblematiek, aldus de leden van de **ChristenUnie-fractie**. Niet alle provincies doen dit. Is het mogelijk een overzicht te geven hoeveel eigen middelen de provincies de afgelopen vijf jaar hebben gebruikt ten gunste van de wachtlijstproblematiek? Is het ook mogelijk om in dit overzicht de omvang van eigen middelen van provincies in de gehele jeugdzorg, los van de wachtlijstproblematiek mee te nemen? Kan dit worden afgezet tegen de uitkering die de provincies jaarlijks ontvangen van het Rijk?

Er wordt in de brief aangegeven dat het moeilijk is een koppeling te leggen tussen de omvang van eigen middelen van provincies en de prestaties in termen van wachtlijsten. Interpreteren deze leden deze opmerking juist, als zij concluderen dat er geen koppeling gemaakt kan worden tussen eigen middelen en «de lengte» en «omvang» van de

wachtlijsten? Is er wel koppeling te maken als het gaat om termen van veiligheid van jongeren op de wachtlijst?

### **3. Rapport van de Inspectie Jeugdzorg over veiligheid van jongeren op de wachtlijst**

De leden van de **VVD-fractie** lezen dat er onvoldoende zicht is op de situatie van jongeren die in een vrijwillig kader zonder intensief casemanagement wachten op de geïndiceerde jeugdzorg en die in deze periode geen hulp of begeleiding van de organisatie voor jeugd & opvoedhulp krijgen. Hoe groot is deze groep jeugdigen in absolute en relatieve getallen, en welke risico's lopen zij?

De leden van de **SP-fractie** zijn, net als de staatssecretaris, verheugd dat de bureaus jeugdzorg en de instellingen van de 5 onderzochte provincies over het algemeen adequaat omgaan met risico's voor kinderen en jongeren op een wachtlijst en dat er intensiever wordt samengewerkt. Deze leden hebben wel de vraag hoe het mogelijk is dat deze bureaus jeugdzorg en organisaties voor jeugd- en opvoedhulp onvoldoende zicht hebben op de situatie van jongeren die in een vrijwillig kader, zonder intensief casemanagement, wachten op de geïndiceerde jeugdzorg en die in deze periode geen hulp of begeleiding van de organisatie voor jeugd & opvoedhulp krijgen. Ook willen zij weten op welke manier(en) dit nu wordt opgelost en hoe het in de toekomst wordt voorkomen. Wordt er nu wel intensief casemanagement opgezet bijvoorbeeld?

De Inspectie Jeugdzorg heeft 3 aanbevelingen gedaan om de risico's voor jongeren op een wachtlijst te verminderen. Op welke termijn worden alle aanbevelingen opgevolgd en hoe wordt dit gecontroleerd? Bovendien zien genoemde leden een stand van zaken met betrekking tot de mening van het IPO graag tegemoet.

Voorts vragen zij waarom tot op heden bij de risico-inschatting geen rekening wordt gehouden met de duur van de wachttijd. Waarom wordt een termijn van 4 weken voor afstemming «redelijk» geacht?

De leden van de **D66-fractie** lezen in het rapport van de Inspectie Jeugdzorg over «de veiligheid van jongeren op de wachtlijst» dat is gebleken dat de bureaus jeugdzorg de veiligheidsrisico's voldoende inschatten. Kan de staatssecretaris aangeven of voldoende betekent dat verdere maatregelen niet nodig zijn? Genoemde leden zijn bezorgd over de jongeren die in een vrijwillig kader zonder intensief casemanagement wachten op geïndiceerde jeugdzorg en in deze periode geen hulp of begeleiding krijgen van een organisatie voor jeugd en opvoedhulp. Op deze jongeren is onvoldoende zicht en de wachtpriode kan risico's opleveren. De drie aanbevelingen van de inspectie moeten soelaas bieden om deze jongeren in beeld te houden. Graag vernemen zij wat concreter op welke wijze en wanneer de aanbevelingen worden uitgevoerd?

De leden van de **ChristenUnie-fractie** vragen hoe het komt dat het rapport van de inspectie een ander beeld van de wachtlijstproblematiek geeft, dan het rapport dat eerder was uitgevoerd door de vier Regionale Rekenkamers? Uit het onderzoek van de Regionale Rekenkamers kwam naar voren dat de omvang en ernst van de wachtlijstproblematiek in de rapportages van provincies en stadregio's te weinig zichtbaar is. In dat rapport worden dus aanbevelingen gedaan om deze zichtbaarheid te vergroten. Uit het rapport van de inspectie komt juist naar voren dat de veiligheidsrisico's voldoende worden ingeschat en dat bureaus jeugdzorg en de zorgaanbieders de kinderen op de wachtlijst veel beter in zicht hebben. Er is dus wel zicht op de situatie. Deze leden vragen de staatssecretaris nader op de verschillen tussen beide rapporten in te gaan.

Verder vragen zij in hoeverre de aanbevelingen van de inspectie ook van toepassing zijn na de transitie van de jeugdzorg? Verwacht de staatssecretaris bijvoorbeeld, dat bureaus jeugdzorg ook na de transitie, veiligheidsrisico's voldoende kunnen inschatten?

#### **4. Screening gastouders in het buitenland wordt verbeterd**

De leden van de **PvdA-fractie** zijn verheugd dat de screening van gastouders in het buitenland wordt verbeterd. Wat is het oordeel van de staatssecretaris over de criteria die zijn opgesteld door de betrokken organisaties? Wat zijn de uitkomsten van het overleg met de inspectie en het IPO? Worden, gelet op de decentralisatie van de jeugdzorg, ook de gemeenten betrokken bij dit overleg? Zijn er zorgaanbieders met een buitenlands zorgaanbod die zich onttrekken aan deze criteria?

In het algemeen overleg van 13 juni 2012<sup>2</sup> sprak de voorganger van de staatssecretaris over een «blauw zwaailicht» als het gaat om het uitsluiten van ongewenste gast- en pleegouders. De leden van de **SP-fractie** vragen waarom de nieuwe regering niet over is gegaan tot het instellen van een register voor gast- en pleegouders, omdat dit bij adoptieouders wel gebeurt. De vraag is dan ook op welke manier(en) het huidige systeem voorkomt dat ongewenste gast- en pleegouders toch aan de slag kunnen, als de screening onvoldoende transparant en systematisch gebeurt, zoals de Inspectie Jeugdzorg eerder vaststelde. Voorts vragen genoemde leden welke concrete verbeteringen er zijn geweest om dit nu wel te garanderen. In aanvulling daarop zien zij graag de criteria tegemoet die zijn opgesteld door organisaties en is besproken met de inspectie en het IPO. Graag ontvangen deze leden een toelichting van de staatssecretaris op deze criteria.

De voormalig staatssecretaris stelde op 13 juni 2012 «Als de inspectie meer tanden nodig heeft, dan zal ik ze ervan voorzien». Op welke wijze is deze toezegging nagekomen? Graag een toelichting van de staatssecretaris op dit punt.

De leden van **D66-fractie** vinden het van belang dat de screening van gastouders in het buitenland transparant is en wordt verbeterd. Zowel feitelijke als pedagogische criteria moeten wat deze leden betreft onderdeel van de screening uit maken. Ook een jaarlijkse evaluatie van gastgezinnen kan bijdragen aan een betere begeleiding van gastgezinnen. Kan de staatssecretaris aangeven of er al meer duidelijkheid is over de te hanteren criteria bij de screening van gastouders in het buitenland?

#### **5. Onderwijs in het buitenland**

De leden van de **SP-fractie** zijn tevreden dat de staatssecretaris het «onacceptabel» noemt dat jongeren in het buitenland verstoken blijven van onderwijs en dat een plaatsing in het buitenland geen standaard ontheffing van de leerplicht mag betekenen. Onderwijs volgen is immers een belangrijk recht in het kader van het Internationale Verdrag van de Rechten van het Kind. Deze leden zijn dan ook blij dat een aantal projecten is omgebouwd zodat onderwijs wel gevolgd kan worden. Zij vragen de staatssecretaris of kan worden gegarandeerd dat bij alle buitenlandse plaatsingen het onderwijs in voldoende mate aanwezig is. Graag een toelichting op dit punt.

Hoewel de inspectie jeugdzorg aangeeft dat leren op afstand tot de mogelijkheden behoort, geven instellingen zoals de Hoenderloo groep, in gesprek met de leden van de SP-fractie, aan dat de inspectie onderwijs dit

---

<sup>2</sup> Kamerstuk 31 839, nr. 236.

juist zal afkeuren. Dit gezien het feit dat het leren op afstand niet kan voldoen aan de urennorm zoals gesteld door de inspectie van onderwijs. Hoe gaat de staatssecretaris ervoor zorgen dat de inspectie onderwijs de aanbevelingen van de inspectie jeugdzorg overneemt en dus niet controleert op de urennorm zoals de inspectie onderwijs deze hanteert, maar kijkt naar kwaliteit van onderwijs, de 1 op 1 begeleiding en de resultaten van het onderwijs aan deze specifieke jongeren?

## **6. Zorg zonder indicatie voor kinderen van ouders met psychische problemen en van kinderen van verslaafde ouders**

Gemeenten zijn op basis van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) verantwoordelijk voor de zorg van kinderen van ouders met psychische problemen en kinderen van verslaafde ouders. Is de staatssecretaris het met de leden van de **PvdA-fractie** eens dat het verstandig zou zijn om deze doelgroep te betrekken bij de transitie van de jeugdzorg en de vormgeving van de jeugdzorg in gemeenten? Zodat ook voor deze doelgroep, in het kader van maatwerk, de toegang tot de jeugdzorg niet wordt belemmerd. Zo nee, waarom?

De leden van de **SP-fractie** vragen naar de handreiking van het Trimbos-instituut en vragen wanneer deze beschikbaar zal zijn voor gemeenten. Genoemde leden vragen de staatssecretaris hoe een handreiking ervoor kan zorgen dat zowel de spreiding als de toegankelijkheid van het KOPP/KVO-aanbod wordt gewaarborgd. Deze leden vragen daarom in hoeverre het aanbod nu ontoereikend is, zowel qua spreiding als toegankelijkheid. Daarnaast vragen zij naar andere concrete manieren waarop het ministerie van VWS gemeenten het KOPP/KVO-aanbod faciliteert.

Welke provincies hanteren ambulante provinciale jeugdzorg en hoeveel budget trekken zij daar jaarlijks voor uit?

Kan de Kamer een overzicht ontvangen van de doorlooptijden van het moment van aanmelden tot aan de beëindiging van een KOPP- dan wel KVO-traject, met en zonder indicatie. Graag een toelichting op dit punt. Tevens zien deze leden graag een toelichting op de doorlooptijden van jeugd-GGZ in het algemeen. Graag wederom vanaf het moment van aanmelden tot aan de beëindiging van het hulpverlenerstraject. Deelt de staatssecretaris de mening, dat het verontrustend is dat kinderen die mogelijk in hun veiligheid en ontwikkeling worden bedreigd, niet op tijd de psychische hulp krijgen die nodig is? Graag zien deze leden een toelichting op dit punt.

Voor kinderen van ouders met psychische problemen en verslaafde ouders is de laatste jaren veel en gevarieerd aanbod ontwikkeld, aldus de leden van de **D66-fractie**. Dit aanbod valt onder selectieve preventie. Gemeenten zijn op basis van prestatieveld twee van de Wmo voor dit zorgaanbod verantwoordelijk. Heeft de staatssecretaris een beeld hoe deze selectieve preventie op dit moment door gemeenten wordt ingevuld?

## **7. Situatie De Loot in Nieuwleusen**

De leden van de **SP-fractie** vragen waarom er nog geen nadere informatie is over de toezeggingen die een half jaar geleden zijn gedaan op dit punt. Voorts vragen deze leden wanneer een brief hierover is te verwachten.

## **8. Vijfpunten plan van de SP om de jeugdzorg te verbeteren**

De leden van de **SP-fractie** waarderen het dat de provincies maatwerkafspraken hebben gemaakt over buitenprovinciale plaatsingen. De leden vragen hoe deze maatwerkafspraken eruit zien. Wordt hierbij ook de 10% regeling die provincies hanteren losgelaten? Zo ja, is het dan ook mogelijk om altijd hulp te organiseren buiten de regio wanneer dit wenselijk is? Tevens vragen zij naar de afspraken over de financiële aard van een plaatsing in een andere provincie. Deze leden zijn van mening dat onvrede of bureaucratie omtrent de financiën niet mag leiden tot uit- of zelfs afstel van een plaatsing, omdat het belang van het kind voorop moet staan. Genoemde leden vragen daarom een toelichting op dit punt.

Op welke wijze wordt gecontroleerd en gehandhaafd dat kinderen uit een andere provincie niet onderaan een wachtlijst geplaatst worden? Deze leden zijn blij dat de staatssecretaris dit verontrustende signaal over heeft gebracht aan de provincies, die het op hun beurt overbrengen aan instellingen. Genoemde leden zijn echter benieuwd naar het vervolg. Zij zijn tevreden dat zowel het ministerie van VWS als de provincies de doorbraak-methode blijvend zullen stimuleren. Kan de Kamer op de hoogte worden gehouden van eventuele wijzigingen in dit uitgangspunt? Het belang van voldoende en tijdige woonruimte ziet ook de staatssecretaris. Hij geeft aan daarover in overleg te treden met de minister van Binnenlandse Zaken. De leden van de SP-fractie verzoeken de staatssecretaris dat gesprek in te gaan met als doel te komen tot een beleid, waarin er afspraken met woningbouwcorporaties worden gemaakt met als doel voldoende en tijdige woonruimte. Deze leden erkennen dat er meer doelgroepen zijn waar aandacht voor moet zijn bij woningbouwcorporaties, maar wijzen de staatssecretaris en de minister erop dat de huisvestingsproblematiek van jongeren uit de jeugdzorg al langer een probleem is.

Daarnaast wijzen zij erop dat de huisvesting van de door de staatssecretaris genoemde groepen een gevolg is van het regeringsbeleid. Het mag volgens deze leden niet zo zijn dat door de bezuinigingsdrijf van de regeringscoalitie jongeren uit de jeugdzorg het onderspit delven. Daarom vragen zij de garantie dat de gevolgen van de bezuinigingen in de zorg niet ten koste zullen gaan van de hulp, opvang, zorg en huisvesting die jongeren nodig hebben. Graag om een toelichting op dit punt van de staatssecretaris. Tot slot, op welke manieren wordt de opnameplicht in de jeugdzorg verankerd in de nieuwe wet op de jeugdzorg.

## **II. Reactie van de staatssecretaris**