

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Defensie over de brief van 23 november 2012 inzake het eindoordeel over het businessplan KMS 2020 (Kamerstukken II, 2012/13, 32 733 nr. 95).

De voorzitter van de commissie,
Ten Broeke

De adjunct-griffier van de commissie,
Dekker

- Nr Vraag
- 1 U hanteert bij de verhuizing van de KMS van Weert naar Ermelo een voordeel in de exploitatiekosten van 4,2 miljoen. Is in deze vergelijking rekening gehouden met een gerenoveerde Van Hornekazerne, of bent u uitgegaan van de exploitatiekosten van de niet-gerenoveerde Van Hornekazerne?
 - 2 Welke onzekerheden bestaan er ten aanzien van de 5 miljoen beoogde exploitatiewinst door de schuif van Weert naar Ermelo? In welke mate is er sprake van «theoretische» exploitatiewinst en in welke mate gaat het om feitelijke kosten waarvan zeker is dat die voorkomen kunnen worden?
 - 3 Klopt het bedrag van 13 miljoen euro dat vrijvalt aan investeringen bij de verplaatsing van de KMS naar Ermelo? Welke besparingen kunnen op de exploitatiekosten van de Van Hornekazerne gerealiseerd worden als dit bedrag geïnvesteerd worden in renovatie en energiebesparende maatregelen?
 - 4 Is het mogelijk om het Instituut Defensie Geneeskundige Opleidingen (IDGO) op de Generaal Spoorkeizerne onder te brengen, samen met de KMS? Welke extra investeringen zijn daarvoor nodig? Leidt het onderbrengen van het IDGO en de KMS tot hogere exploitatiekosten op Ermelo?
 - 5 Hoe beoordeelt u de bevinding van de Algemene Rekenkamer dat het ministerie van Defensie zich «rijk rekent» met besparingen op vastgoed? In hoeverre geldt dit ook ten aanzien van de beoogde verplaatsing van de KMS naar Ermelo?
 - 6 Welke risico's zijn er bij de beoogde verplaatsing van de KMS van Weert naar Ermelo? Kunt u deze voor de Kamer in kaart brengen?
 - 7 Kunt u toelichten hoe het valt te rijmen dat Defensie aan de ene kant een nieuwe marinierskazerne wilt bouwen in Zeeland die duurder is dan renovatie in Doorn, terwijl aan de andere kant locaties die goed functioneren en geworteld zijn in de lokale samenleving worden gesloten wegens de noodzaak om (structurele) bezuinigingen te verwezenlijken op vastgoed?
 - 8 Waarom bent u van plan om voor mogelijk 200 miljoen te investeren in een nieuwe marinierskazerne in Zeeland, mede omdat er in Zeeland geen defensielocaties zijn, en bezuinigt u tegelijkertijd de laatste kazerne uit Limburg weg? Waarom gelden de argumenten van regionale spreiding, lokale economie en werkgelegenheid kennelijk niet voor Limburg?
 - 9 Kunt u toelichten welke contacten er sinds het algemeen overleg Vastgoed Defensie d.d. 26 juni 2012 schriftelijk en in persoon zijn geweest tussen Defensie en de regio?
 - 10 Zijn er in de maand november en december nog nadere gesprekken gevoerd met afgevaardigden van de provincie Limburg en de gemeente Weert over de sluiting van de kazerne? Zo ja, welke conclusies zijn hieruit getrokken?
 - 11 Heeft de regio een gesprek gehad met Defensie naar aanleiding van het herziene businessplan, waarin zij het plan konden toelichten?
 - 12 Heeft u gesproken met de regio over het bijgewerkte businessplan?
 - 13 Is er een gedachtewisseling geweest over de kritiekpunten van Defensie op het (herziene) businessplan voordat het eindoordeel bekend gemaakt is?
 - 14 In hoeverre deelt u de mening dat het businessplan wel degelijk voldoet aan de belangrijkste doelstelling, namelijk een op termijn te bereiken structurele, dus jaarlijkse, besparing van 4,6 miljoen euro en zodoende bijdraagt aan het op orde brengen van de financiële huishouding?

- 15 Welke extra energiebesparende maatregelen zijn er met extra investeringen mogelijk bij de Van Hornekazerne? Is het mogelijk om de Van Hornekazerne energieneutraal te maken? Zo ja, hoeveel kost dit?
- 16 Waarom bent u uitsluitend bereid de in de business case voorziene energiebesparing toe te rekenen als besparingsmaatregel, en laat u alle andere mogelijke toekomstige extra besparingen in uw overweging achterwege?
- 17 Kunt u nader ingaan op de bevindingen van het rapport «Onderzoek Opleidingen Defensie» van juli 2008, over de verpaarsing van de onderofficiersopleiding? Acht u de besparingen, zoals aangevoerd in de business case door Limburg/Weert, van 2 miljoen euro (40 fte) reëel?
- 18 In hoeverre deelt u de mening dat de onderofficiersopleidingen van de verschillende krijgsmachtsdelen voor het grootste deel inhoudelijk overeenkomen?
- 19 In hoeverre deelt u de mening dat integratie van de onderofficiersopleidingen van de verschillende krijgsmachtsdelen wel degelijk tot een succes kan leiden, zoals België laat zien met hun Koninklijke School voor Onderofficieren in St. Truiden?
- 20 Ziet u net als Limburg en Weert ook mogelijkheden tot Europese samenwerking op het gebied van onderofficiersopleidingen? Heeft u deze ten aanzien van de KMS in Weert onderzocht en zo ja, wat waren uw bevindingen?
- 21 Waarom noemt u maatschappelijke binding cruciaal voor Defensie als het gaat om de instandhouding van ROC's en gaat dit argument voor u niet op voor de mogelijkheden die er in Weert zijn?
- 22 Waarom heeft u het over «beëindigen» van samenwerking met ROC's, terwijl in de business case gesproken wordt over «vermindering» van het aantal ROC's?
- 23 Kunt u nader toelichten waarom het businessplan met de introductie van een beveiligingsplan voor het kazerneterrein niet voldoet aan de beveiligingseisen van Defensie? In hoeverre zijn de beveiligingseisen van Defensie gedateerd?
- 24 Is er via het aanbesteden van de ontwikkeling van een lesgebouw in Ermelo feitelijk al sprake van een onomkeerbaar besluit tot sluiting van de KMS Weert?
- 25 Kunt u een uitgebreidere financiële onderbouwing geven hoe de afweging van dit besluit bijdraagt aan het behalen van de beoogde bezuiniging?
- 26 Welke mogelijkheden ziet u nog voor de gemeente Weert en de provincie Limburg om nadere voorstellen te doen om de KMS Weert open te houden? Kunnen zij, net als de gemeente Utrechtse Heuvelrug, nog met alternatieve plannen of met aanpassingen in de huidige plannen komen?
- 27 Is het realistisch om uit te gaan van de opleverdatum mei 2014 in Ermelo indien van een definitief besluit pas sprake is na het algemeen overleg Vastgoed Defensie d.d. 30 januari 2013?
- 28 Welke vertraging zou er optreden in de vastgoedplannen van Defensie als de Kamer uiteindelijk toch zou kiezen voor behoud van de KMS in Weert?