

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben enkele fracties de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu d.d. 29 november 2012 (Kamerstuk 29 383, nr. 205) inzake het Ontwerpbesluit derde tranche Activiteitenbesluit milieubeheer.

De voorzitter van de commissie,  
Paulus Jansen

De adjunct-griffier van de commissie,  
Vermeer

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>blz.</b>
Inleiding	2
Reden voor overheidsinterventie en instrumentkeuze	3
Toe te voegen branches in de derde tranche	3
Invoeging van het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties	4
Vereenvoudigingen	4
Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid	4
Reacties naar aanleiding van de inspraakprocedure	5

## **Inleiding**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het Ontwerpbesluit derde tranche Activiteitenbesluit milieubeheer. De leden van deze fractie hebben nog wel een enkele vraag.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het Ontwerpbesluit derde tranche Activiteitenbesluit milieubeheer. Zij hebben geen inhoudelijke vragen. Wel hebben zij een procedurele vraag.

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbesluit. Evenals bij de eerste en tweede fase hebben de voornoemde leden een tweeslachtig gevoel bij het besluit. Enerzijds is het goed om kritisch te zijn op wat we aan lastendruk opleggen aan het bedrijfsleven. Anderzijds is het traject van vergunningverlening wel een mechanisme om controle te houden op hetgeen er plaats vindt binnen en buiten de inrichtingen. Te veel vertrouwen in het zelfregulerende vermogen van de markt is volgens deze leden niet verstandig. Ook in deze tranche zit een aantal voorstellen voor wijziging van vergunningplicht die vragen oproepen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit derde tranche Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze leden hebben nog enkele opmerkingen en vragen.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van het genoemde ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

De leden van de 50plus-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben thans geen behoefte aan het stellen van vragen.

### **Reden voor overheidsinterventie en instrumentkeuze**

De leden van de PvdA-fractie benadrukken dat op dit moment de omgevingsvergunning en het Activiteitenbesluit náást elkaar bestaan. Zo bestaan er situaties waarin de omgevingsvergunning voor de bouw van een stal wordt verleend, terwijl de activiteiten die men voornemens is te gaan uitvoeren in die stal niet bij de vergunningverlening worden betrokken. Zo ook bij de bouw van bijvoorbeeld lichtmasten van sportvelden, waarbij geen rekening wordt gehouden met de activiteit die daarna met deze lichtmasten zal worden verricht, en of deze wel past binnen de normen van het Activiteitenbesluit, als bijvoorbeeld belasting van het milieu in cumulatie met bestaande activiteiten de normen overschrijdt. Dit lijkt de leden van de PvdA-fractie een onwenselijke situatie: er zal immers een omgevingsvergunning moeten worden verleend, ook al is van tevoren helder dat de latere activiteit niet zal passen. Dit geeft onzekerheid voor de initiatiefnemer, en dwingt de belanghebbenden om via handhavingsverzoeken hun recht te beschermen. Deze leden vragen de staatssecretaris om een reactie.

### **Toe te voegen branches in de derde tranche**

De leden van de SP-fractie hebben vraagtekens bij het zonder vergunning mogen mengen van afval in betonmortel en betonproducten. Dit is volgens deze leden de kat op het spek binden. Op deze manier komen «ontdoeners» makkelijk en goedkoop van het afval af. Dat kan ernstige gevolgen hebben voor het milieu als op termijn het beton weer wordt gebroken. Het kan ook ernstige gevolgen hebben voor de constructie van bouwwerken doordat draagkracht van het beton wordt ondermijnd. Kan de staatssecretaris aangeven voor exact welke afvalstromen de vergunningplicht op bijmengen vervalt? Kan de staatssecretaris tevens aangeven hoe de regering gaat toezien op de verwerking van afvalstromen in betonmortel en betonproducten zodat er op termijn geen ongewenste effecten voor milieu en bouwwerken ontstaan? Kan de staatssecretaris tot slot aangeven op welke wijze zij vorm geeft aan het afvalvolgsysteem om op termijn het afval te kunnen herleiden?

De leden van de D66-fractie lezen in de Nota van Toelichting dat er met dit wijzigingsbesluit algemene regels worden opgenomen voor activiteiten binnen inrichtingen voor het onderhouden, repareren en reinigen van spoorwegvoer. Deze leden zien echter ook dat spoorwegemplacements en inrichtingen voor het behandelen van de oppervlakte van treinen vooralsnog vergunningsplichtig blijven. Kan de staatssecretaris toelichten hoe er in zulke gevallen voor wordt gezorgd dat er geen wrijving ontstaat tussen bepalingen die uit beide structuren voortvloeien? Zorgt deze overgang niet tijdelijk voor extra administratieve lasten voor de betrokken inrichtingen?

De leden van de D66-fractie constateren dat voor een aantal activiteiten die voorkomen binnen inrichtingen voor spoorvoertuigen geen expliciete voorschriften worden opgenomen in het Activiteitenbesluit. Zij vernemen uit de Nota van Toelichting dat in deze gevallen wel de zorgplicht geldt. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom hiervoor geen expliciete voorschriften worden opgenomen? Wat is hierbij de belangenafweging geweest? Kan zij ook toelichten tot welke maatregelen de betreffende inrichtingen zijn gehouden op grond van deze zorgplicht? Hoe wordt de zorgplicht gehandhaafd? En wie is in dezen het bevoegde gezag, dat desgewenst maatwerkvoorschriften kan stellen?

## **Invoeging van het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties**

De leden van de VVD-fractie hadden bij de schriftelijke inbreng met betrekking tot het Ontwerpbesluit intrekking handel in NO<sub>x</sub>-emissierechten (Documentnr. 2012D42540 d.d. 14 november 2012<sup>1</sup>) vragen over middelgrote stookinstallaties. Bij deze inbreng hebben deze leden gevraagd of er een relatie is tussen deze twee ontwerpbesluiten. Zo ja, wat is die relatie? En kan de beantwoording van de schriftelijke inbreng van het ontwerpbesluit van 14 november jl. van invloed zijn op dit ontwerpbesluit derde tranche Activiteitenbesluit milieubeheer, vragen de leden zich af?

De leden van de SP-fractie hebben grote vraagtekens bij het vergunningvrij verstoken van biomassa. De duurzame herkomst van biomassa is nog allerm minst duidelijk te controleren. Nog te veel biomassa concurreert met voedselproductie of heeft dubieuze herkomst uit oerbossen of uit streken waar inheemse bevolkingsgroepen worden onderdrukt. Deze leden vernemen graag of de staatssecretaris hun mening deelt dat het vergunningvrij verstoken van biomassa de controle op de ongewenste stromen biomassa bemoeilijkt. Of vindt de staatssecretaris dat voedselgewassen niet primair voor voeding gebruikt moeten worden? Kan de staatssecretaris aangeven hoe zij de controle en het toezicht denkt vorm te geven?

### **Vereenvoudigingen**

De leden van de D66-fractie maken uit de Nota van Toelichting op dat het voor IPPC-inrichtingen slechts mogelijk is om bepaalde onderdelen te reguleren door middel van algemene regels, maar dat het voor de overige onderdelen nodig is de vergunning te behouden. Deze leden zijn dan ook verbaasd dat alle IPPC-inrichtingen met dit wijzigingsbesluit worden gelijkgesteld met type C inrichtingen en dat het Activiteitenbesluit zo op al deze inrichtingen van toepassing wordt. De genoemde leden zijn van mening dat het bereiken van lastenreductie bij deze beslissing meer leidend is geweest dan inhoudelijke en milieutechnische overwegingen. Klopt het dat alle IPPC-inrichtingen, in tegenspraak met de conclusies van het onderzoek, hiermee volledig onder de werking van het Activiteitenbesluit worden gebracht? Kan de staatssecretaris uitleggen wat hierin haar overwegingen zijn geweest? De genoemde leden vinden het opmerkelijk dat de lastige afbakening tussen verschillende IPPC-inrichtingen voor de staatssecretaris reden is om het Activiteitenbesluit van toepassing te laten zijn op alle IPPC-inrichtingen. In hoeverre en op welke manier houdt de staatssecretaris rekening met de conclusies van het onderzoek dat eerder in het kader van het Activiteitenbesluit is uitgevoerd? Op welke manier en in welke mate heeft de staatssecretaris de belangen van milieubescherming hierin meegewogen en hoe stond dat in verhouding tot het belang van administratieve lastenverlichting?

### **Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid**

De leden van de D66-fractie constateren dat 75% van de gemeenten de voorschriften van het Activiteitenbesluit goed uitvoerbaar en handhaafbaar vinden. Deze leden zijn van mening dat er dan nog een aanzienlijk aantal gemeenten overblijft dat niet geheel tevreden is met de voorschriften. Kan de staatssecretaris toelichten om welke gemeenten het gaat? Behoren tot de overige 25% ook enkele van de grote gemeenten? Wat gaat zij eraan doen om de tevredenheid onder deze gemeenten te vergroten? Is zij van plan om met deze gemeenten om tafel te gaan zitten?

---

<sup>1</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/nds-tk-2012D42540.html>

De leden van de D66-fractie begrijpen dat de Activiteitenbesluit Internet Module (AIM) zal worden opgenomen in Omgevingsloket online (OLO). Op welke termijn wil de staatssecretaris dit realiseren?

**Reacties naar aanleiding van de inspraakprocedure**

De leden van de D66-fractie constateren dat de staatssecretaris een aanzienlijk aantal inspraakreacties heeft ontvangen en dat enkele daarvan aanleiding zijn geweest voor wijzigingen in het besluit. Kan de staatssecretaris inzicht verschaffen in deze reacties en per reactie aangeven of en waarom deze geleid hebben tot nieuwe beleidsafwegingen?