

- | Nr | Vraag |
|----|--|
| 1 | Hoe beoordeelt u het rapport «Het Nederlandse Klimaat- en energiebeleid» (Kamerstuk 33 193, nr. 3) dat door de Tweede Kamer is gepubliceerd, in het licht van uw eigen onderzoek en conclusies? |
| 2 | Waarop baseert u de conclusie dat het duidelijk is dat er iets moet gebeuren om de problemen rond klimaatverandering op te vangen? |
| 3 | Kan uit paragraaf 2.2.1 worden geconcludeerd dat verscheidene risico- en kwetsbaarheidsanalyses, door diverse kabinetten uitgevoerd, voor niets zijn geweest? |
| 4 | Hoe komt het dat er geen goed zicht is op de samenhang tussen de verschillende effecten van de klimaatverandering? |
| 5 | Is er een reden aan te wijzen waarom in ons land niet één nationale risico- en kwetsbaarheidsanalyse is waarin de samenhang tussen de verschillende effecten van de klimaatverandering in beeld wordt gebracht? |
| 6 | Welke kabinetten hebben wanneer aangegeven een integrale aanpak van klimaatadaptatie wenselijk te vinden? |
| 7 | Welke criteria kunnen gebruikt worden om adaptatieopties tegen elkaar af te wegen en prioriteiten te stellen? |
| 8 | Bent u zich bewust van de normatieve aspecten (bijvoorbeeld met betrekking tot de zogenaamde «discount rate») in het rapport van Stern, Review on the Economics of Climate Change (Stern, 2006), en in studies over klimaatadaptatie in het algemeen? Hoe beoordeelt u die aspecten? |
| 9 | Is inzichtelijk waarom Nederland een andere werkwijze hanteert met betrekking tot de aanpak van klimaatverandering ten opzichte van de ons omringende landen? |
| 10 | Heeft de staatssecretaris richting u aangegeven welke risico's en kwetsbaarheden, waaraan ons land blootstaat als gevolg van klimaatverandering, wel in beeld zijn gebracht? |
| 11 | Waarop is de uitspraak gebaseerd dat Nederland het risico loopt moeite te kunnen hebben om de aansluiting met het Europese klimaatadaptatiebeleid en met het beleid van andere EU-landen te bewaren? |