

**INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie hebben enkele fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over de brief met betrekking tot de informele raad cohesiebeleid d.d. 6 november 2012 (Kamerstuk 21 501-08, nr. 441).

De fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,  
Paulus Jansen

De adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,  
Van de Wiel

## **Inhoudsopgave**

<b>I</b>	<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
	<b>Vragen van de leden van de VVD-fractie</b>	<b>2</b>
	<b>Vragen van de leden van de PvdA-fractie</b>	<b>2</b>
	<b>Vragen van de leden van de CDA-fractie</b>	<b>3</b>
<b>II</b>	<b>Antwoord/Reactie van de minister</b>	<b>4</b>

### **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

#### **Vragen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Informele Bijeenkomst van ministers verantwoordelijk voor cohesiebeleid. Zij hebben hierbij nog enkele vragen.

De staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELI) schrijft dat de Raad Algemene Zaken op 16 oktober jl. heeft ingestemd met de verplichting dat bij de keuzes voor de inzet van structuurfondsen ook rekening moet worden gehouden met de relevante landenspecifieke aanbevelingen die horen bij de Europa 2020-strategie en het Nationaal Hervormingsprogramma. Hoe wordt dit precies vormgegeven in Nederland en wat zijn dan de eisen die concreet worden gesteld?

De leden van de VVD-fractie zijn groot voorstander van zogenoemde macro-economische conditionaliteiten, waarbij (cohesie)fondsen kunnen worden opgeschort als een lidstaat zich niet houdt aan vereisten van het Stabiliteits- en groeiact, de macro-economische onevenwichtigheidsprocedure of financiële steun uit bijvoorbeeld het ESM. Denkt de staatssecretaris in dezen aan een volledige opschorting, of gedeeltelijke? Momenteel voldoen veel lidstaten niet aan allerlei conditionaliteiten, kan de staatssecretaris een inschatting geven wat dat zou betekenen voor de uitkering van cohesiefondsen? Zou de uitkering van cohesiefondsen dan bijvoorbeeld grotendeels tot stilstand kunnen komen en wat vindt de staatssecretaris daarvan?

#### **Vragen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de fractie van de PvdA zijn verheugd over de door de staatssecretaris gemelde resultaten van de cohesie fondsen; het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) en Economisch Sociaal Fond (ESF). Kan de staatssecretaris aangeven hoe, wanneer Nederland minder of geen gelden uit deze Europese fondsen zou ontvangen hij voornemens is de «gaten» die ontstaan in de financiering van het topsectorenbeleid op te vangen?

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat de fondsen van het cohesiebeleid vooral ten goede moeten komen aan de minst welvarende regio's, in de minst welvarende landen. Is het kabinet voornemens hier tijdens onderhandelingen over het Meerjarig Financieel Kader (MFK) op in te zetten? Zo ja, op welke wijze en tijdens welke gelegenheden (EU overleggen, bilaterale gesprekken) is het kabinet voornemens dit te doen?

Daarnaast vragen de leden van de PvdA-fractie welk deel van € 830 miljoen aan Europese cohesie gelden voor Nederland nog niet is geëncmitteerd en hoe groot het deel van de projecten is dat niet aansluit op de topsectoren en het bedrijfslevenbeleid? Welk deel van deze gelden

gaat naar het midden- en kleinbedrijf (MKB)? De leden willen ook weten waar het resterende deel naar toe gaat als per landsdeel minder dan 100 procent van de innovatiemiddelen naar de Topsectoren gaat?

De leden van de PvdA-fractie vinden het positief dat de private cofinanciering zo veel hoger uitgevallen is dan werd verwacht. Zij vragen in welke regio's in Nederland de meeste van de 25 000 arbeidsplaatsen zijn gecreëerd? Tevens vragen zij in welke landsdelen de innovatiemiddelen in relatief hogere mate naar de Topsectoren gaan en waarom de staatssecretaris denkt dat dit juist voor deze gebieden het geval is? Liggen de percentages per landsdeel ver uit elkaar?

De leden van de fractie van de PvdA vragen daarnaast op welke wijze wordt toegezien op daadwerkelijke verlaging van administratieve lasten en uitvoeringskosten bij de implementatie van projecten in Nederland? Aangegeven is dat minimaal 20% moet worden ingezet op het thema «low carbon»: hoe wordt deze verdeling gecontroleerd? Wat gebeurt er als de doelen niet worden gehaald?

Tevens vragen de leden van de PvdA-fractie welke «best practices» Nederland zal noemen tijdens de Informele Bijeenkomst op Cyprus? Welke verbeterpunten zijn er volgens de staatssecretaris? Tevens vragen deze leden zich af wat de staatssecretaris verstaat onder goede samenwerking met de stakeholders?

Waarom is het derde hoofdpunt (administratieve lasten) niet «behaald»? Welke inspanningen gaat het kabinet plegen om deze wel te halen? Welke landen ondersteunen de Nederlandse regering op dit punt, en welke niet?

Voorts vragen de leden van de fractie van de PvdA op welke wijze het kabinet zou willen dat de Europese Commissie opschorting van fondsen «zo automatisch mogelijk» kan toepassen? Welke voorstellen zal zij hier toe doen?

Kan de staatssecretaris toezeggen dat de Kamer geïnformeerd zal worden over het verloop van de onderhandelingen, ook als deze zich in de fase van het informele triloog bevinden? Kan de staatssecretaris daarbij aangeven wat de knelpunten zijn en wat (de ontwikkeling van) de Nederlandse positie daarbij is?

Hoe zal het kabinet in relatie tot het Gemeenschappelijk Strategisch Kader (GSK) de positie van de decentrale overheden in het Nederlandse standpunt verdisconteren, en in hoeverre verwacht zij dat de interne verdeeldheid de effectiviteit van de Nederlandse belangenbehartiging schade toebrengt?

### **Vragen van de leden van de CDA-fractie**

#### *Algemeen*

De leden van de CDA-fractie zien het Cohesiebeleid als een instrument om economische kracht in de regio's te versterken. Doel van de Europese Structuurfondsen is de versterking van de economische concurrentiekracht, werkgelegenheid en cohesie binnen Europa. Een doelstelling die met de huidige schulden crisis binnen de Eurozone alleen maar actueler en noodzakelijker is geworden. De leden van de CDA-fractie bereiken echter geluiden dat veel van de middelen wel correct verdeeld worden aan lidstaten, maar dat deze middelen in veel gevallen niet worden uitgekeerd. Een voorbeeld hiervan is Griekenland. Kan de staatssecretaris aangeven

in hoeverre deze problematiek speelt en welke stappen er worden ondernomen om de uitkering van de middelen te bevorderen?

Daarnaast wordt in de brief aangegeven dat pas na een akkoord over het MFK de onderhandelingen over de verordeningen over het cohesiebeleid worden afgerond. De leden van de CDA-fractie vragen wat eventuele vertraging in het onderhandelingsproces rondom het MFK kan betekenen voor de continuatie van de cohesiefondsen? Immers, de EU-meerjarenbegroting (MFK) bestaat voor bijna 40% uit Structuurfondsen. Een verlaging van de MFK leidt volgens de Europese Commissie tot een bezuiniging van ongeveer € 5,5 miljard uit de cohesiebegroting.

De leden van de CDA-fractie zouden graag van de staatssecretaris willen weten wat de knelpunten zijn en wat de Nederlandse positie exact is in het verloop van de onderhandelingen. Ook als deze zich in de fase van het informele triloog bevinden. Immers, als er al een akkoord is bereikt heeft de Kamer geen kans meer om invloed uit te oefenen.

#### *Decentrale overheden*

De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat het voor de decentrale overheden van groot belang is dat Nederland in de komende Europese begrotingsperiode (2014–2020) in aanmerking blijft komen voor gelden uit de Europese Structuurfondsen. Zij roepen het kabinet op zich in te zetten voor voldoende flexibiliteit binnen de programmering van de fondsen per lidstaat. De leden van de CDA-fractie benadrukken dat de strijd om de fondsen nog niet is gestreden en vragen het kabinet zich in te zetten voor deze fondsen tijdens de MFK top van 22 november a.s. Vandaar de volgende vragen. Hoeveel regionale projectgelden in Nederland worden gefinancierd en om welk totaal bedrag gaat dit? De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat in de onderhandelingen over het MFK de regionale gelden voor Nederland beschikbaar dienen te blijven. In de verordeningen wordt groot belang gehecht aan het partnerschapsprincipe, waarbij de nationale overheid samen met de regionale overheid het investeringsbeleid bepaalt. Hoe beoordeelt het kabinet de samenwerking met de nationale overheden tot nu toe? Op welke manier is het kabinet van plan te waarborgen in de periode 2007–2013 dat de decentrale overheden en de sociale en economische partners betrokken blijven? Heeft het kabinet inzicht in de verdeling van de regionale fondsen (EFRO) per lidstaat onder de huidige budgettaire voorstellen van de Europese Commissie 2014–2020? Kan het kabinet aan de hand van deze budgettaire voorstellen een doorrekening laten maken en deze presenteren aan de Kamer voor het debat voorafgaand aan de MFK top van 22 november 2012?

#### *Topsectoren*

Hoe legt het kabinet de verbinding met het Nederlandse topsectorenbeleid en de regionale EU-fondsen? Op welke manier kunnen de structuurfondsen het topsectorenbeleid aanvullen dan wel ondersteunen? Wat voor effect heeft het wegvallen van de structuurfondsen, waarnaar de leden van de CDA-fractie hierboven ook hebben gerefereerd, voor het totale investeringsbudget van de topsectoren?

## **II Antwoord/Reactie van de minister**