



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

**TOEZICHTKADER
KENNISCENTRA BEROEPSONDERWIJS
BEDRIJFSLEVEN 2013 – 2015**

Utrecht, 20 augustus 2012

INHOUD

1	Inleiding 5
2	Hoofdpijn van het toezicht 7
2.1	Scope van het toezicht 7
2.1.1	Kader en centrale vraag 7
2.1.2	Object van toezicht 7
2.2	Uitgangspunten van het toezicht 8
2.3	Toezichtmodel 8
2.3.1	1 ^e orde toezicht bij alle kenniscentra (jaarlijkse risicomonitoring) 8
2.3.2	1 ^e orde toezicht bij kenniscentra uit de steekproef (kwaliteitsonderzoek) 9
2.3.3	2 ^e orde toezicht (vervolgtoezicht) 9
3	Eerste orde toezicht 11
3.1	Jaarlijkse risicomonitoring 11
3.1.1	Informatieanalyse 11
3.1.2	Behandeling van signalen 12
3.1.3	Financiële risicoanalyse 12
3.1.4	Themaonderzoek 13
3.2	Kwaliteitsonderzoek 14
3.2.1	Selectie kenniscentra 14
3.2.2	Doel kwaliteitsonderzoek 14
3.2.3	Uitvoering onderzoek 14
3.2.4	Rapportage kwaliteitsonderzoek 15
3.2.5	Doorlooptijd kwaliteitsonderzoek 16
3.2.6	Vervolg 16
4	Tweede orde toezicht 19
4.1	Aanleiding tot tweede orde toezicht 19
4.2	Uitvoering onderzoek kwaliteitsverbetering 19
4.2.1	Doel onderzoek kwaliteitsverbetering 19
4.2.2	Rapportage onderzoek kwaliteitsverbetering 19
4.3	Intensivering toezicht en sancties 19
4.3.1	Intensief toezicht op een kenniscentrum 20
5	Waarderingskader 21
5.1	Gebieden, aspecten en indicatoren 21
5.2	Normering 22
	 BIJLAGE(N)
I	Waarderingskader 23
II	Signaleringswaarden financiële continuïteit 27
III	Informatierelatie tussen waarderingskader en geïntegreerd jaardocument 29

1 Inleiding

Naast het toezicht op de onderwijsinstellingen is de inspectie in de sector bve belast met het toezicht op de kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven zoals bedoeld in de Wet educatie en beroepsonderwijs (artikelen 1.5.1 en 1.5.2 van de WEB). Het toezicht op de kenniscentra vindt zijn basis in de Wet op het onderwijstoezicht (artikel 3, tweede lid, onderdeel a, van de WOT).

Met dit toezichtkader geven wij aan hoe de inspectie het toezicht op de kenniscentra vorm geeft in de periode 2013 – 2015. In 2015 zal het toezicht op de kenniscentra worden geëvalueerd, waarna aanpassingen van het toezichtkader mogelijk zijn.

In 2010/2011 zijn pilots uitgevoerd op basis van een eerdere versie van het toezichtkader. De pilots hebben duidelijk gemaakt dat het toezichtkader aangepast moest worden. Tijdens de evaluatie van de pilots met de kenniscentra en (destijds) Colo is afgesproken met de aanpassing van het toezichtkader te wachten tot na de oprichting van de stichting Samenwerking Beroepsonderwijs Bedrijfsleven (SBB).

Ook nu de stichting SBB operationeel is blijven de kenniscentra het object van toezicht. De inspectie realiseert zich wel dat de verdere ontwikkeling en inrichting van de stichting SBB de uitvoering van de taken van de kenniscentra kan beïnvloeden. Zo nodig zal bij het toezicht rekening worden gehouden met deze ontwikkelingen.

2 Hoofdlijn van het toezicht

2.1 Scope van het toezicht

2.1.1 *Kader en centrale vraag*

Het inspectietoezicht richt zich op de wettelijke taken van de kenniscentra. Deze taken zijn in het volgende kader weergegeven.

Artikel 1.5.2 van de WEB Taken kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven

1. Kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven dragen bij aan het ontwikkelen en onderhouden van een landelijke kwalificatiestructuur, gericht op de aansluiting tussen het aanbod van beroepsonderwijs en de maatschappelijke behoeften daaraan, mede in het licht van de arbeidsmarktperspectieven voor afgestudeerden, en mede gelet op van belang zijnde ontwikkelingen in internationaal verband.
2. Kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven dragen bij aan een doelmatige en doelgerichte inzet van overheidsmiddelen door het ontwikkelen van voorstellen, welke beroepsopleidingen voor bekostiging uit 's Rijks kas in aanmerking komen.
3. Kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven dragen bij aan de bevordering van de kwaliteit van de plaatsen waar de beroepspraktijkvorming wordt verzorgd.
4. Kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven dragen zoveel mogelijk zorg voor de beschikbaarheid van een toereikend aantal bedrijven en organisaties van voldoende kwaliteit die de beroepspraktijkvorming verzorgen. Kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven zijn voorts belast met een regelmatige beoordeling van die bedrijven en organisaties.

De centrale vraag die ten grondslag ligt aan het toezicht op de kenniscentra luidt:

Borgt het kenniscentrum beroepsonderwijs bedrijfsleven de kwaliteit van zijn wettelijke taken zodanig dat het beoogde resultaat van deze taken wordt bereikt?

In het toezicht neemt de kwaliteitsborging van het kenniscentrum een belangrijke plaats in. Bij een kenniscentrum waar de kwaliteitsborging op orde is, zal de uitvoering van de wettelijke taken ook op langere termijn een waarborg bieden voor een effectieve uitvoering.

Het toezicht richt zich eveneens op de vraag of er risico's zijn op rechtmatige besteding van rijksmiddelen.

2.1.2 *Object van toezicht*

Het kenniscentrum is het object van toezicht. Dat wil zeggen dat de kwaliteit en de borging van de wettelijke taken worden beoordeeld zoals die conform de wet aan de kenniscentra zijn toebedeeld. Hierbij houdt de inspectie wel rekening met formele en informele samenwerkingsverbanden, waaronder de relatie met de stichting SBB. Gegevens die daaruit voortvloeien gebruiken we bij ons onderzoek.

Er wordt geen separaat oordeel gegeven over afzonderlijke kwalificatiedossiers of bpv-bedrijven. Voor het onderzoek naar de kwaliteit en borging van de wettelijke taken wordt wel gebruik gemaakt van gegevens over kwalificatiedossiers en bpv-bedrijven.

2.2 Uitgangspunten van het toezicht

Proportioneel toezicht

In alle gevallen waarbij de inspectie onderzoek doet, zal dit proportioneel zijn. Voor de uitvoering van het toezicht baseert de inspectie zich in eerste instantie op de verantwoording van het kenniscentrum (naar analogie van artikel 12 van de WOT).

Artikel 12 van de WOT Toezicht op basis van verantwoording

1. De inspectie gaat bij een onderzoek als bedoeld in artikel 11, eerste lid, uit van openbare verantwoordingsinformatie over de resultaten en de kwaliteit van het onderwijs, de financiële situatie van de instelling en de wijze waarop de professionaliteit van de instelling en het bestuur is gewaarborgd.
2. De informatie, bedoeld in het eerste lid, is richtinggevend voor het oordeel van de inspectie, indien deze voldoende actueel en betrouwbaar is.

De basis voor het toezicht wordt gevormd door het geïntegreerd jaardocument (GJD). Er wordt rekening gehouden met informatie die het kenniscentrum zelf reeds ter beschikking heeft, steeds onder de voorwaarde van voldoende relevantie, actualiteit en validiteit. Samengevat gaat het hierbij om de betrouwbaarheid van de informatie. Hoe meer betrouwbare informatie al beschikbaar is, des te beperkter kan het onderzoek door de inspectie zijn.

Beperkt toezicht waar het kan

Voor kenniscentra die voldoende presteren en eventuele tekortkomingen onder controle hebben, blijft het toezicht beperkt tot het kwaliteitsonderzoek eens in de drie jaar.

Bij tussentijdse signalen, of andere significante risico's, neemt de inspectie contact op met het kenniscentrum.

Intensief toezicht: versterking interventies bij tekortkomingen

Daar waar tekortkomingen vastgesteld zijn zal het toezicht geïntensiveerd worden. De interventies zullen maatwerk zijn.

2.3 Toezichtmodel

Het toezicht op de kenniscentra kent vanaf 2013 twee lijnen:

- een jaarlijkse risicomonitoring 'op afstand' (1^e orde toezicht); bij significante risico's volgt een gesprek met het bestuur en zo nodig een kwaliteitsonderzoek;
- een kwaliteitsonderzoek eens in de drie jaar (1^e orde toezicht); bij onvoldoende kwaliteit, is sprake van vervolgtoezicht (2^e orde toezicht).

Steekproef voor het kwaliteitsonderzoek

In een periode van drie jaar worden alle kenniscentra onderzocht en beoordeeld door middel van een kwaliteitsonderzoek. Een verdeling van de kenniscentra over de drie jaar vindt plaats door middel van een aselechte steekproef.

2.3.1

1^e orde toezicht bij alle kenniscentra (jaarlijkse risicomonitoring)

Bij elk kenniscentrum wordt jaarlijks een risicomonitoring uitgevoerd. Hiermee beoogt de inspectie inzicht te krijgen in risico's in de kwaliteit van de uitvoering van

wettelijke taken. Hiertoe wordt in de eerste plaats het geïntegreerd jaardocument door de inspectie geanalyseerd.

Deze risicomonitoring heeft een tweeledig doel:

- 1) Algemeen: De inspectie wil door een gelijktijdige analyse en vergelijking van de beschikbare informatie van en over alle kenniscentra ontwikkelingen en risico's inventariseren die als 'een rode draad' herkenbaar zijn. Bij constatering van dergelijke 'rode draden', zullen deze ontwikkelingen en risico's aandachtspunten vormen voor de uitvoering van de kwaliteitsonderzoeken die dat jaar bij kenniscentra worden uitgevoerd.
- 2) Specifiek: De inspectie wil door analyse van de beschikbare informatie per kenniscentrum de specifieke accenten voor de uitvoering van het toezicht bij het desbetreffende kenniscentrum bepalen. Indien het kenniscentrum geen deel uitmaakt van de steekproef van het desbetreffende jaar, kan besloten worden tot een bestuurlijk gesprek, eventueel gevolgd door een kwaliteitsonderzoek. Een dergelijk kwaliteitsonderzoek wordt dan alleen uitgevoerd als er significante risico's worden gesignaleerd.

2.3.2 *1^e orde toezicht bij kenniscentra uit de steekproef (kwaliteitsonderzoek)*

Tijdens het 1^e orde toezicht voert de inspectie een kwaliteitsonderzoek uit bij een selectie van kenniscentra op basis van het vastgestelde waarderingskader. De uitkomsten legt de inspectie vast in een rapport. Bij een onvoldoende oordeel is er sprake van vervolgtoezicht.

Samenvattend kent het 1^e orde toezicht twee vormen:

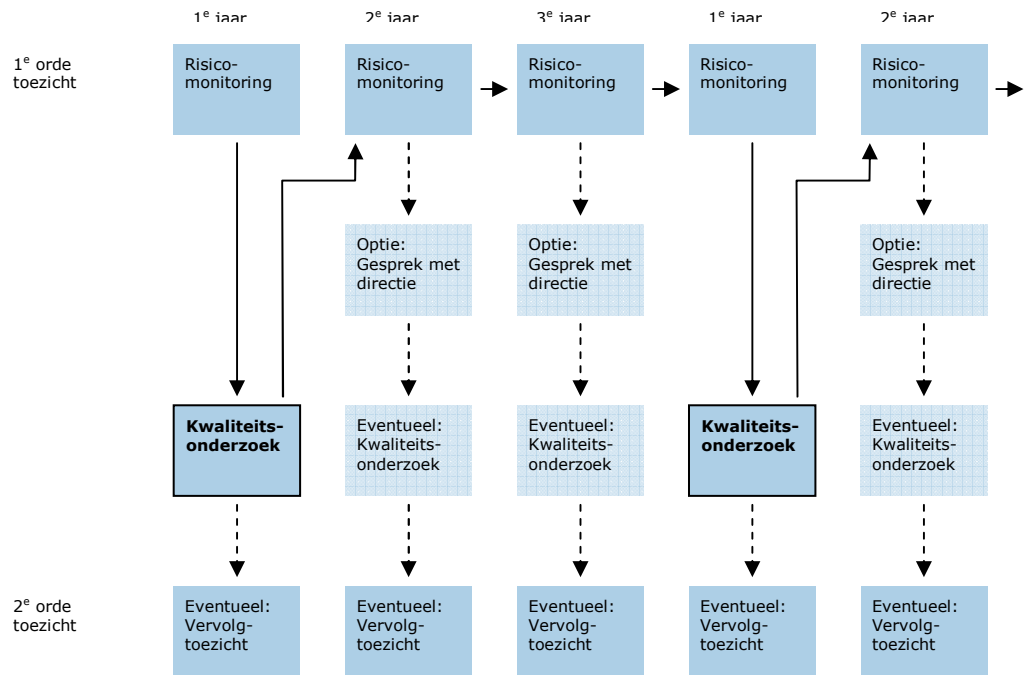
- de jaarlijkse risicomonitoring, die bij significante risico's wordt gevolgd door een kwaliteitsonderzoek;
- een kwaliteitsonderzoek, als het kenniscentrum in het desbetreffende jaar geselecteerd is voor het onderzoek eens in de drie jaar.

2.3.3 *2^e orde toezicht (vervolgtoezicht)*

Als er tijdens het 1^e orde toezicht tekortkomingen zijn vastgesteld dan is het toezicht erop gericht deze zo snel mogelijk te doen opheffen. Hierover worden afspraken met het kenniscentrum gemaakt.

De aard en intensiteit van het vervolgtoezicht zijn afhankelijk van de tekortkoming. Bij het oordeel 'onvoldoende kwaliteit' volgt na een vastgestelde termijn een onderzoek naar de kwaliteitsverbetering om te zien of de tekortkoming is opgeheven. De termijnen zijn afhankelijk van de aard en ernst van de tekortkoming.

Het toezicht op de kenniscentra (1^e en 2^e orde toezicht) is in onderstaand overzicht schematisch weergegeven.



3 Eerste orde toezicht

3.1 Jaarlijkse risicomonitoring

Bij elk kenniscentrum wordt een jaarlijkse risicomonitoring uitgevoerd. Hiermee beoogt de inspectie inzicht te krijgen in risico's in de kwaliteit van de uitvoering van wettelijke taken. Hiermee houdt de inspectie jaarlijks op belangrijke punten de vinger aan de pols.

De inspectie hanteert hiervoor onder ander de volgende bronnen:

- Geïntegreerd jaardocument
- Signalen/klachten
- Financiële gegevens (ook deze zijn onderdeel van de jaarverslaggeving)

Alleen als hier vermoedens uit naar voren komen van ernstige tekortkomingen, treedt de inspectie in contact met het kenniscentrum. Bij kenniscentra waar het kwaliteitsonderzoek eerder al aanleiding gaf tot vervolgtoezicht, is dit aanvullend op de contacten die er al zijn. Bij kenniscentra die eerder geen geïntensiveerd toezicht hadden is dat contact een afwijking van de afgesproken tweejaarlijkse toezichtluwte. Bij deze kenniscentra zal het contact in beginsel bestaan uit een verzoek om informatie en zal terughoudend omgegaan worden met de vraag of er nader inspectieonderzoek nodig is. De informatie kan niettemin aanleiding zijn tot een onderzoek door de inspectie.

Daarnaast maakt de inspectie gebruik van de informatie, onder andere uit de jaarlijkse risicomonitoring, om ontwikkelingen en risico's te inventariseren die herkenbaar zijn bij alle kenniscentra, of een groot deel daarvan. Hierdoor kunnen specifieke onderwerpen tijdens de kwaliteitsonderzoeken bij de kenniscentra die in het betreffende jaar worden bezocht, meer aandacht krijgen. Afhankelijk van de resultaten kan de inspectie aansluitend ook onderzoek doen bij andere kenniscentra waar sprake is van een vergelijkbare situatie.

3.1.1 Informatieanalyse

De basis voor de analyse is het geïntegreerd jaardocument¹, de verantwoording van het kenniscentrum. Dit document wordt geanalyseerd op twee aspecten:

- *De resultaten op het punt van de uitvoering van de wettelijke taken*
Wat is volgens het kenniscentrum het niveau van de resultaten? Zijn de doelen bereikt? Op welke aspecten blijven de resultaten (eventueel) achter bij de doelen? Wat is de oorzaak hiervan en welke maatregelen zijn er genomen? Voldoet de verantwoording aan de vereisten van de overheid en andere betrokkenen en is deze transparant?
- *De kwaliteitsborging*
Wat blijkt er uit het document over de stand van de kwaliteitsborging? Wat rapporteert het kenniscentrum over:
 - de kwaliteitszorg
 - het interne toezicht

¹ Hierbij wordt gerefereerd aan de brief van de Staatssecretaris van OCW, kenmerk BVE/I&I/138100 betreffende Invoering geïntegreerd jaardocument kenniscentra.

- de dialoog met de stakeholders

3.1.2 *Behandeling van signalen*

De inspectie betreft klachten en signalen over mogelijke kwaliteitstekorten bij de jaarlijkse risicomonitoring, maar behandelt geen klachten over de uitvoering van de wettelijke taken van het kenniscentrum. Indien een melding van een niet-anonieme signaalgever aanleiding is tot enige actie, dan informeert de inspectie het kenniscentrum over het signaal. Als de signaalgever anoniem wil blijven neemt de inspectie het signaal wel in het dossier op, maar onderneemt geen actie. Alleen indien het om een signaal van een zeer ernstige situatie gaat, kan de inspectie ook bij een anonieme signaalgever contact met het kenniscentrum opnemen of eventueel een onderzoek instellen, met behoud van de anonimiteit.

3.1.3 *Financiële risicoanalyse*

Tijdens de jaarlijkse risicomonitoring beoordeelt de inspectie de financiële verantwoording van het kenniscentrum. De inspectie voert deze beoordeling uit aan de hand van gegevens uit de jaarrekeningen. Daarnaast kan de inspectie signalen over financiële risico's van kenniscentra op ieder willekeurig moment ontvangen. De beoordeling van de financiële verantwoording vindt plaats op basis van de artikelen 1.5.1 en 1.5.2 van de WEB, de Regeling Jaarverslaggeving Onderwijs (RJ 660) en de Governance code kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven.

De jaarlijkse financiële risicoanalyse is bureauwerk. Indien de inspectie geen risico's ziet in de jaarverslaggeving inclusief de controleverklaring, merkt het kenniscentrum hier niets van; er vindt geen vervolgtoezicht plaats voor wat betreft de financiële situatie. De analyse wordt door de inspectie uitgevoerd met behulp van de beschikbare verantwoordingsinformatie en ontvangen signalen.

De meeste kenniscentra zijn organisatorisch en economisch verbonden met één of meer andere (grotere) juridische entiteit(en) die belast zijn met de uitvoering van private activiteiten die vaak liggen in het verlengde van de publieke taken van het kenniscentrum. Zowel publieke activiteiten van het kenniscentrum als private activiteiten van de andere entiteit(en) worden uitgevoerd in één werkorganisatie². Dit heeft ook als gevolg dat de financiële continuïteit van het kenniscentrum niet los van de andere juridische entiteiten kan worden beoordeeld. De financiële verantwoording van het kenniscentrum wordt achteraf 'kunstmatig' opgesteld. De inspectie kan geen toezicht uitoefenen op de private entiteiten die zijn verbonden met de kenniscentra. Daarom zal het financieel toezicht op de kenniscentra zich in principe beperken tot bureauonderzoek naar de financiële verantwoording van de kenniscentra en het onderzoek van de significante signalen over de financiële rechtmatigheid.

Financiële continuïteit

De inspectie houdt toezicht op de financiële continuïteit van de kenniscentra die:

- 1) niet economisch en organisatorisch zijn verbonden met private entiteiten, en op

² Zie ook themarapport Publieke en private activiteiten bij de Kenniscentra Beroepsonderwijs Bedrijfsleven, 2010

- 2) kenniscentra die wel economisch en organisatorisch zijn verbonden met private activiteiten, maar waar het publieke deel groter is dan het private deel.

Het doel van het toezicht op financiële continuïteit is te bewaken dat het kenniscentrum beschikt over een gezonde financiële positie en een goede financiële beheersing. Dit vormt een waarborg voor de toegankelijkheid en voor de kwaliteit van de uitvoering van de wettelijke taken. Bij financiële risico's intensificeert de inspectie het financieel toezicht op het kenniscentrum.

Op basis van gegevens uit de jaarrekening berekent de inspectie drie financiële kengetallen: de solvabiliteit, liquiditeit en rentabiliteit. Indien de kengetallen onder de signaleringswaarden (zie bijlage II) liggen kan er in combinatie met trendgegevens, sprake zijn van financiële risico's. Van de kenniscentra met risico's in de financiële kengetallen worden de jaarrekening en het jaarverslag geanalyseerd. Naast de toelichting bij de jaarrekening kijkt de inspectie bijvoorbeeld naar gegevens over interne beheersing en de opgenomen begroting van het volgende jaar.

Financiële rechtmatigheid

Financiële rechtmatigheid betreft het naleven van wet- en regelgeving bij het geven van informatie voor het verkrijgen van bekostiging en bij het verrichten van financiële handelingen zoals het doen van uitgaven en het beleggen van ontvangen rijksbekostiging. De inspectie kan op grond van ontvangen signalen een onderzoek naar financiële rechtmatigheid instellen.

Toezicht op verantwoording en kwaliteit van accountantscontrole

Instellingen leggen verantwoording af over hun financiële handelingen met het publiceren van de jaarrekening inclusief een controleverklaring. De accountant moet bij zijn controle de aanwijzingen van het jaarlijkse Onderwijscontroleprotocol van OCW volgen (zie de website van de inspectie). De inspectie beoordeelt de ontvangen controleverklaringen, de assurancerapporten en de uitzonderingsrapportages. In voorkomende gevallen vraagt de inspectie aanvullende informatie van het kenniscentrum. De inspectie controleert jaarlijks steekproefsgewijs de kwaliteit van de werkzaamheden van de accountants van de kenniscentra.

3.1.4

Themaonderzoek

De inspectie kan op verzoek van de minister dan wel op eigen initiatief kenniscentrumoverstijgend onderzoek uitvoeren naar thema's. De inspectie maakt samen met de minister jaarlijks een onderzoeksafspraken met het bve-veld die alle onderzoeken vanuit het ministerie van onderwijs en de inspectie in het komende jaar omvat. Deze afspraak is voor wat betreft de inspectieonderzoeken opgenomen in het jaarwerkplan van de inspectie. Hieronder kunnen ook kenniscentrumoverstijgende onderzoeken naar de naleving van wet- en regelgeving vallen. Overigens behoudt de minister tussentijds de mogelijkheid de inspectie te vragen om een extra onderzoek in te stellen.

De uitvoering van dit onderzoek vindt plaats binnen de groep kenniscentra bij wie in het betreffende jaar het kwaliteitsonderzoek plaatsvindt, tenzij dit niet strookt met de aard van het onderzoek.

3.2 Kwaliteitsonderzoek

3.2.1 Selectie kenniscentra

De inspectie voert eens per drie jaar bij elk kenniscentrum een kwaliteitsonderzoek uit. De selectie van kenniscentra (in casu de verdeling over de drie jaren) vindt aselect plaats. In de volgorde over de drie jaren zit dus geen inhoudelijke keuze; er kan na de selectie niet over de jaren heen geschoven worden. De selectie van kenniscentra voor het desbetreffende onderzoeksjaar wordt ruim voor de start van dat jaar bekend gemaakt.

De onderzoeken voeren we uit nadat het geïntegreerd jaardocument beschikbaar is gekomen.

3.2.2 Doel kwaliteitsonderzoek

Het kwaliteitsonderzoek moet antwoord geven op de kernvraag:

Borgt het kenniscentrum beroepsonderwijs bedrijfsleven de kwaliteit van zijn wettelijke taken zodanig dat het beoogde resultaat van deze taken wordt bereikt?

Het antwoord op deze vraag levert de basis voor het oordeel over de uitvoering van de wettelijke taken van het kenniscentrum. Het oordeel wordt gebaseerd op het onderzoek dat aan de hand van het waarderingskader wordt uitgevoerd. Daarin zijn twee gebieden opgenomen: de kwaliteit en borging van de kwalificatiedossiers, en de kwaliteit en borging van de beroepspraktijkvorming. De wettelijke taken van de kenniscentra komen terug in deze twee gebieden.

Uit het onderzoek blijkt ook welke vervolgacties eventueel ingezet moeten worden. Daarbij kan het gaan om vervolgacties door de inspectie zelf (vervolgonderzoek), of door het kenniscentrum (een nadere analyse van bepaalde door de inspectie gesignaleerde problemen). De inspectie bespreekt de vervolgacties met de directie van het kenniscentrum.

3.2.3 Uitvoering onderzoek

Het kenniscentrum ontvangt uiterlijk 4 weken van tevoren een schriftelijke aankondiging van het onderzoek. In bijzondere omstandigheden kan de inspectie van de termijn afwijken en zelfs onaangekondigd onderzoek doen.

Voor het voorbereiden en uitvoeren van het onderzoek wordt actuele informatie opgevraagd. Zo vraagt de inspectie het kenniscentrum het geïntegreerd jaardocument op te sturen en vragen we het kenniscentrum informatie op te sturen over:

- de kwaliteit van de uitvoering van de wettelijke taken - eventueel aangevuld met recente auditrapporten; voor zover deze informatie niet in het geïntegreerd jaardocument³ is opgenomen, kan deze separaat worden aangeleverd;
- de structuur van de organisatie - bijvoorbeeld aan de hand van een recent organisatieschema;
- de uitkomsten van eventuele tevredenheidsonderzoeken - onder studenten, onderwijsinstellingen en leerbedrijven.

³ In bijlage III is een overzicht opgenomen van de relatie tussen indicatoren uit het geïntegreerd jaardocument kenniscentra

Het onderzoek kan bestaan uit:

- bestudering van schriftelijk materiaal;
- verificatie bij derden;
- gesprekken met door de inspectie geselecteerde leerbedrijven;
- gesprekken met door de inspectie geselecteerde medewerkers en verantwoordelijke managers.

De inspectie stelt, na overleg met het kenniscentrum, een onderzoeksprogramma op. Hier kan de inspectie tijdens het onderzoek van afwijken indien tussentijdse bevindingen hiertoe aanleiding geven.

Voor de inrichting van dit onderzoek sluiten we aan bij vooraf geanalyseerde informatie. Naarmate deze actueler is, meer op deugdelijke wijze onderbouwd en informatiever is, kan het kwaliteitsonderzoek op locatie beperkter zijn. Indien wenselijk betreft de inspectie vakinhoudelijk deskundigen bij de beoordeling.

Voor de beoordeling van de wettelijke taak van het kenniscentrum op het punt van de kwalificatiedossiers zal de inspectie ook een selectie maken van kwalificatiedossiers. Het onderzoek is er niet op gericht om oordelen uit te spreken over individuele kwalificatiedossiers. Aan de hand van de kwalificatiedossiers wordt wel nagegaan of het kenniscentrum voldoet aan de gestelde eisen (zie aspect 1.1 van het waarderingskader, opgenomen in bijlage I van dit toezichtkader). De kwalificatiedossiers vormen hiermee een reality check voor de onderbouwing van het oordeel. De selectie van kwalificatiedossiers zal in ieder geval bestaan uit een verdeling over de verschillende aangeboden niveaus. Bij de beoordeling maakt de inspectie ook gebruik van de uitkomsten van de (ex-ante) beoordeling door de Toetsingskamer.

3.2.4 *Rapportage kwaliteitsonderzoek*

Algemene uitgangspunten

De inspectie legt de uitkomsten van haar onderzoek vast in openbare rapporten en publicaties op internet. Dat is een wettelijke verplichting.

De publicaties geven een fair beeld van de aangetroffen werkelijkheid. Dat wil zeggen dat er steeds een evenwichtig beeld gegeven wordt van de goede aspecten en van de aspecten waarin verbetering mogelijk of nodig is.

Alle publicaties die betrekking hebben op een concrete instelling zijn onderhevig aan de wettelijke voorgeschreven procedures van hoor- en wederhoor.

Het rapport

Het kwaliteitsonderzoek resulteert in een rapport met daarin opgenomen:

- de beoordeling van de kwaliteit van de wettelijke taken, inclusief de borging daarvan;
- het eventuele vervolgtoezicht.

Voor de procedure voor het rapport over het kwaliteitsonderzoek gelden de waarborgen van de WOT. Het kenniscentrum ontvangt binnen zes weken na het

laatste onderdeel van het onderzoek een conceptrapport van het onderzoek. Dit bevat de beoordeling met een onderbouwing daarvan.

De directie van het kenniscentrum kan binnen twee weken na ontvangst van het conceptrapport een algemene reactie op het conceptrapport indienen, aangevuld met eventuele feitelijke onjuistheden en eventueel aanvullend materiaal ter onderbouwing van de algemene reactie. Indien daartoe aanleiding is kan de inspectie of het kenniscentrum het conceptrapport ook bespreken in een gesprek met de directie.

Vijf weken na ontvangst van het conceptrapport wordt het definitieve rapport vastgesteld. De inspectie geeft in een begeleidende brief aan wat zij met de opmerkingen van het kenniscentrum (algemene reactie / feitelijke onjuistheden) heeft gedaan.

Indien een kenniscentrum het oneens is met (onderdelen van) het definitieve rapport, kan een zienswijze van de directie in een bijlage bij het rapport worden opgenomen. Deze zienswijze wordt gezamenlijk met het rapport gepubliceerd. De inspectie publiceert het rapport in de vijfde week na vaststelling. Het wordt gepubliceerd op de website van de inspectie.

Uitkomsten van eventueel gelijktijdig uitgevoerd themaonderzoek rapporteert de inspectie in beginsel in een apart themarapport en/of het Onderwijsverslag.

3.2.5 *Doorlooptijd kwaliteitsonderzoek*

Activiteit	Planning
Analyse geïntegreerd jaardocument	Na 1 juli
Schriftelijke aankondiging, met verzoek om informatie, start bureauonderzoek inspectie	4 weken voor onderzoek
Uitvoering kwaliteitsonderzoek	Doorlooptijd van max. 2 weken
Ontvangst conceptrapport	Uiterlijk 6 weken na afsluitend gesprek
Optioneel: Gesprek met de directie	1 week na ontvangst conceptrapport
Optioneel: Indienen algemene reactie en eventuele feitelijke onjuistheden	2 weken na ontvangst van het conceptrapport
Ontvangst definitieve rapport	5 weken na ontvangst conceptrapport
Publicatie rapport op internet	In de vijfde week na vaststelling definitieve rapport

3.2.6 *Vervolg*

Naar het tweede orde toezicht

Indien bij een kenniscentrum tekortkomingen zijn geconstateerd zijn vervolgacties aan de orde. In de regel betekent dit dat de inspectie na een jaar een onderzoek naar kwaliteitsverbetering uitvoert. Indien daartoe aanleiding is, is het mogelijk een korter hersteltraject af te spreken.

Bij kenniscentra waar verder geen inspectieonderzoek plaatsvindt, maar wel afspraken zijn gemaakt over eigen onderzoek of maatregelen en over rapportage aan de inspectie daarover, vindt tussentijds contact plaats naar aanleiding van de rapportage. Zie ook paragraaf 4.1.

Geen tweede orde toezicht

Bij kenniscentra waar verder geen inspectieonderzoek plaatsvindt en met de instelling geen afspraken zijn gemaakt over eigen onderzoek of maatregelen, vinden in principe de volgende twee jaar geen inspectieactiviteiten plaats.

In alle gevallen geldt het voorbehoud van extra tussentijds contact of onderzoek naar aanleiding van verzoek van de minister of naar aanleiding van de jaarlijkse monitoring.

4 Tweede orde toezicht

4.1 Aanleiding tot tweede orde toezicht

De inspectie kan bij een kenniscentrum overgaan tot het tweede orde toezicht indien uit het kwaliteitsonderzoek is gebleken dat er sprake is van tekortkomingen in de uitvoering van de wettelijke taken van het kenniscentrum, of de borging ervan.

De wettelijke taken zijn ondergebracht in twee gebieden: 1) kwaliteit en borging kwalificatiedossiers en 2) kwaliteit en borging van beroepspraktijkvorming (zie het waarderingskader in hoofdstuk 5).

Beoordeling n.a.v. 1 ^e orde toezicht	2 ^e orde toezicht
Kwaliteit van een of beide gebieden is onvoldoende	<ul style="list-style-type: none">• Na circa een jaar een onderzoek naar kwaliteitsverbetering
Financieel risico	<ul style="list-style-type: none">• De inspectie legt vast welke maatregelen het kenniscentrum treft voor de verbetering van de financiële continuïteit of de financiële rechtmatigheid.• De inspectie legt vast op welk manier en op welk moment het kenniscentrum informatie verstrekt aan de inspectie• Ook kan de inspectie aanvullend onderzoek uitvoeren

4.2 Uitvoering onderzoek kwaliteitsverbetering

4.2.1 Doel onderzoek kwaliteitsverbetering

Het onderzoek naar kwaliteitsverbetering richt zich op het vaststellen van het herstel van de eerder geconstateerde tekortkomingen. De uitvoering van het onderzoek naar kwaliteitsverbetering vindt in principe op dezelfde wijze plaats als het kwaliteitsonderzoek zoals beschreven in paragraaf 3.2.3. De wijze waarop dit plaatsvindt is afhankelijk van de geconstateerde tekortkoming.

Wel is het zo dat een complete beoordeling over alle aspecten van het waarderingskamer wordt vastgesteld. De beoordeling van aspecten die in dit geval eerder als voldoende zijn beoordeeld en waar geen indicaties zijn dat er significante veranderingen hebben plaatsgevonden, worden zonder verder diepgaand onderzoek overgenomen.

4.2.2 Rapportage onderzoek kwaliteitsverbetering

De rapportage komt overeen met de rapportage van een kwaliteitsonderzoek (zie paragraaf 3.2.4).

4.3 Intensivering toezicht en sancties

Bij onvoldoende beoordelingen in het onderzoek naar kwaliteitsverbetering kunnen sancties volgen.

Beoordeling n.a.v. 1 ^e orde toezicht	Beoordeling n.a.v. 2 ^e orde toezicht	Sanctie en herstelcontrole
Kwaliteit van een of beide gebieden is onvoldoende	Kwaliteit van beide gebieden is voldoende	Geen
	Kwaliteit van een of beide gebieden blijft onvoldoende	<ul style="list-style-type: none"> Gedeeltelijk inhouden of opschorten van de rijksbijdrage (op basis van artikel 11.1, eerste lid, van de WEB) Na een afgesproken termijn herstelcontrole
Financieel risico	Financieel risico blijft gelijk of wordt groter	Aangepast toezicht

4.3.1 *Intensief toezicht op een kenniscentrum*

Indien een kenniscentrum op meerdere aspecten en gedurende langere tijd tekortkomingen kent, zal de inspectie het toezicht op het kenniscentrum intensiveren. De inspectie maakt deze aanpassing van het toezicht bekend. Indien dit niet tot een voldoende uitvoering van de wettelijke taken leidt kan de inspectie de minister adviseren de bekostiging te beëindigen (artikel 2.1.6 van de WEB).

Bij kenniscentra die ernstig onderpresteren zal de inspectie ook het interne toezicht bij haar toezicht betrekken. Dit zal enerzijds inhouden de vraag in hoeverre het interne toezicht functioneert, en anderzijds de vraag op welke wijze de Raad van Toezicht⁴ een rol kan spelen bij de noodzakelijke verbetering.

⁴ Conform Governance Code kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven

5 Waarderingskader

5.1 Gebieden, aspecten en indicatoren

Het waarderingskader is het geheel van onderwerpen die de inspectie bij haar beoordeling betreft plus de normering om tot een oordeel te komen. In deze paragraaf staan de onderwerpen. Deze zijn geordend in gebieden, aspecten en indicatoren. In bijlage I staat bij elke indicator een normerende omschrijving in de vorm van een portret.

Hierna volgt een kort overzicht van de gebieden, aspecten en indicatoren.

GEBIED 1: Kwaliteit en borging kwalificatiedossiers	
Aspect	Indicator
1.1 Inhoud kwalificatiedossier (WEB, art.1.5.2, lid 1) <i>Het kenniscentrum ontwikkelt bruikbare kwalificatiedossiers voor alle belanghebbenden.</i>	1.1.1 Actualiteit
	1.1.2 Samenhang onderdelen kwalificatiedossier
	1.1.3 Vakkennis en vaardigheden
	1.1.4 Prestatie-indicatoren
	1.1.5 Wettelijke beroepsvereisten
1.2 Proces <i>Het proces van de totstandkoming en eventuele actualisatie van kwalificatiedossiers is transparant en verloopt zorgvuldig.</i>	1.2.1 Betrokken partijen
	1.2.3 Samenwerking kenniscentra
1.3 Kwaliteitsborging kwalificatiedossiers <i>Het kenniscentrum heeft een stelsel van kwaliteitsborging voor de kwalificatiedossiers en neemt indien nodig verbetermaatregelen.</i>	1.3.1 Systeem voor werkbare en bruikbare kwalificatiedossiers
	1.3.2 Verbeteractiviteiten
	1.3.3 Realisatie en verankering

GEBIED 2: Kwaliteit en borging beroepspraktijkvorming	
Aspect	Indicator
2.1 Voldoende praktijkleerplaatsen (WEB, art. 1.5.2, lid 4) <i>Het kenniscentrum zorgt voor een voldoende aantal erkende praktijkleerplaatsen, rekening houdend met de behoefte van de branche en de arbeidsmarkt.</i>	2.1.1 Zicht op arbeidsmarktrelevantie
	2.1.2 Toereikendheid
	2.1.3 Verantwoording
2.2 Kwaliteit praktijkleerplaatsen (WEB, art. 1.5.2, lid 3 en 4) <i>Het kenniscentrum zorgt voor een regelmatige beoordeling van leerbedrijven en bevordert de kwaliteit van praktijkleerplaatsen.</i>	2.2.1 Beoordeling
	2.2.2 Ondersteuning

2.3 Kwaliteitsborging bpv-plaatsen (WEB, art. 7.2.10) <i>Het kenniscentrum heeft een stelsel van kwaliteitsborging voor de beroepspraktijkvorming en neemt indien nodig verbetermaatregelen.</i>	2.3.1 Monitoring
	2.3.2 Verbeteractiviteiten
	2.3.3 Realisatie en verankering

5.2 Normering

De centrale vraag die ten grondslag ligt aan het toezicht op de kenniscentra luidt:

Borgt het kenniscentrum beroepsonderwijs bedrijfsleven de kwaliteit van zijn wettelijke taken zodanig dat het beoogde resultaat van deze taken wordt bereikt?

De inspectie geeft een voldoende eindoordeel op deze vraag als de beide wettelijke taken - gebied 1 en gebied 2 - als voldoende zijn beoordeeld.

Op basis van het onderzoek spreekt de inspectie oordelen uit op basis van een normering. Deze bestaat uit drie stappen:

- 1) Een normering per indicator: wanneer wordt voldaan aan een indicator? Hiervoor gebruikt de inspectie zogenaamde portretten: de aangetroffen situatie voldoet aan het criterium indien deze over het geheel genomen voldoet aan de beschrijving in het portret. Dat betekent dat niet alle genoemde elementen aanwezig hoeven te zijn. Het gaat hier om een weging van het geheel. Een indicator beoordelen we met een tweepuntsschaal. De portretten zijn opgenomen in bijlage I.
- 2) Een normering per aspect: het aspect is voldoende indien aan alle indicatoren voldaan wordt, daarbij vindt een weging plaats aan de hand van de portretten van de bijbehorende indicatoren. Een aspect beoordelen we met een tweepuntsschaal.
- 3) Een normering per gebied: het gebied is voldoende indien alle aspecten voldoende zijn. Een gebied beoordelen we met een tweepuntsschaal.

Bijlage I

Waarderingskader

GEBIED 1: Kwaliteit en borging kwalificatiedossiers	
Aspect 1.1 Inhoud kwalificatiedossier (WEB, art.1.5.2, lid 1) <i>Het kenniscentrum ontwikkelt bruikbare kwalificatiedossiers voor alle belanghebbenden.</i>	
Indicator	Portret
1.1.1 Actualiteit	Het kenniscentrum maakt gebruik van actuele wettelijke vereisten, beroepscompetentieprofielen, arbeidsmarktinformatie en houdt rekening met maatschappelijke en internationale ontwikkelingen.
1.1.2 Samenhang onderdelen kwalificatiedossier	Het beeld en de typering beroepengroep, de beschrijving van de kwalificaties en de beschrijving van de kerntaken zijn realistisch, geven een helder beeld van het beroep en sluiten voldoende op elkaar aan. Het geheel wordt herkend als realistisch voor de beginnend beroepsbeoefenaar.
1.1.3 Vakkennis en vaardigheden	De beschrijving van de vakkennis en vaardigheden biedt een adequate basis voor het ontwikkelen van het onderwijs en de examinering. Vakkennis en vaardigheden zijn herkenbaar/bruikbaar beschreven in relatie tot de kerntaken en werkprocessen en passend bij de rol, verantwoordelijkheden en complexiteit van het beroep. Indien relevant zijn ook de talen, vereist voor een goede beroepsuitoefening, concreet beschreven. De beschrijvingen bieden voldoende houvast voor een eenduidige ontwikkeling van het onderwijs en de examinering.
1.1.4 Prestatie-indicatoren	De prestatie-indicatoren zijn passend geformuleerd in de context van de werkprocessen/kerntaken en ook specifiek en meetbaar omschreven. De prestatie-indicatoren zijn bruikbaar en realistisch voor de beroepspraktijk van een beginnend beroepsbeoefenaar.
1.1.5 Wettelijke beroepsvereisten	De wettelijke beroepsvereisten zijn gespecificeerd en indien noodzakelijk ook juist en volledig verwerkt in de beschrijvingen van de kerntaken en werkprocessen. Ook kan zijn aangegeven hoe en waar de eisen dan wel in het dossier tot uiting komen.
Aspect 1.2 Proces <i>Het proces van de totstandkoming en eventuele actualisatie van kwalificatiedossiers is transparant en verloopt zorgvuldig.</i>	
Indicator	Portret
1.2.1 Betrokken partijen	Het kenniscentrum betreft bij de ontwikkeling en het onderhoud van de kwalificatiedossiers relevante partijen, zoals scholenveld en bedrijfsleven en er is sprake van een effectieve vertegenwoordiging van deze partijen.
1.2.3 Samenwerking kenniscentra	Het kenniscentrum stemt de werkzaamheden bij de ontwikkeling van kwalificatiedossiers af met andere kenniscentra met inachtneming van de indeling van werkgebieden (art. 2.1.4).
Aspect 1.3 Kwaliteitsborging kwalificatiedossiers <i>Het kenniscentrum heeft een stelsel van kwaliteitsborging voor de kwalificatiedossiers en neemt indien nodig verbetermaatregelen.</i>	
Indicator	Portret
1.3.1 Systeem voor werkbare en bruikbare kwalificatiedossiers	Er is een kwaliteitszorgsystematiek waarmee wordt vastgesteld dat kwalificatiedossiers bruikbaar zijn voor onderwijsinstellingen en bpv-bedrijven.

1.3.2 Verbeteractiviteiten	Het kenniscentrum heeft na analyse van de metingen indien nodig acties bijgesteld in het 'Ontwikkel- en onderhoudsperspectief'. Daarvoor zijn normen ontwikkeld.
1.3.3 Realisatie en verankering	Het kenniscentrum gaat na in hoeverre de verbeteracties zijn doorgevoerd en of het gewenste effect is bereikt.

GEBIED 2: Kwaliteit en borging beroepspraktijkvorming

Aspect 2.1 Voldoende praktijkleerplaatsen (WEB, art. 1.5.2, lid 4)

Het kenniscentrum zorgt voor een voldoende aantal erkende praktijkleerplaatsen, rekening houdend met de behoefte van de branche en de arbeidsmarkt.

Indicator	Portret
2.1.1 Zicht op arbeidsmarktrelevantie	Het kenniscentrum heeft zicht op ontwikkelingen in de arbeidsmarkt ten behoeve van het vaststellen van de (regionale) behoefte aan gediplomeerden. Het kenniscentrum zorgt voor een passende communicatie over het arbeidsmarktperspectief aan partijen zonodig ook in relatie tot behoefte aan praktijkleerplaatsen.
2.1.2 Toereikendheid	Het kenniscentrum draagt zoveel mogelijk zorg voor voldoende erkende praktijkleerplaatsen en werft nieuwe plaatsen op basis van behoefte. Het kenniscentrum ondersteunt de onderwijsinstelling bij de matching van student en leerbedrijf.
2.1.3 Verantwoording	Het kenniscentrum houdt een actueel en toegankelijk register bij van erkende leerbedrijven en het aantal praktijkplaatsen (gespecificeerd naar niveau en leerweg). Dit register is openbaar.

Aspect 2.2 Kwaliteit praktijkleerplaatsen (WEB, art. 1.5.2, lid 3 en 4)

Het kenniscentrum zorgt voor een regelmatige beoordeling van leerbedrijven en bevordert de kwaliteit van praktijkleerplaatsen.

Indicator	Portret
2.2.1 Beoordeling	Het kenniscentrum beoordeelt de kwaliteit van de leerbedrijven met gepaste frequentie en grondigheid. Het kenniscentrum heeft hiertoe criteria opgesteld gericht op de leersituatie in relatie tot het kwalificatiedossier, de kwaliteit/deskundigheid van de praktijkopleider en de communicatie tussen leerbedrijf, onderwijsinstelling, student en kenniscentrum.
2.2.2 Ondersteuning	Het kenniscentrum traint en coacht de praktijkopleider in het uitvoeren van een valide en objectieve bpv-beoordeling en voorziet deze van adviezen en hulpmiddelen om zijn taak goed uit te kunnen voeren.

Aspect 2.3 Borging beroepspraktijkvorming (WEB, art. 7.2.10)

Het kenniscentrum heeft een stelsel van kwaliteitsborging voor de beroepspraktijkvorming en neemt indien nodig verbetermaatregelen.

Indicator	Portret
2.3.1 Monitoring	De kwaliteit van de beroepspraktijkvorming wordt regelmatig gemonitord. De wijze van monitoren is zodanig dat deze betrouwbare, valide en voldoende representatieve uitkomsten oplevert.
2.3.2 Verbeteractiviteiten	Het kenniscentrum heeft na analyse van de resultaten van de monitoring in relatie tot gestelde normen indien nodig passende verbetermaatregelen genomen.
2.3.3 Realisatie en verankering	Het kenniscentrum gaat na in hoeverre verbetermaatregelen zijn doorgevoerd en of het gewenste effect is bereikt.

Bijlage II

Signaleringswaarden financiële continuïteit

Financieel kengetal	Omschrijving en signaleringswaarde
Solvabiliteit	Besturen kunnen op langere termijn voldoen aan hun financiële verplichtingen. De solvabiliteit (eigen vermogen en voorzieningen ÷ totaal passiva) is gezond als deze een waarde heeft tussen 0,2 en 0,6.
Liquiditeit	Besturen kunnen op korte termijn (<1 jaar) voldoen aan hun verplichtingen. De liquiditeit (kortlopende vorderingen en liquide middelen ÷ kortlopende schulden) is gezond als deze een waarde hoger dan 0,5 heeft.
Rentabiliteit	Besturen houden baten en lasten met elkaar in evenwicht. De rentabiliteit (resultaat gewone bedrijfsvoering ÷ totale baten uit gewone bedrijfsvoering) is gezond als deze meerjarig een waarde heeft van nul.

Bijlage III

Informatierelatie tussen waarderingskader en geïntegreerd jaardocument

Bij het toezicht gaat de inspectie uit van het geïntegreerd jaardocument, zoals opgenomen in de brief van de Staatssecretaris van OCW, kenmerk BVE/I&I/138100 betreffende Invoering geïntegreerd jaardocument kenniscentra. De informatie daaruit vormt het startpunt van het onderzoek.

In onderstaand overzicht is een relatie aangegeven tussen de informatie die op basis van de indicatoren uit het geïntegreerd jaardocument (GJD) verstrekt wordt, en de aspecten en indicatoren van het waarderingskader. De informatie over indicatoren uit het GJD kunnen de beoordeling van het overeenkomstige aspect uit het waarderingskader (mede) onderbouwen. Uiteraard is het zo dat verantwoording van de kwaliteit van wettelijke taken niet alleen afhankelijk hoeft te zijn van de informatie uit het geïntegreerd jaardocument.

GEBIED 1: Kwaliteit en borging kwalificatiedossiers		
Aspect	Indicator	Indicatoren uit het geïntegreerd jaardocument
1.1 Inhoud kwalificatiedossier	1.1.1 Actualiteit	5. Signalen van bedrijven en onderwijsinstellingen worden toegeleid naar de paritaire commissie voor eventuele aanpassing van kwalificatiedossiers 20. Paritaire commissies zijn tevreden over actualiteit, bruikbaarheid en betrouwbaarheid van de informatie (heeft zowel betrekking op onderhoud van kwalificatiedossiers als op regionale en landelijke arbeidsmarktinformatie)
	1.1.2 Samenhang onderdelen kwalificatiedossier	
	1.1.3 Vakkennis en vaardigheden	
	1.1.4 Prestatie-indicatoren	
	1.1.5 Wettelijke beroepsvereisten	
1.2 Proces	1.2.1 Betrokken partijen	
	1.2.3 Samenwerking kenniscentra	
1.3 Kwaliteitsborging kwalificatiedossiers	1.3.1 Systeem voor werkbaar en bruikbaar kwalificatiedossiers	1. Kwaliteitsmanagementsysteem voor ontwikkeling en onderhoud van kwalificatiedossiers 2. Tevredenheid paritaire commissies over de aangeleverde input en bruikbaarheid van een kwalificatie 3. Verantwoording van het beleid t.a.v. de ontwikkeling en onderhoud van kwalificatiedossier 4. Tevredenheid onderwijsinstellingen over de bruikbaarheid van de kwalificatiedossiers 20. Paritaire commissies zijn tevreden over actualiteit, bruikbaarheid en betrouwbaarheid van de informatie (heeft zowel betrekking op onderhoud van kwalificatiedossiers als op regionale en landelijke arbeidsmarktinformatie) 21. Suggesties ter verbetering worden aantoonbaar meegenomen (<i>i.r.t. indicator 20</i>)
	1.3.2 Verbeteractiviteiten	
	1.3.3 Realisatie en verankering	

GEBIED 2: Kwaliteit en borging beroepspraktijkvorming		
Aspect	Indicator	Indicatoren uit het geïntegreerd jaardocument
2.1 Voldoende praktijkleerplaatsen	2.1.1 Zicht op arbeidsmarktrelevantie	<p>7. Aantal beschikbare praktijkleerplaatsen t.o.v. het aantal door de branche en de arbeidsmarkt benodigde praktijkleerplaatsen uitgesplitst naar kwalificatie en leerweg</p> <p>A. Het aantal beschikbare praktijkleerplaatsen t.o.v. de vraag van leerlingen naar een praktijkleerplaats uitgesplitst naar kwalificatie, niveau en leerweg</p> <p>8. Kenniscentra verantwoorden het beleid ten aanzien van de verhouding tussen het aantal praktijkleerplaatsen, de wens van de arbeidsmarkt en het aanbod van leerlingen</p> <p>B. Tevredenheid deelnemers over beschikbaarheid praktijkleerplaats (Job-Odin)</p> <p>18. Frequent informatie wordt geactualiseerd (m.b.t. arbeidsmarktinformatie)</p> <p>20. Paritaire commissies zijn tevreden over actualiteit, bruikbaarheid en betrouwbaarheid van de informatie (heeft zowel betrekking op onderhoud van kwalificatiedossiers als op regionale en landelijke arbeidsmarktinformatie)</p>
	2.1.2 Toereikendheid	
	2.1.3 Verantwoording	
2.2 Kwaliteit praktijkleerplaatsen	2.2.1 Beoordeling	<p>9. Tijdige (her)accreditatie van bedrijven</p> <p>10. Mutatiegraad nieuwe en verwijderde leerbedrijven (met reden)</p> <p>11. Gepubliceerde erkenningsregeling</p> <p>16. Tevredenheid van het leerbedrijf over ondersteuning</p>
	2.2.2 Ondersteuning	
2.3 Kwaliteitsborging bpv-plaatsen	2.3.1 Monitoring	<p>B. Tevredenheid deelnemers over beschikbaarheid praktijkleerplaats (Job-Odin)</p> <p>12. Tevredenheid van leerbedrijven over de accreditatie en beoordeling door de kenniscentra van deze leerbedrijven</p> <p>13. Tevredenheid van de deelnemer over kwaliteit praktijkleerplaats (via Job-Odin)</p> <p>14. Tevredenheid onderwijsinstellingen over de kwaliteit van de praktijkleerplaatsen</p> <p>17. Aanpassingen na suggesties tot verbetering</p> <p>21. Suggesties ter verbetering worden aantoonbaar meegenomen (<i>i.r.t. indicator 20</i>)</p>
	2.3.2 Verbeteractiviteiten	
	2.3.3 Realisatie en verankering	