

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

262

Vragen van de leden **Kortenoeven** en **Hernandez** (beiden Groep Kortenoeven/Hernandez) aan de minister van Buitenlandse Zaken over *de militaire presentie in Zuid-Libanon van de terroristische organisatie Hezbollah* (ingezonden 27 augustus 2012).

Antwoord van minister **Rosenthal** (Buitenlandse Zaken) (ontvangen 12 oktober 2012).

Vraag 1

Kent u het nieuwsartikel «The worse, the better: Assad's troubles may hasten Hezbollah's take-over of Lebanon»¹?

Antwoord
Ja.

Vraag 2

Onderschrijft u de in het artikel geponeerde stelling dat Libanon feitelijk in tweeën is gedeeld, waarbij Hezbollah «the sole ruler» is in het zuiden en het oosten van het land? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Hezbollah is dominant aanwezig in Zuid-Libanon maar is niet de «sole ruler» in Zuid-Libanon. Ten zuiden van de Litanirivier zijn er steden en dorpen met een Sjiitische meerderheid waar Amal aan de macht is, waaronder de grootste stad Tyre. Sinds 2006 heeft het Libanese leger drie brigades in het zuiden ontplooid en is er geen zichtbare militaire aanwezigheid van Hezbollah.

Vraag 3 en 4

Is het feit dat de over een eigen militie en zware wapensystemen (waaronder tienduizenden raketten die op de staat Israël gericht staan) beschikkende islamitische terroristische organisatie Hezbollah onderdeel uitmaakt van de Libanese regering in enig opzicht strijdig met (onderdelen van) het Europese associatieverdrag met Libanon? Zo ja met welk(e) artikel(en)? Zo nee, waarom niet?

¹ <http://www.homelandsecuritynewswire.com/dr20120820-the-worse-the-better-assad-s-troubles-may-hasten-hezbollah-s-takeover-of-lebanon>

Is het feit dat Hezbollah sinds 2006 in Zuid-Libanon een nieuwe en sterke militaire presentie heeft opgebouwd, met tienduizenden raketten en artilleriestukken die op de staat Israël gericht staan, in enig opzicht strijdig met (onderdelen van) het Europese associatieverdrag met Libanon? Zo ja, met welk(e) artikel(en)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 3 en 4

Nederland pleit zoals bekend voor opname van Hezbollah op de EU-lijst van terroristische organisatie en gaat contacten met Hezbollah-gelieerde politici nadrukkelijk uit de weg.

Vraag 5

Deelt u de mening dat de militaire opbouw van Hezbollah in Zuid-Libanon kan worden getypeerd als «hostile activities», zoals bedoeld in artikel 12 van resolutie 1701 van de VN-Veiligheidsraad? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 6

Deelt u de mening dat het in VN-Veiligheidsraadresolutie 1701 uitgebreide mandaat van de United Nations Interim Force in Lebanon (UNIFIL) ontoereikend was en is om de hernieuwde militaire opbouw van Hezbollah in Zuid-Libanon te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Sinds de inwerkingtreding van VN-Veiligheidsraadresolutie 1701 is het sinds augustus 2006 relatief rustig gebleven in Zuid-Libanon. Bewapening is alleen toegestaan aan de Libanese strijdkrachten of UNIFIL.

Vraag 7

Deelt u de mening dat de Libanese regering verantwoordelijk is voor het feit dat Hezbollah sinds 2006 in Zuid-Libanon een nieuwe en sterke militaire presentie heeft kunnen opbouwen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Met VN-Veiligheidsraadresolutie 1701 is het mandaat van UNIFIL uitgebreid met assistentie van de Libanese autoriteiten bij het weren van wapens en het ontwapenen van milities. De VN-Veiligheidsraad heeft gewezen op de verplichting van het instellen van een zone in Zuid-Libanon die vrij moet zijn van gewapende milities en van wapens buiten controle van de staat.

Vraag 8

Wilt u deze vragen voor de gewenste duidelijkheid ieder afzonderlijk beantwoorden?

Antwoord

Aangezien de vragen 3 en 4 bijna identiek zijn, werd hierop niet afzonderlijk geantwoord.