



# PARTIDO pro HUSTISIA & UNION

Sekretariado: Kaya Isabel #1, Bonaire

E-mail: [phubonaire@gmail.com](mailto:phubonaire@gmail.com)

Tel/fax: 00599-7172427

Kuenta koriente: MCB no. 402.454-00

Fondo pa Hustisia: MCB no. 400.154.108

INGEKOMEN

MAY 25 2012

RV/2012/103.0015  
CC  
gus

Aan: Minister van Binnenlandse Zaken mr. drs. J.W.E. Spies  
d.t.k.v. Rijksvertegenwoordiger dhr. W. Stolte  
p/a Kaya Internashonal  
ALHIER

Bonaire, 24 mei 2012

Excellentie!

Betreft: A) Voorstel wijziging Kieswet verdeling restzetels Eilandsraadverkiezingen  
B) Voorstel wijziging Grondwet ter constitutionele inbedding van BES

Ad A) het voorstel tot wijziging van de Kieswet:

1) Het resultaat van de voorgestelde Kieswetwijziging zou zijn dat alle stemmen minder dan de volledige kiesdeler, zelfs indien zij meer dan 75% van de kiesdeler uitmaken, naar de grotere partijen gaan. Dat is *ondemocratisch*, omdat deze kiezers pertinent NIET op de grotere partijen hebben gestemd. Diegenen die de democratie graag ondermijnen, juichen het wijzigingsvoorstel toe. Maar mensen die de democratie lief hebben kunnen niet anders dan zich uitspreken tegen deze voorgestelde wijziging.

Het voorstel is waarschijnlijk door de UPB aangezwengeld, daar de UPB als gevolg van de 75%-regel in eerste instantie de bestuursmacht verloor. Maar dit was een gevolg van een democratisch proces. De wijze waarop de UPB de bestuursmacht vervolgens heeft teruggekregen was overigens uiterst bedenkelijk. Deze opmerkelijke machtswisseling kan niet onder de radar van de Nederlandse regering en Tweede Kamer zijn doorgedaan. Wij erkennen dat tot op heden niet bewezen is dat hier omkoperij heeft plaats gevonden, maar vaststaat dat er bijna geen mens is op Bonaire die gelooft dat dit correct is gegaan.

2) In Nederland zijn er vele kleine partijen actief vanaf de Tweede Kamer tot op gemeenteniveau. Wij geloven niet dat dit ooit aanleiding was om te concluderen dat dit de bestuurbaarheid zou aantasten. Democratie is nu eenmaal een moeilijke bestuursvorm. Dictatuur is veel gemakkelijker. Dan hoeft men geen rekening te houden met minderheden en dissidenten. Het komt ons voor dat Nederland een te democratisch gezind land is om de 75%-regel weer te willen terugdraaien, ook al zou het de eerste keer tot enige bestuursmoeilijkheden hebben geleid, hetgeen wij overigens weerspreken. Democratie is een proces. Het is van alle systemen het minst slechte. Een democraat is democratisch ter wille van de democratie zelf. Efficiënt is het niet; rechtvaardig wel. De argumentatie ter ondersteuning van dit wetsvoorstel, namelijk dat de 75%-regel de bestuurbaarheid zou aantasten kan volstrekt niet overtuigen. De vlag dekt de lading niet.

# **PARTIDO pro HUSTISIA & UNION**

**Sekretariado: Kaya Isabel #1, Bonaire**

**E-mail: [phubonaire@gmail.com](mailto:phubonaire@gmail.com)**

**Tel/fax: 00599-7172427**

**Kuenta koriente: MCB no. 402.454-00**

**Fondo pa Hustisia: MCB no. 400.154.108**

3) De gemaakte afspraak in de Slotverklaring van 2006 was dat het nieuwe systeem van Openbaar Lichaam pas in 2015 zou worden geëvalueerd. Er is aanleiding om nog meer artikelen in de Kieswet te evalueren, o.a. het stemmen bij volmacht. Stemmen bij volmacht is gedurende de verkiezingen van 2011 NIET goed verlopen. Het komt ons voor dat de evaluatie in 2015 het juiste moment is om al deze punten gezamenlijk – met medewerking van alle partijen – onder de loep te nemen. Het is zowiezo prematuur om na één ervaring te beslissen, een ervaring die naar onze mening op zich goed is verlopen. De 75%-regel *an sich* heeft geen enkel probleem veroorzaakt.

4) De slechte bestuurbaarheid, die overigens traditioneel is in Bonaire, heeft dan ook volstrekt niets met de 75%-regel te maken. Die heeft vooral te maken met het feit dat de bevolking gelaten moet aanzien dat de UPB aan de macht is op basis van een aanzienlijke MINDERHEID van de uitgebrachte stemmen in maart 2011. De stemmen van de PDB, MBL en PHU samen (minus de persoonlijke stemmen van dhr. Santana) vormen de overgrote *meerderheid* van de stemmen. De PHU kreeg 650 stemmen. Dhr. Santana persoonlijk slechts 69. Hij is geen lid meer van de PHU en steunt met zijn 69 stemmen als ‘Fractie Santana’ de UPB. Santana en de UPB samen vertegenwoordigen aldus geen meerderheid van de bevolking. Zo’n bestuur is legaal, maar NIET legitiem. Aan de voorstellen van zo’n illegitiem bestuur – waar nog bijkomt de gerechtvaardigde twijfel over de rechtmatigheid van de machtswisseling – dient door de Nederlandse regering en Tweede Kamer zowiezo weinig politieke waarde te worden gehecht. Dhr. Santana, die dankzij de 75%-regel in de Eilandsraad zit, zou toch volstrekt ongeloofwaardig zijn, indien hij thans in de Eilandsraad vóór zou stemmen om de 75%-regel af te schaffen!? Het zou de Nederlandse regering en Tweede Kamer sieren als men dit soort schobbejakkerij niet aanmoedigt. Wij verzoeken de Nederlandse regering en de Tweede Kamer dan ook de evaluatie van de Kieswet door te schuiven naar de evaluatie in 2015 en het huidige illegitieme bestuur als zodanig te behandelen.

As B) voorstel wijziging Grondwet ter constitutionele inbedding van BES

PHU heeft zich vorig jaar reeds uitgesproken tegen dit voorstel. Wij zullen onze tegenargumenten hierna herhalen en aanvullen.

1) Art. 1 lid 2 Statuut is *discriminatoire* tegen de bevolking van BES, in die zin dat het onderscheid mogelijk maakt – en zulks vindt in de praktijk ook toepassing – tussen Nederlandse burgers in Nederland en Nederlandse burgers in BES, die overigens allen wonen in één en hetzelfde land, namelijk Nederland. Dit ontoelaatbaar discriminatoire onderscheid voelt de BES-bevolking vooral ‘wanneer het geld kost’, namelijk waar het gaat om sociaal-economische basisrechten, zoals het niet van toepassing zijn van de Algemene Kinderbijslagwet (er wordt geen kinderbijslag betaald aan ouders van BES-kinderen, terwijl de armoede in Bonaire groter is dan in Nederland), de

# **PARTIDO pro HUSTISIA & UNION**

**Sekretariado: Kaya Isabel #1, Bonaire**

**E-mail: [phubonaire@gmail.com](mailto:phubonaire@gmail.com)**

**Tel/fax: 00599-7172427**

**Kuenta koriente: MCB no. 402.454-00**

**Fondo pa Hustisia: MCB no. 400.154.108**

ouderdomsuitkering op grond van de Wet AOV-BES bedraagt ongeveer de helft van de Nederlandse AOW (terwijl de kosten van levensonderhoud in BES hoger zijn dan in Nederland, vooral de basisbehoeften zoals voedsel), de ambtenarensalarissen in BES zijn lager dan in een gemeente van vergelijkbare grootte in Nederland, er is geen enkele vorm van huursubsidie (m.u.v. ten gunste van huurders van FCB) enz. enz.

Wezenlijk vormt art. 1 lid 2 Statuut de basis van een nieuw soort apartheidswetgeving, waarvan volstrekt onbegrijpelijk is hoe de Nederlandse regering en Tweede Kamer dit ooit hebben kunnen goedkeuren. Dit klemt temeer daar art. 1 lid 2 Statuut een 'clone' is van artikel 349 Verdrag inzake de Werking van de EU, welk laatste artikel UPG's verzekert van extra steun, omdat zulke UPG's (en dat geldt gelijkelijk voor BES) te kampen hebben met een aantal factoren die hun economische ontwikkeling permanent bemoeilijken. BES vragen niet om extra steun; zij vragen slechts om gelijke behandeling!

De weigering van Nederlandse zijde tot nu toe om dit ongelijkheidsbeginsel uit de wet (het Statuut) te verwijderen zal een struikelblok blijven om de verhoudingen tussen Nederland en BES te verbeteren. Het wordt ook een grote schande voor Nederland internationaal. Zoals u weet, heeft de Sociaal-Economische Commissie van de Verenigde Naties in 2010 er nog op gewezen dat dit onderscheid niet aanvaardbaar is. Het statuutartikel is dus niet alleen moreel onjuist, het gaat ook tot praktische problemen leiden, zowel in BES zelf als internationaal. Niemand kan van een bevolking verwachten dat zij zonder protest de status van 'tweederangs burger' aanvaardt. Er zijn dan ook rechtszaken lopen die zullen worden voorgezet tot internationale gerechtshoven, waarin het ongelijkheidsbeginsel van art. 1 lid 2 Statuut wordt aangevochten. ALLE politieke partijen in BES, behalve de UPB en DP St. Eustatius, steunen deze rechtszaken. Zowel de Nederlandse regering als de Tweede Kamer zijn van deze rechtszaken op de hoogte, zodat het wezenlijk overbodig is te vragen aan de Eilandsraden of zij het met de voorgestelde Grondwetwijziging eens zijn. Alleen de UPB en DP St. Eustatius kunnen wellicht vóór zijn.

PHU is dus tegen art. 1 lid 2 Statuut. En het spreekt voor zich dat wij zo doordringend mogelijk ons eveneens uitspreken *tegen* opnemng van deze apartheidswetgeving in de Nederlandse Grondwet. Dit is een gruwel, zowel in het Statuut als in de Grondwet. Het negeert de tweede pilaar die de democratie ondersteunt, namelijk het gelijkheidsbeginsel.

2) *De PHU is in beginsel vóór integratie van BES in Nederland.* Echter zijn wij van mening dat de band met Nederland zowel om morele (staatkundig principiële) als om praktische redenen federaal van aard dient te zijn. Het gekozen model van 'Openbaar Lichaam' laat veel te weinig autonomie aan de eilanden en er is in dit OL-model geen redelijk vooruitzicht dat dit ten goede zal keren. Alleen een federaal stelsel kan dit binnen redelijke tijd keren. Dus ook om deze reden spreken wij ons dus uit *tegen* de voorgestelde Grondwetwijziging, daar die tot doel heeft BES *als Openbare Lichamen* in de Grondwet in te bedden. Daar zijn wij tegen.

# **PARTIDO pro HUSTISIA & UNION**

**Sekretariado: Kaya Isabel #1, Bonaire**

**E-mail: phubonaire@gmail.com**

**Tel/fax: 00599-7172427**

**Kuenta koriente: MCB no. 402.454-00**

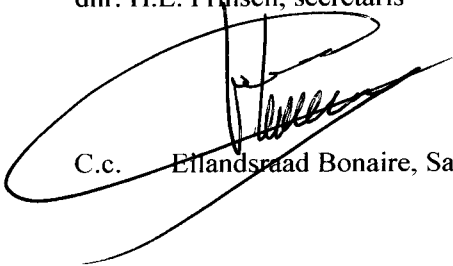
**Fondo pa Hustisia: MCB no. 400.154.108**

3) Overigens zijn wij van mening dat ook dit onderwerp veel te vroeg wordt voorgesteld. Het is redelijk de bevolking van BES eerst het huidige model een aantal jaren te laten meemaken. In 2015 wordt pas geëvalueerd. Zoals wij het zien, is dat ook afgesproken in de Slotverklaring van 2006. Geleidelijkheid is hier op zijn plaats.

Waarom die grote haast? Het betreft een hele bevolking. De zorgvuldigheid eist dat er op zijn minst eerst geëvalueerd wordt met de bevolking die het aangaat. Overigens is de PHU van mening dat aan de evaluatie in 2015 een referendum vooraf dient te gaan.

Hoogachtend,

dhr. H.E. Prinsen, secretaris



C.c. Eilandsraad Bonaire, Saba, St. Eustatius

mr. M. Bijkerk, 2de secretaris

