

Aan de Staatssecretaris van Economische Zaken, landbouw en Innovatie  
De heer H. Bleker  
Postbus 20401  
2500 EA Den Haag

Hilversum, 17 november 2011

Geachte heer Bleker,

De Vereniging Vrienden van het Gooi (VVG) maakt gebruik van de mogelijkheid om haar visie te geven op het wetsvoorstel voor de Wet Natuur dat u in voorbereiding hebt genomen.

#### Positie VVG.

VVG is een natuur- en landschaporganisatie specifiek werkzaam in en voor het Gooi in de provincie Noord-Holland. Gelet op onze statutaire doelstelling ( zie bijlage 1) zijn wij belanghebbende organisatie bij dit ingrijpende wetsvoorstel. Dat geldt in het bijzonder voor de mogelijke consequenties van de voorstellen voor het Gooi als onderdeel van de Utrechtse Heuvelrug. De Utrechtse Heuvelrug is na de Veluwe het grootste aaneengesloten natuurgebied van Nederland.

#### Aansluiting bij bezwaren andere natuur en landschapsorganisaties.

VVG onderschrijft met volle overtuiging de bezwaren van een aantal natuur- en landschapsorganisaties, zowel landelijk als regionaal. Het gaat dan om (beheers)organisaties als Natuurmonumenten, de provinciale landschappen, Staatsbosbeheer, en Goois Natuurreservaat, maar ook Das en Boom.

#### Bezwaren VVG:

- Het ontwerp focust op het mogelijk maken van economische activiteiten in en rond natuurgebieden in plaats van op het primair beschermen van kwetsbare natuurwaarden en soorten. Natuur is in het dichtbevolkte en intensief gebruikte Nederland per definitie kwetsbaar en aantasting ervan vaak onomkeerbaar. Dat vereist specifieke bescherming van die waarden mn tegen aantasting door sterkere functies zoals verstedelijking, mobiliteit en economische ontwikkeling.
- Een middel daarbij is preventief toezicht op schadelijke handelingen door middel van vergunningsplicht. Het wetsontwerp verschuift toetsing vooraf (via vergunningen) naar toezicht achteraf (via aanschrijvingen). Dat betekent in het geval van kwetsbare en onvervangbare waarden dat het risico op onherstelbare schade alleen maar groter wordt. Overigens lijkt deze aanpak ook zeker niet in het belang van initiatiefnemers van activiteiten omdat deze dan achteraf alsnog aan allerlei verplichtingen moeten voldoen. Daarnaast leidt het tot hogere kosten voor de handhaving. Dat geldt ook voor belanghebbende organisaties die opkomen voor de natuur zoals VVG.
- De beschermde status van 149 planten- en diersoorten verdwijnt. Dan gaat het bijvoorbeeld om das, zeehond, orchideeën, parnassia. Voor deze soorten is het niet verboden om ze te verstoren, hun voortplantingsplek of habitat aan te tasten. Dat betekent voor de Heuvelrug o.a. dat soorten

# Vrienden van t Gooi

- als de das waarvoor de afgelopen 20 jaar veel inspanningen m.n ook door het rijk ( denk aan de ecoducten en faunatunnels voor de A1, A12, A28 en A27) zijn en worden gepleegd om hun leefgebieden te vergroten de betrokken investeringen op de tocht kunnen komen te staan omdat de bescherming voor deze soorten vervalft. Zeker als daarbij de mogelijkheden tot verruiming van de (plezier)jacht worden betrokken.

De gerichtheid van het voorstel op de bescherming van soorten van Europees belang (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn soorten) veroorzaakt een soort tweedeling in de bescherming. Zo'n 2-deling gaat geheel en al voorbij aan het belang van de niet-N2000 gebieden die ook onderdeel uitmaken van de EHS. Een EHS waaraan de provincies in elk geval tot 2021 blijven doorwerken op grond van de afspraken die het kabinet daarover met hen heeft gemaakt in het Deelakkoord natuur van 20 september 2000. Die afspraken sluiten dus geheel niet aan bij dit wetsvoorstel.

- De Utrechtse Heuvelrug komt er qua toekomstige bescherming met dit voorstel dus al bekaaid af maar dat wordt in het geval van het Gooi nog eens verstrekt door het voorstel om de bescherming van de Natuurbeschermingswet in NL te laten vervallen. Van de 60 gebieden in NL die die status hebben liggen er 13 in het Gooi. In feite gaat het om 80% van de Gooise natuur die zonder bescherming komt te zitten. Het is juist die bescherming van de Nb-wet geweest die onze voorouders met visie hebben gebruikt om de veelal kleine bos- en heidegebieden in sterkt verstedelijkt gebied te behouden. Het zijn deze natuurwaarden die het Gooi zijn grote kwaliteiten hebben verschaft als woon, leef en werkgebied. Kwaliteiten die inmiddels in NL spreekwoordelijk zijn geworden en dit gebied uniek hebben gemaakt.

Die waarden worden op deze manier weer teruggegeven aan de economische krachten en waar dat toe kan leiden met de grote aanhoudende stedelijke en mobiliteitsdruk in dit gebied laat zich gemakkelijk raden.

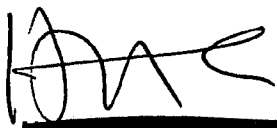
## Verzoek

Het zal duidelijk zijn dat wij als VVG grote moeite hebben met de beschreven opzet van dit wetsvoorstel zeker met het oog op de grote belangen van Het Gooi bij een adequate bescherming van natuur en landschapswaarden van dit gebied. Waarden juist die in het Gooi een groot economisch belang (zie de VVG -uitgave Te Gooi, Te Grabbel en ten Goede uit 2010) vertegenwoordigen borg staan voor economische aantrekkelijkheid van de streek cq verzorgen.

Wij verzoeken u de opzet van dit wetsvoorstel te heroverwegen en daarbij onze bezwaren nadrukkelijk mee te wegen.

Hoogachtend

Het bestuur van de Vereniging Vrienden van het Gooi

  
[Redacted name]

Voorzitter

  
[Redacted name]

Secretaris

Bijlagen: 1 en 2

**Overzicht beschermde natuurgebieden in het Gooi in de zin van de Natuurbeschermingswet met oppervlakte en jaar van aanwijzing:**

**Goolkust Naarden, 65 ha (Naarden), 1974,**  
**Bussumer- en Westerheide, 400 ha (Hilversum/Laren), 1987,**  
**Gooise Noordflank, 85 ha (Naarden), 1987,**  
**Hilversums Wasmeer, 135 ha (Hilversum), 1987,**  
**Limitische Heide, 40 ha (Naarden/Hulzen), 1987,**  
**Tafelberg- en Blaricummerheide, 100 ha (Hulzen/Blaricum), 1987,**  
**Zulderheide/Laarder Wasmeer, 300 ha (Hilversum/Laren), 1987,**  
**Fransche Kampheide, 35 ha (Bussum), 1989,**  
**Heide achter Sportpark (Laapersheide), 20 ha (Hilversum), 1989,**  
**Heidebloem, 25 ha (Laren), 1989,**  
**Nieuwe Bussumerheide/Vilegheide, 30 ha (Bussum), 1989,**  
**Posttijenheide, 40 ha (Laren), 1989,**  
**Tafelberg- en Blaricummerheide II, 70 ha (Blaricum), 1991,**  
**Hoorneboegse Heide, 425 ha (Hilversum), 1995.**

**Opmerkingen:**

*Van de Zulderheide is volgens mij een kleine strook langs de A1 uitgesloten.*

*Bij Heidebloem staat officieel aangegeven Hilversum, maar volgens mij moet dat Laren zijn.*

*De Nieuwe Bussumerheide en de Vilegheide liggen volgens mij binnen de gemeente Hulzen.*

*Onder de Hoorneboegse Heide vallen ook de Zonneheide, het landgoed Hoorneboeg, het Loosdrechtse Bos (uitgezonderd landgoed Zonnestraal), de Zwarte Berg en een deel van het Hoogt van 't Kruis. Mogelijk ook de driehoek Laapersbos.*

**Gebieden vlakbij het Gooi:**

**Moerasterreinen Loosdrecht, 80 ha (Wijdmeren), 1991,**

**Terra Nova, 120 ha (Stichtse Vecht/Wijdmeren), 1993.**

Vereniging van Vrienden van het Gooi

Secretariaat: Vermeerlaan 70, 1213 CD Hilversum. Tel. [REDACTED]

[www.vriendenvanhetgooi.nl](http://www.vriendenvanhetgooi.nl)

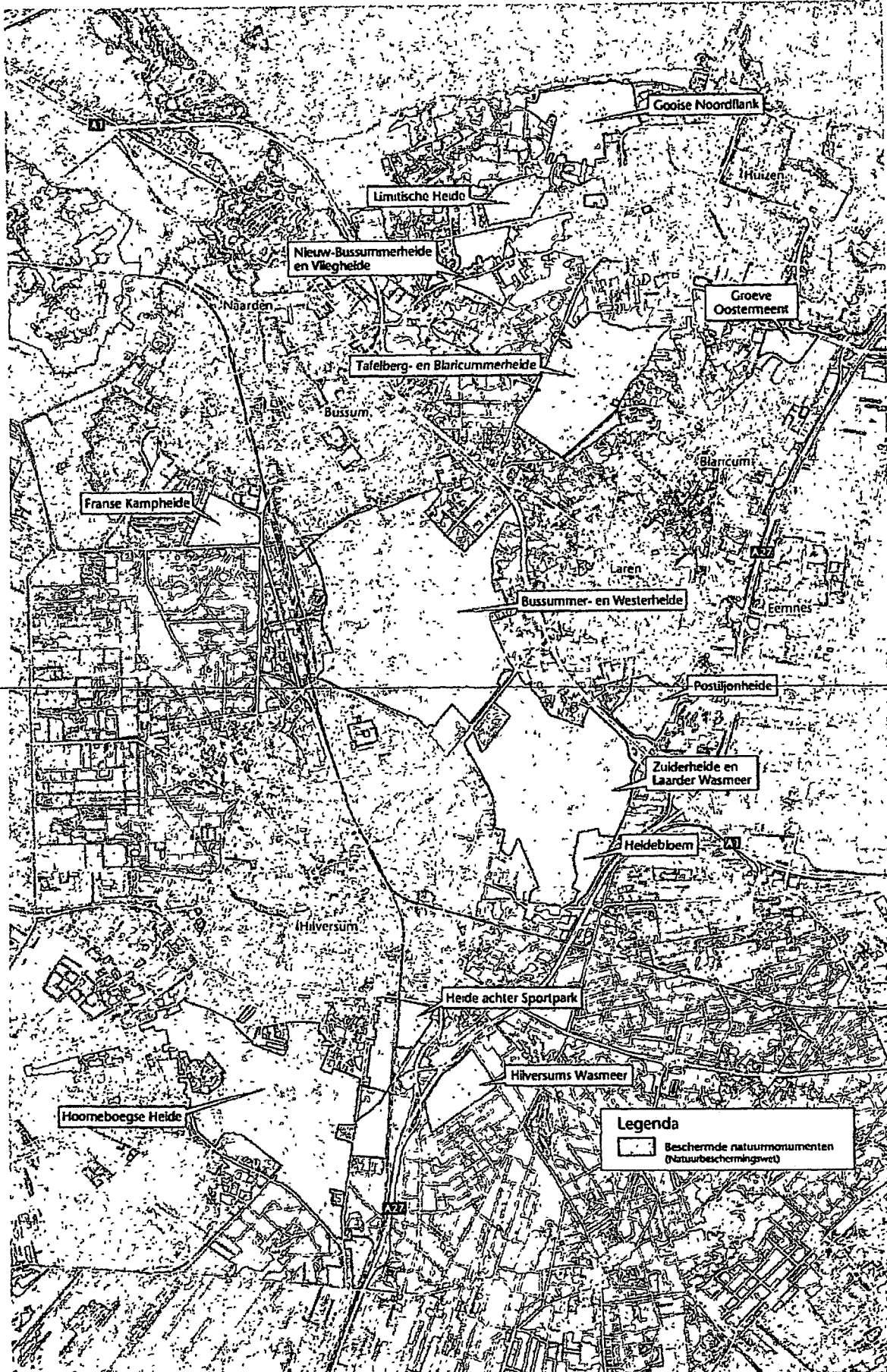
**Gebieden, waarin ingevolge artikel 46, derde lid, onder a, van de Flora- en Faunawet, de jacht niet is geopend:**

**Goolkust Naarden, 15 ha (Naarden), 1974,**

**Goolmeer, 400 ha (Hulzen/Naarden), 1985,**

**Kustzone Mulden, 110 ha (Mulden), 1990,**

**Eemmeer, 1200 ha (Bunschoten/Eemnes/Blaricum) 1976.**



Secretariaat: Vermeerlaan 70, 1213 CD Hilversum. Tel. [REDACTED]