

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 18 juni 2012 inzake Aanpassing subsidiekader patiënten- en gehandicaptenorganisaties (29 214, nr. 64).

De voorzitter van de commissie,
Smeets

Adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

Inhoudsopgave

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
- II. Reactie van de minister

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief over de aanpassing van het subsidiekader PG-organisaties. Deze leden vinden nog steeds, dat het korten van het budget voor de PG-organisaties met 40 procent niet proportioneel is. Zij hebben menigmaal beklemtoond, dat sterke PG-organisaties onontbeerlijk zijn. Genoemde leden pleiten voor een regionale organisatie van de zorg, waarbij alle betrokkenen binnen een regio samen het optimale zorgaanbod vaststellen. Dit voorstel sluit aan bij een ontwikkeling die nu al in het veld wordt gewenst en plaatsvindt. Deze leden menen dat juist ook in het licht van een dergelijke organisatie van de zorg sterke PG-organisaties een belangrijke rol zullen spelen bij de democratische legitimering van het vaststellen van het zorgaanbod.

De leden van de PvdA-fractie achten het overigens positief, dat de minister, in tweede instantie, een langere overgangstermijn wil gaan hanteren voor het bouwen van samenwerkingsconstructies tussen PG-organisaties. Zij vinden het terecht dat het veld meer ruimte en tijd krijgt om samenwerking vorm te geven. Verschillende organisaties maken zich zorgen over de definitie van het begrip aandoening en beperking en de gevolgen van een te strikte hantering van de definitie. Kan aangegeven worden welke organisaties met name problemen verwachten te ondervinden ten gevolge van de nieuwe werkwijze en op welke wijze hier mee omgegaan kan worden?

De leden van de PvdA-fractie willen specifieke aandacht vragen voor KansPlus. Dit is een organisatie, die eigenlijk trendsettend was als het gaat om de eisen ten aanzien van samenwerking, die nu worden gesteld. Genoemde leden zijn blij dat organisaties die hun krachten al eerder hebben gebundeld door te fuseren daarvoor niet worden gestraft. De grens die nu bij het jaar 2009 wordt gelegd vinden deze leden echter arbitrair. WOI en VOGG zijn al in 2007 gefuseerd tot de nieuwe Vereniging KansPlus, met nu 10 000 leden en KansPlus onderhoudt structureel contacten met VWS en verzekeraars. De wens om tot organisaties te komen met een brede achterban die een stevige gesprekspartner kunnen vormen voor overheid, zorgaanbieders en verzekeraars onderschrijven deze leden. Daarom vragen zij de minister om haar oordeel omtrent KansPlus te heroverwegen en deze organisatie toch voor subsidie in aanmerking te laten komen. Zij zien graag een uitgebreide argumentatie waarom KansPlus niet voor subsidie in aanmerking zou komen, gezien het uiteindelijke doel van de regeling.

De ontwikkelingen rond het aanvragen en benutten van de zogenaamde vouchers zullen door deze leden nauwlettend worden gevolgd. Tot slot willen zij benadrukken, dat de expertise van de PG-organisaties bij de totstandkoming van een nieuw kabinet dient te worden benut.

Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister, waarin zij aangeeft dat patiënten- en gehandicaptenorganisaties meer ruimte en tijd krijgen om tot krachtenbundeling te komen. Wat voor deze leden echter onduidelijk blijft, is of er nu sprake is van een tijdelijke versoepeling van het beleidskader voor

2013, of dat er sprake is van een langdurige wijziging van het beleidskader. Kan de minister dit toelichten?

Vervolgens geeft de minister aan dat er in de toekomst nog maximaal één organisatie per aandoening of beperking voor subsidie in aanmerking zal komen. Maar een groot aantal organisaties hebben hun zorgen, ook richting deze leden, geuit over de definitie van het begrip aandoening en beperking en de consequenties van een te strikte hantering van deze begrippen. Kan de minister een toelichting geven hoe zij de begrippen aandoening en beperking, in het licht van de subsidievoorwaarden, ziet? Betekent dit dat meerdere organisaties die zich voor een bepaalde doelgroep (achterban) hard maken voor een subsidie in 2013 (alsnog) in aanmerking komen?

Voor een aantal organisaties is in 2011 besloten dat zij geen onderdeel meer uit zouden maken van de nieuwe systematiek en dat de subsidiërelatie in 2 jaar wordt afgebouwd, zoals de ouderenorganisaties & VCP. Heeft de verruiming van het beleidskader voor deze organisaties (en andere organisaties in hetzelfde schuitje) nog consequenties?

In de schrijft de minister dat zij organisaties, die meerdere aandoeningen vertegenwoordigen, wil belonen als zij al een slag in de gewenste richting van krachtenbundeling hebben gemaakt door te fuseren. Kan de minister aangeven waarom de grens hiervoor bij het jaar 2009 is gelegd?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met onvrede kennisgenomen van de brief over het beleidskader voor de subsidiëring van patiënten- en gehandicaptenorganisaties. Zij stellen vast dat er mooie woorden worden gesproken over het belang van de beweging, maar dat dit niet wordt gevolgd door middelen en beleid. Graag horen zij hoe de minister op deze vaststelling reageert.

De leden van de SP-fractie constateren dat patiënten- en gehandicaptenorganisaties gekort worden en onder het motto van die korting op zoek moeten gaan naar bundeling van krachten. De genoemde leden vinden deze bezuinigingsmaatregel waarin patiëntenorganisaties gekort worden door middel van krachtenbundeling een eufemistische zalving van de kaalslag die zal plaatsvinden. Zij vragen of het de bedoeling is om de veelzijdigheid van de PG-beweging definitief de nek om te draaien. Zij vragen de minister eerlijk te zijn over de bezuiniging en niet meer met grote woorden te spreken over het belang van de patiënten en gehandicaptenorganisaties.

Herkent de minister de belangen van de patiëntenorganisaties voldoende? Met welke reden bezuinigt zij dan op de patiëntenorganisaties? Deze leden vragen de minister of zij het wenselijk achten dat organisaties als KansPlus straks moeten verdwijnen door deze bezuinigingsmaatregel. Zij wensen hier graag een reactie op te ontvangen. Hoe legt de minister deze forse korting uit aan patiënten die niet meer gehoord dreigen te worden, zodra organisaties onvoldoende middelen krijgen deze mensen te helpen? Genoemde leden vragen hoe de minister ervoor gaat zorgen dat organisaties hun contributies niet moeten verhogen, zodat mensen gebruik kunnen blijven maken van deze organisaties. Erkent de minister nu wel dat een contributieverhoging ertoe kan leiden dat organisaties leden verliezen, met het gevolg dat zij niet voldoende leden overhouden voor subsidie? Hoe gaat de minister dit voorkomen?

De leden van de SP-fractie willen weten hoeveel patiënten- en gehandicaptenorganisaties werken met vouchers. Zij willen daarbij weten wat de ervaringen zijn van organisaties met het werken van deze vouchers. Voorts vragen deze leden op basis van welke gegevens in 2015 een oordeel gegeven gaat worden over het wel of niet aanpassen van een subsidiekader. Zij willen weten hoe dit toetsingskader eruit ziet en willen hier meer duidelijkheid over.

De leden van de SP-fractie willen weten of alle patiënten- en gehandicaptenorganisaties een vereenvoudiging krijgen voor het activiteitenplan en de begroting die zij bij de subsidieaanvraag moeten indienen, of dat dit bestemd is voor een beperkte groep. Indien dit een beperkte groep is, willen genoemde leden weten welke organisaties hieraan werken. Tot slot vragen zij de minister geen contracten af te sluiten totdat de nieuwe verhouding van een volgend kabinet duidelijk zijn.

Vragen en opmerkingen van de GroenLinks-fractie

De leden van de GroenLinks-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief inzake aanpassing van het subsidiekader voor patiënten- en gehandicaptenorganisaties. Zij hebben nog behoefte aan het stellen van vragen.

Genoemde leden begrijpen dat de minister organisaties die tussen 2009 en 2011 een slag gemaakt hebben in de gewenste richting van krachtenbundeling wil belonen. Zij vragen de minister waarom ervoor gekozen is alleen organisaties die tussen 2009 en 2011 gefuseerd zijn toch in aanmerking te laten komen voor instellingssubsidies en vouchers. Is er gekeken naar organisaties die al eerder, dus voor 2009 deze slag hebben gemaakt en door het stellen van deze grens mogelijk in problemen komen? De leden van de GroenLinks-fractie krijgen hiervoor graag een nadere onderbouwing en vragen of daarmee bewust organisaties zijn uitgesloten die al voor 2009 gefuseerd zijn en of de minister zicht heeft voor hoeveel organisaties dit geldt. Is de minister bereid te kijken of ook die organisaties in aanmerking kunnen blijven komen voor instellingssubsidies of vouchers?

Vragen en opmerkingen van de ChristenUnie-fractie

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben kennisgenomen van de aanpassing subsidiekader patiënten- en gehandicaptenorganisaties. Patiënten- en gehandicaptenorganisaties krijgen tot 2015 zelf de ruimte om te kunnen bepalen hoe zij verdere krachtenbundeling willen realiseren. De forse bezuiniging op patiënten en gehandicaptenorganisaties komt hard aan. Dat er ruimer de tijd wordt genomen om het veld te reorganiseren is van groot belang. De stem van de «derde partij» moet ook in de toekomst gehoord worden. Deze leden hebben hierover enkele vragen.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben met waardering kennisgenomen, dat de minister de opmerkingen van het veld ter harte heeft genomen en daarom heeft besloten om het beleid te versoepelen. Als in 2015 blijkt dat de samenwerking niet (of onvoldoende) tot stand is gekomen zal het subsidiekader zo worden aangepast dat de samenwerking alsnog meer directief wordt voorgeschreven. Welke criteria worden er gehandhaafd om te kunnen bepalen of een samenwerking voldoende tot stand gekomen is?

Genoemde leden lezen dat PG-organisaties die tussen 2009 en 2011 zijn gefuseerd in aanmerking komen voor een instellingssubsidies en vouchers op basis van het oorspronkelijke aantal organisaties, hoe zit dit met organisaties die voor 2009 zijn gefuseerd? Zo, is bijvoorbeeld de organisatie KansPlus reeds in 2007 gefuseerd, komt deze organisatie ook in aanmerking komen voor een dubbele instellingssubsidie?

Deze leden vragen voorts hoeveel van de 240 organisaties nu niet voldoen aan het criteria voor het minimum aantal leden? Wat is de visie van de minister op het lokaal ondersteunen van cliënten? Hoe zal in de toekomst lokale belangenbehartiging plaatsvinden?

Ten slotte lezen de leden van de ChristenUnie-fractie in de nieuwsbrief van Fonds PGO van mei jl., dat het Fonds PGO samen met patiënten- en gehandicaptenorganisaties heeft nagedacht over het herdefiniëren van de

termen «aandoening» en «beperking». Op basis van deze definities zou er eventueel een hergroepering van PG-organisaties plaatsvinden. Deze leden vragen de minister wat de uitkomst van deze discussie is.

II. Reactie van de minister