



## Veiligheid en gezondheidsbescherming bij publieksevenementen moeten verbeteren

Utrecht, juni 2012



## Inhoud

### **Voorwoord 5**

### **Samenvatting 7**

#### **1 Inleiding 9**

- 1.1 Aanleiding en belang 9
- 1.2 Doel van het onderzoek 10
- 1.3 Onderzoeksmethode en analysekader 11

#### **2 Conclusies 14**

- 2.1 Evenementenbeleid gemeenten nog niet op orde 14
- 2.2 Geen eenduidige definitie van publieksevenement 14
- 2.3 Onvoldoende gebruik van een actuele, regionale evenementenkalender 14
- 2.4 Gemeenten vragen niet structureel en systematisch om advies aan de hulpverleningsdiensten 14
- 2.5 Onvoldoende toezicht bij evenementen 15
- 2.6 Onvoldoende geïntegreerde adviesaanvragen 15
- 2.7 Landelijke en regionale initiatieven in ontwikkeling 15
- 2.8 Beschouwing 15

#### **3 Aanbevelingen 17**

- 3.1 Aanbevelingen 17
  - 3.1.1 Meer regionale samenwerking in de veiligheidsregio 17
  - 3.1.2 Formuleer per regio één definitie voor publieksevenementen 17
  - 3.1.3 Regionale evenementenkalender onmisbaar om zicht te hebben op activiteiten 18
  - 3.1.4 Gemeentelijk evenementenbeleid regionaal afstemmen 18
  - 3.1.5 Vergunningen met voorwaarden kenbaar maken 18
  - 3.1.6 Voorwaarden in de vergunning hebben geen effect zonder toezicht 19
  - 3.1.7 Borging met een kwaliteitssysteem 19
- 3.2 Vervolgactie inspecties 19

#### **4 Resultaten 21**

- 4.1 Resultaten gemeenten 21
  - 4.1.1 Beleid vergunningverlening 21
  - 4.1.2 Beleid voor het vragen en krijgen van advies 22
  - 4.1.3 Definitie van publieksevenementen 23
  - 4.1.4 Evenementenkalender(s) 24
  - 4.1.5 Procedure evenementenkalender(s) 25
  - 4.1.6 Procedure advisering 27
  - 4.1.7 Afspraken over het vragen en krijgen van advies 28
  - 4.1.8 Afstemming over het afwijken van het advies 29
  - 4.1.9 Vastleggen verantwoordelijkheid 30
  - 4.1.10 Capaciteit 31
  - 4.1.11 Deskundigheid 31
  - 4.1.12 Verantwoording van de gemeenten aan samenwerkingspartners en burgers 32
  - 4.1.13 Toezicht op de naleving van de voorwaarden en handhaving 34
  - 4.1.14 Evaluatie 37
- 4.2 Resultaten hulpverleningsdiensten 38
  - 4.2.1 Beleid over de adviesfunctie voor de vergunningverlening bij publieksevenementen 38
  - 4.2.2 Definitie van publieksevenement 39
  - 4.2.3 Evenementenkalender(s) 40

4.2.4	Procedure rondom de evenementenkalender(s)	42
4.2.5	Totstandkoming van het advies: protocollen/werkinstructies	44
4.2.6	Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving	49
4.2.7	Evaluatie van het proces van advisering	50
4.3	Landelijke (multidisciplinaire) handreiking	51
Bijlage 1	Analysekader gemeenten	53
Bijlage 2	Analysekader hulpverleningsdiensten	61
Bijlage 3	Documenten ter inzage tijdens het inspectiebezoek	67
Bijlage 4	Flow-chart	68
Bijlage 5	Lijst van afkortingen	69

## Voorwoord

Recente calamiteiten bij grote evenementen hebben geleerd dat er voorzorgsmaatregelen nodig zijn om de veiligheid en de gezondheid van burgers<sup>1</sup> te beschermen. De gemeente heeft de bevoegdheid om vergunningen voor publieksevenementen te verlenen en daarin voorwaarden op te nemen. De hulpverleningsdiensten hebben de deskundigheid om gemeenten te adviseren over de te nemen voorzorgsmaatregelen om de gezondheid en veiligheid van de burgers te beschermen. De Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en de Inspectie Veiligheid en Justitie (Inspectie VenJ (voorheen Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (Inspectie OOV)) hebben in 2010/2011 onderzocht op welke manier de gemeenten en de hulpverleningsdiensten, ieder vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid, het evenementenbeleid vorm geven en uitvoeren. Bij de start van het onderzoek bleek dat duidelijke, wettelijke normen op dit terrein ontbreken. Om de activiteiten van de gemeenten en hulpverleningsdiensten toch te kunnen beoordelen hebben de inspecties een analysekader ontwikkeld op basis van informatie van (koepel-) organisaties van) gemeenten en hulpverleningsdiensten, literatuur en gangbare kwaliteitssystemen.

Alle GHOR-bureaus, politiekorpsen en nagenoeg alle gemeenten en brandweerkorpsen verleenden hun medewerking aan het onderzoek van de IGZ en de Inspectie VenJ. De inspecties zijn de organisaties en de medewerkers zeer erkentelijk voor die medewerking.

Prof. dr. G. van der Wal  
Inspecteur-generaal voor de Gezondheidszorg

Mr. J.G. Bos  
Hoofd van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid

---

1 Onder burgers vallen zowel de bezoekers van evenementen als de organisatoren en de hulpverleners.



## Samenvatting

Publieksevenementen worden steeds complexer en massaler. Het spreekt voor zich dat de overheid moet zorgen dat burgers voldoende beschermd zijn tegen eventuele risico's bij evenementen. Dat evenementen niet zonder risico's zijn en dat zich in de praktijk ernstige calamiteiten kunnen voordoen, illustreren de grote complicaties bij het strandfeest Sunset Grooves in Hoek van Holland in 2009 en de Loveparade in Duisburg in 2010.

De gemeente is de instantie die bevoegd is tot het verlenen van vergunningen voor publieksevenementen en het stellen van voorwaarden daarin om de veiligheid en gezondheid van burgers te beschermen. Hiertoe kan ze advies van deskundigen inwinnen. De hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR)) zijn de deskundigen op het gebied van veiligheid en gezondheid. Deze zijn georganiseerd en werken samen op het niveau van de veiligheidsregio.

De Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en de Inspectie Veiligheid en Justitie (Inspectie VenJ) hebben in 2010/2011 onderzoek gedaan naar de kwaliteit van het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen. Uit de resultaten blijkt dat gemeenten vaak wel een evenementenbeleid hebben maar dat zij daarin nog verbeteringen kunnen bereiken door het beleid af te stemmen met de hulpverleningsdiensten en met de andere gemeenten in de veiligheidsregio. Het gestructureerd vragen van geïntegreerde adviezen aan de hulpverleningsdiensten kan een belangrijke bijdrage aan die verbeteringen leveren. Als de gemeenten advies van een hulpverleningsdienst ontvangen, nemen zij dit vrijwel altijd over als voorwaarden voor de vergunning. De meeste gemeenten verantwoorden zich over de gestelde voorwaarden in de vergunning naar de hulpverleningsdiensten, maar niet naar de burgers of naar de gemeenteraad. Zij hebben bovendien het toezicht op de naleving van de vergunningsvoorwaarden over het algemeen onvoldoende geregeld.

De hulpverleningsdiensten weten elkaar doorgaans goed te vinden in het advies-traject rond de vergunningverlening voor publieksevenementen. Zo nemen zij veel initiatieven om te komen tot een regionale aanpak door de hulpverleningsdiensten. Vaak gaan de gemeenten met dergelijke initiatieven akkoord, maar blijkt implementatie nog een brug te ver.

De inspecties achten het van belang dat gemeenten de samenwerking met de hulpverleningsdiensten en de andere gemeenten in de regio verstevigen. Onmisbaar voor een regionale aanpak zijn: een eenduidige regionale definitie van publieksevenement, eenduidige risicocategorieën, een uniform instrument voor risicoanalyse, een regionale evenementenkalender, die door alle gemeenten en diensten consequent gevuld en gebruikt worden. Samenwerking binnen de grenzen van de veiligheidsregio ligt het meest voor de hand. Binnen de veiligheidsregio komen immers de gemeenten (als bestuur van de regio) en de hulpverleningsdiensten (gewend om op dat niveau in operationeel verband samen te werken) samen.

Aangezien gemeenten het bevoegd gezag zijn in het proces rond de vergunningverlening bij publieksevenementen, doen de inspecties een dringend beroep op de colleges van Burgemeester en Wethouders om de aanbevelingen op te volgen en daarmee de veiligheid en gezondheid van de burgers bij publieksevenementen te

beschermen. In aanvulling hierop worden de voorzitters van de veiligheidsregio's verzocht deze initiatieven voor regionale samenwerking te ondersteunen.

De inspecties zullen in 2013 onderzoek doen bij de veiligheidsregio's om na te gaan of de situatie verbeterd is.



# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding en belang

Publieksevenementen worden steeds complexer en massaler. Het spreekt voor zich dat de overheid moet zorgen dat de burger voldoende beschermd zijn tegen eventuele risico's bij evenementen. Dat evenementen niet zonder risico's zijn en dat zich in de praktijk ernstige calamiteiten kunnen voordoen, is de afgelopen jaren helaas meermaals gebleken. Voorbeelden hiervan zijn het strandfeest Sunset Grooves in Hoek van Holland in 2009 en de Loveparade in Duisburg in 2010. Voor de gemeenten en de hulpverleningsdiensten zou dit voldoende reden moeten zijn om het proces van vergunningverlening zorgvuldig vorm te geven en uit te voeren.

In 2007/2008 hebben de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en de Inspectie Veiligheid en Justitie (Inspectie VenJ) een onderzoek uitgevoerd met als doel toetsing en handhaving van de kwaliteit van de advisering van de bureaus van de Geneeskundige Hulpverleningsorganisaties in de Regio (GHOR-bureaus) aan de gemeenten<sup>2</sup>. Uit dit onderzoek bleek dat de GHOR-bureaus in staat zijn gemeenten adequaat te adviseren bij publieksevenementen. Het onderzoek signaleerde echter wel problemen en onduidelijkheden in de advisering bij publieksevenementen die de GHOR niet alleen kon oplossen namelijk:

- gemeenten vroegen niet altijd advies aan de GHOR-bureaus over de te nemen voorzorgsmaatregelen bij publieksevenementen;
- het was onduidelijk of de gemeenten een eenduidig beleid hadden voor het vragen van advies aan de hulpverleningsdiensten over eventueel te stellen voorwaarden in de vergunning voor publieksevenementen;
- het was onduidelijk in hoeverre gemeenten de adviezen van de hulpverleningsdiensten systematisch opnamen in de vergunningen voor de publieksevenementen. Er kunnen redenen zijn om de adviezen niet of onvolledig over te nemen. Van belang is dat gemeenten hierover verantwoording afleggen aan burgers, de gemeenteraad en de hulpverleningsdiensten;
- de hulpverleningsdiensten werkten in het adviestraject nog onvoldoende samen naar het oordeel van de GHOR. Daardoor konden adviezen tegenstrijdig zijn;
- GHOR-bureaus hadden zelden een totaalbeeld van alle publieksevenementen binnen een gemeente of de grenzen van de veiligheidsregio. Zij hadden de indruk dat het beeld ook ontbrak bij gemeenten en andere hulpverleningsdiensten;
- het was niet bekend of er sprake was van eenduidige advisering van brandweer en politie.

Deze problemen en onduidelijkheden brengen een verhoogd risico mee voor de veiligheid en de gezondheid van burgers bij publieksevenementen. Daarom hebben de inspecties indertijd aanbevelingen geformuleerd om te komen tot een meer integrale multidisciplinaire advisering door de drie hulpverleningsdiensten (GHOR, brandweer en politie) en tot een goede organisatie van de vergunningverlening door de gemeente.

Gemeenten zijn als vergunningverlener verantwoordelijk dat de veiligheid en gezondheid van burgers bij publieksevenementen voldoende beschermd is. Adequate en transparante vergunningverlening moet de risico's voor burgers bij publieksevenementen reduceren. De gemeente kan zich laten adviseren over de te stellen voorwaarden in de vergunning. Voor de onderwerpen veiligheid en

---

<sup>2</sup> <http://www.igz.nl>

gezondheid is het gewenst dat de gemeente hierover advies inwint bij de drie hulpverleningsdiensten. Deze hulpverleningsdiensten zijn de deskundigen voor die onderwerpen.

Tegen de achtergrond van de gesignaleerde problematiek en de actualiteit (waaronder de incidenten bij Hoek van Holland en Duisburg) hebben de inspecties besloten om in 2010/ 2011 een gezamenlijk onderzoek uit te voeren dat gericht is op:

- De kwaliteit van het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen.
- De wijze waarop de gemeenten hun (regie)rol als vergunningverlener invullen.
- De (multidisciplinaire) advisering door de drie hulpverleningsdiensten binnen de grenzen van de veiligheidsregio over de te stellen voorwaarden aan het organiseren van een publieksevenement.
- De wijze waarop binnen de grenzen van de veiligheidsregio wordt samengewerkt tussen de gemeenten onderling, tussen de hulpverleningsdiensten onderling en tussen de gemeenten en de hulpverleningsdiensten.

Gelijktijdig met dit onderzoek heeft het veld een multidisciplinaire handreiking ontwikkeld. Doel was de hulpverleningsdiensten en de gemeenten bij hun taken binnen het proces van vergunningverlening te ondersteunen. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft het project gesubsidieerd. Toen bleek dat genoemde handreiking zich vooral richtte op de hulpverleningsdiensten binnen de veiligheidsregio's heeft de minister van Veiligheid en Justitie medio 2011 besloten om opdracht te geven voor een aanvullende handreiking die vooral ingaat op de rol van de gemeenten.

Het project heeft geleid tot een vijftal handreikingen. De bruikbaarheid hiervan moet in de praktijk nog blijken. Er worden wel een aantal hulpmiddelen aangereikt zoals: checklist per aandachtspunten per processtap, criteria wanneer de gemeenten advies aan de hulpverleningsdiensten moeten vragen, evenement-assistent en risicoprofiel evenement.

## **1.2 Doel van het onderzoek**

Doel van dit onderzoek is de gemeenten te stimuleren om op verantwoorde wijze invulling te geven aan hun regierol binnen het proces van vergunningverlening, onder meer door het stellen van voorwaarden in de vergunning. Het tweede doel is meer (multidisciplinaire) samenwerking binnen de grenzen van de veiligheidsregio's bij de vergunningverlening voor publieksevenementen. Uiteindelijk beogen de inspecties de veiligheid en gezondheid van de burgers te bevorderen.

In dit onderzoek willen de inspecties antwoord geven op de volgende vragen:

- 1 Hanteren gemeenten, hulpverleningsdiensten en landelijke koepels een eenduidige definitie van publieksevenementen?
- 2 Hanteren gemeenten en hulpverleningsdiensten binnen de veiligheidsregio één evenementenkalender die actueel en volledig is?
- 3 Hebben gemeenten adequaat beleid vastgesteld voor de vergunningverlening?
- 4 Vragen gemeenten structureel en systematisch advies aan de hulpverleningsdiensten en nemen de gemeenten deze adviezen als voorwaarden op in de vergunningen van publieksevenementen?
- 5 Toetsen de gemeenten samen met de hulpverleningsdiensten of organisatoren zich aan de voorwaarden van de vergunningen houden?
- 6 Trekken de hulpverleningsdiensten (GHOR, politie en brandweer) binnen de grenzen van de veiligheidsregio's samen op bij de advisering bij publieksevenementen en leidt dit tot één integraal advies?

- 7 Zijn er landelijke of regionale initiatieven om te komen tot professionele standaarden op basis waarvan de hulpverleningsdiensten kunnen adviseren aan de gemeenten?

### 1.3 Onderzoeksmethode en analysekader

Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden hebben de inspecties een analysekader voor de gemeenten en een analysekader voor de hulpverleningsdiensten opgesteld (bijlage 1 en 2). Deze analysekaders zijn gemaakt op basis van de kwaliteitscyclus *Plan Do Check Act* (PDCA). Een kwaliteitssysteem/cyclus houdt in dat beleid is ontwikkeld en vastgelegd. Om uitvoering te geven aan het beleid zijn werkafspraken nodig met werkinstructies/ protocollen. Hierin zijn de verantwoordelijkheden benoemd voor het geheel en voor de onderdelen. De werkinstructies/ protocollen moeten de organisaties implementeren en uitvoeren. Periodieke evaluatie van ervaringen met het beleid en protocollen/werkinstructies is van belang om deze zo nodig bij te stellen.

De analysekaders zijn opgesteld na oriënterende gesprekken met (koepel) organisaties zoals het Veiligheidsberaad, de Raad van Korpschefs, de koepels van brandweer en GHOR en vertegenwoordigers van het landelijk project handreiking evenementenveiligheid. Aan de hand van de analysekaders hebben de inspecties de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen beoordeeld<sup>3</sup>.

Zeer hoog risico	Afwezigheid van de kwaliteitscriteria; kwaliteitscriteria worden niet nageleefd.
Hoog risico	Kwaliteitscriteria aantoonbaar aanwezig, maar niet consequent nageleefd; schriftelijke procedures zijn niet aanwezig.
Matig risico	Kwaliteitscriteria operationeel; kwaliteitscriteria worden consequent nageleefd; schriftelijke procedures zijn aanwezig.
Laag tot geen risico	Kwaliteitscriteria geborgd; kwaliteitscriteria worden consequent nageleefd en schriftelijke procedures zijn aanwezig. Bovendien worden beleid of procedures regelmatig geëvalueerd en zo nodig bijgesteld.

De scores 'Matig risico' en 'Laag tot geen risico' betekenen, volgens de systematiek die de inspecties hanteren, dat het onderwerp aan de gewenste situatie voldoet.

De inspecties hebben het onderzoek als volgt uitgevoerd:

#### 1. Voorbereiding

De inspecties voerden oriënterende gesprekken met koepelorganisaties. De gesprekken waren vooral gericht op informatie-uitwisseling en het creëren van draagvlak. Verder hebben de inspecties kennis genomen van relevante literatuur en documenten. Dit vond plaats medio 2010.

#### 2. Selectie van gemeenten en hulpverleningsdiensten

Criteria hiervoor waren:

- voor de selectie van de gemeenten hebben de inspecties gekozen om alle regio's in het onderzoek mee te nemen. Per regio zijn vijf gemeenten in het onderzoek

<sup>3</sup> Normaal werken de inspecties met een normenkader, zeker als er wettelijke normen gelden. Aangezien wettelijke normen voor dit onderzoek ontbreken, hebben de inspecties gekozen voor een analysekader. Dit om toch een gefundeerd en transparant oordeel over de aangetroffen situatie te kunnen geven.

- betrokken (in totaal 125 gemeenten). Vier van de vijf gemeenten zijn aselect gekozen. Daarnaast is in elke regio de grootste gemeente geselecteerd.
- de inspecties wilden een landelijk beeld schetsen van de hulpverleningsdiensten. Daarom zijn alle GHOR-bureaus (25), regionale brandweerkorpsen (25) en politiekorpsen (25)<sup>4</sup> in dit onderzoek betrokken;

### **3. Aankondiging van het onderzoek aan de gemeenten en hulpverleningsdiensten**

Op 2 september 2010 is aan alle geselecteerde gemeenten en de hulpverleningsdiensten een aankondigingsbrief verzonden met daarin informatie over de opzet en het doel van het onderzoek.

### **4. De feitelijke gegevensverzameling**

De feitelijke gegevensverzameling vond plaats met een elektronische vragenlijst en inspectiebezoeken:

#### *4.1 Elektronische vragenlijst*

De elektronische vragenlijst is uitgezet in november 2010. De gemeenten en de hulpverleningsdiensten hadden drie weken de tijd om de vragenlijst in te vullen.

Enkele gemeenten (Rijswijk, Westland, Beverwijk, Hattem, Oostzaan en Gorinchem) en de brandweerkorpsen van Zeeland en Amsterdam-Amstelland hebben ondanks schriftelijk en telefonisch rappelleren de vragenlijst niet ingevuld. Daarnaast bleek dat de gemeente Nijefurd<sup>5</sup> per 01-01-2011 is opgegaan in een grotere gemeente. Omdat Nijefurd aangaf dat haar antwoorden in de vragenlijst niet representatief zouden zijn voor de nieuwe gemeente, zijn deze niet meegenomen in dit onderzoek.

Bij de hulpverleningsdiensten hebben de brandweerkorpsen Amsterdam-Amstelland en Zeeland ondanks herhaaldelijk rappel per mail en telefonisch niet gereageerd. De hulpverleningsdiensten in de regio's Haaglanden en Zaanstreek-Waterland hebben de vragenlijst gezamenlijk ingevuld; deze antwoorden zijn wel voor elke dienst (GHOR, politie en brandweer) meegenomen

Dit rapport heeft dan ook betrekking op:

- 25 GHOR-bureaus.
- 23 regionale brandweerkorpsen.
- 25 politiekorpsen.
- 118 gemeenten.

#### *4.2 Bezoeken*

De inspecties hebben in de eerste helft van 2011 aanvullende bezoeken gebracht aan zeven regio's. De bezoeken hadden tot doel om na te gaan of de vragenlijsten juist waren ingevuld en om verdere verdieping en toelichting te krijgen op de gegeven antwoorden in de vragenlijsten. De inspecties hebben voor de bezoeken de volgende zeven regio's geselecteerd op basis van geografische ligging en bevolkingsdichtheid: Groningen, Drenthe, Flevoland, Utrecht, Amsterdam-Amstelland, Rotterdam-Rijnmond en Limburg Zuid. In deze regio's bezochten de inspecties de hulpverleningsdiensten en spraken zij met vertegenwoordigers op uitvoerend en bestuurlijk niveau. Ook bezochten de inspecties de vijf gemeenten die de vragenlijst hadden ingevuld. Daar spraken zij met beleidsmedewerkers,

---

4 Het KLPD is in dit onderzoek niet benaderd. De 25 politieregio's zullen naar alle waarschijnlijkheid per 1 juli 2012 veranderen in 10 politie gebieden (Tweede kamer, vergaderjaar 2010-2011, 29628, nr. 241).

5 De nieuwe fusiegemeente waar Nijefurd onder valt, heet Sudwest Fryslan. De gemeente Sneek is hier in ook opgegaan. De inspecties gaan ervan uit dat de gegevens van de gemeente Sneek wel representatief zijn. Deze zijn wel in het onderzoek meegenomen.

bestuurders en ambtenaren die de vergunningen verlenen. Tijdens de bezoeken bestudeerden de inspecties documenten die betrekking hebben op het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen en een aantal verstrekte vergunningen met bijbehorende adviezen van de hulpverleningsdiensten (bijlage 3).

### **5. Individuele rapportages**

De inspecties hebben per gemeente een individuele rapportage opgesteld. Voor de hulpverleningsdiensten is per regio een gezamenlijke rapportage geschreven. De rapportages voor de niet-bezochte organisaties zijn op basis van de vragenlijst geschreven. Voor de bezochte organisaties is ook informatie van het inspectiebezoek verwerkt. De rapportages zijn aan de organisaties voorgelegd voor controle op feitelijke onjuistheden (hoor en wederhoor). De inspecties hebben deze in juni 2011 definitief vastgesteld en naar de organisaties verzonden. Reacties van de gemeenten en hulpverleningsdiensten, die betrekking hadden op ontwikkelingen na de peildatum, zijn als bijlage bij de rapportages gevoegd.

In de individuele rapportages zijn aanbevelingen opgenomen voor de gemeenten, de brandweer, de politie en de GHOR om onderwerpen met de scores "Zeer hoog risico" en "Hoog risico" terug te brengen naar ten minste "Matig risico". De IGZ heeft de aanbevelingen aan de GHOR-bureaus in de vorm van maatregelen geformuleerd. In de loop van het onderzoek hebben nagenoeg alle GHOR-bureaus de maatregelen gevolgd.

Het GHOR-bureau van de regio Zuid-Holland Zuid heeft hierover geen nadere informatie verstrekt; de IGZ zal tijdens het reguliere toezicht nagaan in hoeverre de maatregelen zijn opgevolgd.

De individuele rapportages zijn beschikbaar op de website van de IGZ ([www.igz.nl](http://www.igz.nl)). De inspecties hebben de individuele rapportages over de gemeenten ook naar de betreffende gemeenteraden gestuurd. Dit met de verwachting dat de gemeenteraden het college van Burgemeester en Wethouders zullen aansporen om de nodige activiteiten te ondernemen.

### **6. Landelijke rapportage**

Naast de individuele rapportages hebben de inspecties alle bevindingen, zowel uit de ingevulde vragenlijsten als uit de inspectiebezoeken, geaggregeerd in een landelijk rapport.

## 2 Conclusies

### 2.1 **Evenementenbeleid gemeenten nog niet op orde**

De gemeenten vullen hun verantwoordelijkheid als vergunningverlener voor publieksevenementen lang niet altijd goed in. Nog te vaak prevaleert het economisch belang of de promotie van de eigen gemeente boven het belang van de publieke veiligheid en gezondheid bij evenementen. Ook de beschikbare kennis en capaciteit spelen een belangrijke rol; deze zijn bij de kleinere gemeenten meer beperkt.

Het evenementenbeleid is in veel gemeenten ook niet op orde. Veel gemeenten hebben wel een bestuurlijk vastgesteld evenementenbeleid maar hebben dit niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten en de andere gemeenten in de regio. Het beleid lijkt in de grote gemeenten meer uitgewerkt dan in de kleinere gemeenten. Er bestaat veel verschil in de mate van aandacht voor de aspecten gezondheid en veiligheid. Soms is het beleid niet meer dan het vastleggen van de gemeentelijke ambitie over welke evenementen de gemeenten in de komende jaren kunnen binnenhalen.

### 2.2 **Geen eenduidige definitie van publieksevenement**

Samenwerking binnen de grenzen van de veiligheidsregio en een uniform evenementenbeleid bevorderen de veiligheid en gezondheid van burgers bij publieksevenementen. Ook wordt zo de kans verkleind dat evenementenorganisatoren gaan shoppen om zo min mogelijk investeringen te hoeven plegen. Het hebben van een eenduidige definitie van publieksevenement in de regio, inclusief een indeling in risicocategorieën is een noodzakelijke eerste stap voor samenwerking en uniformiteit binnen de regio.

In de praktijk hanteren de gemeenten en de hulpverleningsdiensten echter een eigen definitie. De definities van de gemeenten zijn vaak afgeleid van het model Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en hebben dan vooral de openbare orde als uitgangspunt en in mindere mate de veiligheid. Het aspect gezondheid ontbreekt (meestal) in het geheel.

### 2.3 **Onvoldoende gebruik van een actuele, regionale evenementenkalender**

Voor een goede risicoanalyse, professionele advisering over de voorwaarden in de vergunning en regionale prioritering (inclusief capaciteitsmanagement) is het hebben van een regionale evenementenkalender cruciaal. In veel regio's hebben de hulpverleningsdiensten initiatieven genomen om tot een regionale evenementenkalender te komen. De initiatieven zijn echter niet (verder) van de grond gekomen. Dit door de verschillende belangen van de betrokken partijen. In de praktijk hanteren de gemeenten en de hulpverleningsdiensten vaak nog een eigen kalender. Als er wel een regionale evenementenkalender is, bevat deze alleen de grote evenementen (bijvoorbeeld meer dan 5000 bezoekers) en is regionale afstemming over alle evenementen nog steeds niet mogelijk. Soms is er wel een (geaccordeerde) regionale evenementenkalender maar wordt deze *de facto* niet gebruikt; van een actuele en volledige regionale evenementenkalender is slechts zelden sprake.

### 2.4 **Gemeenten vragen niet structureel en systematisch om advies aan de hulpverleningsdiensten**

Gemeenten zijn bevoegd om vergunningen te verlenen voor publieksevenementen. Zij kunnen de hulpverleningsdiensten om advies vragen over de te stellen voor-

waarden om de veiligheid en gezondheid van burgers te waarborgen. Om te voorkomen dat gemeenten tegenstrijdige adviezen ontvangen, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten hun adviezen integreren/op elkaar afstemmen.

Gemeenten raadplegen de hulpverleningsdiensten meestal nadat zijzelf de afweging hebben gemaakt dat er maatregelen in de vergunning nodig zijn om de veiligheid en gezondheid van burgers te beschermen. De gemeenten gaan daarmee voorbij aan de professionaliteit en deskundigheid van de hulpverleningsdiensten, die meer kennis in huis hebben om een gefundeerde risico-inschatting te maken. Zelden vragen gemeenten een geïntegreerd advies. De gemeenten lijken de voorkeur te geven aan separate adviezen van de hulpverleningsdiensten die ze dan zelf samenvoegen of zonder meer overnemen in de vergunning (zonder te letten op eventuele tegenstrijdigheden). Als gemeenten afwijken van de gegeven adviezen, wordt dit vrijwel altijd met de betreffende hulpverleningsdiensten afgestemd.

Voor kleine, middelgrote of jaarlijks terugkerende evenementen (die mogelijk wel van karakter, aard en omvang veranderen) vragen de gemeenten doorgaans geen advies aan de regionale hulpverleningsdiensten. Soms wordt wel advies aan de lokale (vertegenwoordiger van de) politie of brandweer gevraagd. De GHOR blijft in die gevallen vaak buiten beeld.

## **2.5 Onvoldoende toezicht bij evenementen**

Het stellen van voorwaarden in de vergunning dient om de veiligheid en gezondheid van burgers bij evenementen te beschermen. Maar het stellen van voorwaarden heeft alleen zin als gemeenten ook (laten) controleren of de voorwaarden opgevolgd worden en als zij sancties verbinden aan het niet naleven ervan. Toezicht kan plaatsvinden op drie momenten: in de voorbereiding, vlak voor aanvang van het evenement (bij de schouw) en tijdens het evenement. In de praktijk houden gemeenten echter lang niet altijd toezicht. Bovendien wordt vaak niet gehandhaafd indien blijkt dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan. Zo worden de vergunningsvoorwaarden papieren tijgers.

## **2.6 Onvoldoende geïntegreerde adviesaanvragen**

Binnen veel regio's ontwikkelt zich een goede en vruchtbare samenwerking tussen de drie hulpverleningsdiensten. De bereidheid om samen te werken aan één regionaal adviesbeleid, één regionale evenementenkalender en één systematiek voor risicoanalyse is groot. In de praktijk wordt er echter lang niet altijd een integraal geadviseerd.

Een groot deel van de gemeenten is namelijk terughoudend in het vragen van één integraal advies en hier geldt kennelijk: de vraag (van gemeenten) bepaalt het aanbod (van de hulpverleningsdiensten). Zelden adviseren de hulpverleningsdiensten ongevraagd; ook het ongevraagd integreren van de aparte adviezen is geen usance. Het integreren van het advies gebeurt meestal onder de regie van de gemeenten; vaak wel in aanwezigheid van de hulpverleningsdiensten.

## **2.7 Landelijke en regionale initiatieven in ontwikkeling**

Landelijk is door het veld een multidisciplinaire handreiking ontwikkeld. Het project heeft geleid tot vijf handreikingen. De bruikbaarheid moet in de praktijk blijken. Er worden wel een aantal hulpmiddelen aangereikt zoals: checklist per aandachtspunten per processtap, criteria wanneer de gemeenten advies aan de hulpverleningsdiensten moeten vragen, evenementassistent en risicoprofiel evenement.

## **2.8 Beschouwing**

Veel gemeenten opereren ieder voor zich binnen het proces van de vergunningverlening voor publieksevenementen. Vaak echter ontbreekt bij de gemeente ook de

noodzakelijke deskundigheid en het gevoel van urgentie om bij evenementen toch vooral te letten op veiligheid en gezondheid van de burgers. Een effectieve en relatief eenvoudig te realiseren stap voorwaarts is betere samenwerking in de regio. In de regio komen de bevoegdheden (van de gemeenten) samen met de noodzakelijke deskundigheden (te vinden bij de hulpverleningsdiensten). De aanbevelingen over betere samenwerking zijn vooral gericht aan de besturen van de gemeenten; de hulpverleningsdiensten vinden elkaar in de praktijk meestal wel.



## 3 Aanbevelingen

### 3.1 Aanbevelingen

Gelet op de calamiteiten die zich in het verleden voordeden bij evenementen en de grote gevolgen die dit met zich meebracht beschrijven de inspecties in dit rapport dringende aanbevelingen om herhaling te voorkomen.

In bijlage 4 is een Flowchart weergegeven die gemeenten en hulpverleningsdiensten ondersteunt bij het opvolgen van de hieronder gegeven aanbevelingen.

#### 3.1.1 *Meer regionale samenwerking in de veiligheidsregio*

*Aan het college van Burgemeester en Wethouders:*

De inspecties zien een effectieve en relatief eenvoudig te realiseren verbeteringslag: meer en betere structurele samenwerking in de regio. Het gaat dan om de samenwerking tussen de gemeenten onderling, tussen de hulpverleningsdiensten onderling en tussen de gemeenten en hulpverleningsdiensten. Deze samenwerking moet er onder meer toe leiden dat gemeenten (vaker) een gezamenlijk advies vragen aan de hulpverleningsdiensten en de hulpverleningsdiensten met een integraal advies komen aan de gemeenten. Dit zal leiden tot meer consistentie bij de advisering voor gelijksoortige evenementen.

De inspecties bevelen de colleges van Burgemeester en Wethouders aan om regionale samenwerking en afstemming te zoeken en realiseren. In aanvulling hierop worden de voorzitters van de veiligheidsregio's verzocht deze initiatieven voor regionale samenwerking te ondersteunen.

#### 3.1.2 *Formuleer per regio één definitie voor publieksevenementen*

*Aan het college van Burgemeester en Wethouders:*

De inspecties achten het noodzakelijk om in regionaal verband te komen tot een eenduidige definitie van publieksevenementen (met een indeling in risico-categorieën).

Dit bevordert de communicatie tussen de gemeenten en de hulpverleningsdiensten over risicoanalyses en te nemen voorzorgsmaatregelen. Bij het ontwikkelen van definities is

het van belang niet alleen te kijken naar de grootte van een evenement (aantallen deelnemers). Risico's zijn namelijk niet alleen afhankelijk van het aantal deelnemers maar kunnen ook afhankelijk zijn van de karakteristieken van de deelnemers, het gebruik van alcohol of drugs, de aard van de activiteiten en de locatie. Evenementen die al vele jaren plaatsvinden hebben de neiging in de loop van de jaren te veranderen en te groeien. Hiermee kunnen de risico's ook veranderen en zijn andere voorzorgsmaatregelen noodzakelijk: de voorwaarden in de vergunning kunnen dan niet elk jaar hetzelfde blijven.

De inspecties bevelen de colleges van Burgemeester en Wethouders aan om in regionaal verband te komen tot een eenduidige definitie van publieksevenement met een indeling in (risico) categorieën. In aanvulling hierop worden de voorzitters van de veiligheidsregio's verzocht deze initiatieven voor een eenduidige regionale definitie te ondersteunen.

### 3.1.3 *Regionale evenementenkalender onmisbaar om zicht te hebben op activiteiten*

#### *Aan het college van Burgemeester en Wethouders:*

De inspecties bevelen aan een regionale evenementenkalender op te stellen, met niet alleen de grote evenementen, maar met alle evenementen waarvoor de gemeente een vergunning afgeeft. Het belang van één evenementenkalender is inzicht te hebben welke evenementen er tegelijkertijd binnen een regio plaatsvinden. Daarnaast ondersteunt een regionale evenementenkalender bij het uitvoeren van de risicoanalyse, de professionele advisering en de regionale prioritering (inclusief capaciteitsmanagement). Dit biedt de mogelijkheid om de evenementen beter in de tijd te verdelen waardoor de voorzorgsmaatregelen doeltreffend genomen kunnen worden. Voorwaarde is dat de gemeenten en de hulpverleningsdiensten de evenementenkalender consequent vullen en gebruiken.

De inspecties bevelen de colleges van Burgemeester en Wethouders aan om in regionaal verband te komen tot een gezamenlijke evenementenkalender. In aanvulling hierop worden de voorzitters van de veiligheidsregio's verzocht deze initiatieven voor een regionale evenementenkalender te ondersteunen.

### 3.1.4 *Gemeentelijk evenementenbeleid regionaal afstemmen*

#### *Aan het college van Burgemeester en Wethouders:*

De inspecties vinden het nodig dat gemeenten een evenementenbeleid opstellen waarin zij hun visie geven over het aantal en de aard van de evenementen die binnen een gemeente welkom zijn. De gemeenten moeten in hun beleid voldoende aandacht geven aan de aspecten veiligheid en gezondheid. Economische belangen mogen de veiligheid niet in gevaar brengen. De inspecties adviseren de gemeenten hun beleid uit te dragen en af te stemmen binnen de veiligheidsregio. Dit geldt ook voor de praktische uitwerking van het beleid. Om het beleid uit te werken zijn procedures en werkinstructies noodzakelijk.

De inspecties bevelen de colleges van Burgemeester en Wethouders aan om in regionaal verband te komen tot een evenementenbeleid. In aanvulling hierop worden de voorzitters van de veiligheidsregio's verzocht deze initiatieven voor een regionaal afgestemd beleid te ondersteunen.

### 3.1.5 *Vergunningen met voorwaarden kenbaar maken*

#### *Aan het college van Burgemeester en Wethouders:*

De inspecties adviseren de gemeenten om burgers, gemeenteraad en hulpverleningsdiensten actief te informeren over de verleende vergunningen inclusief de daarin gestelde voorwaarden. Een actieve verantwoording van gemeenten maakt dat alle betrokken partijen bij publiekevenementen een inschatting kunnen maken van de (mogelijke) risico's. Tevens houdt het systematisch afleggen van verantwoording de gemeenten scherp op de vraag of ze hun beleid wel nauwgezet uitvoeren.

De inspecties bevelen de colleges van Burgemeester en Wethouders aan om actief en transparant verantwoording aan burgers, gemeenteraad en hulpverleningsdiensten af te leggen.

### 3.1.6 *Voorwaarden in de vergunning hebben geen effect zonder toezicht*

#### *Aan het college van Burgemeester en Wethouders:*

De inspecties achten het noodzakelijk dat gemeenten het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunningen sterk verbeteren en handhavend optreden wanneer de organisatoren niet aan de voorwaarden voldoen. Het ligt voor de hand het toezicht en de handhaving af te stemmen met de hulpverleningsdiensten in de regio. Het houden van toezicht is noodzakelijk op verschillende momenten: in de voorbereiding, kort voor de start van het evenement en tijdens het evenement.

De inspecties bevelen de colleges van Burgemeester en Wethouders aan om serieus werk te maken van toezicht en handhaving.

### 3.1.7 *Borging met een kwaliteitssysteem*

#### *Aan de gemeenten en de hulpverleningsdiensten*

De inspecties bevelen aan een kwaliteitssysteem in te richten om zo het evenementen- en adviesbeleid te borgen. Gemeenten en hulpverleningsdiensten werken bij voorkeur samen aan dit kwaliteitssysteem. Een kwaliteitssysteem houdt in dat er beleid is ontwikkeld en vastgelegd. Om uitvoering te geven aan het beleid zijn werkafspraken nodig met werkinstructies en protocollen. Hierin zijn de verantwoordelijkheden benoemd voor het geheel en voor de onderdelen. De werkinstructies en protocollen moeten geïmplementeerd en uitgevoerd worden. Periodieke evaluatie en bijstelling vormen het sluitstuk.

De inspecties bevelen de colleges van Burgemeester en Wethouders en de hulpverleningsdiensten aan om gezamenlijk een kwaliteitssysteem (verder) in te richten.

## **3.2 Vervolgactie inspecties**

In 2013 zullen de inspecties op het niveau van de veiligheidsregio's onderzoeken of de situatie verbeterd is en hierover aan de veiligheidsregio's en beide ministers rapporteren.



## 4 Resultaten

In dit hoofdstuk staan de resultaten van het onderzoek naar de vergunningverlening van publieksevenementen. Paragraaf 4.1 bevat de resultaten van de gemeenten. Paragraaf 4.2 beschrijft de resultaten van de drie hulpverleningsdiensten (GHOR, politie en brandweer). In paragraaf 4.3 wordt ingegaan op de stand van zaken rond de landelijke (multidisciplinaire) handreiking.

De inspecties hebben in de vragenlijsten naar verschillende onderwerpen gevraagd. Per subparagraaf geven de inspecties voor het betreffende onderwerp de beschrijving van de gewenste situatie in een grijs kader. Dit is een vertaling van de analysekaders (bijlage 1 en 2). Daaronder volgt een beschrijving van de resultaten uit de vragenlijsten en indien van toepassing van de bevindingen uit de inspectiebezoeken. De resultaten zijn ook in tabellen weergegeven. De groene kolommen bevatten de categorie(ën) die voldoen aan de gewenste situatie.

### 4.1 Resultaten gemeenten

In deze paragraaf beschrijven de inspecties de bevindingen van de gemeenten (118). In zeven regio's hebben de inspecties met vertegenwoordigers van de bevroegde gemeenten gesproken. Tijdens de bezoeken ontdekten de inspecties dat er in een aantal regio's verschillen waren tussen de grote en kleinere gemeenten. Daarom hebben de inspecties in de onderstaande tabellen het onderscheid tussen de grootste gemeenten (25) en kleinere gemeenten (93) zichtbaar gemaakt.

#### 4.1.1 *Beleid vergunningverlening*

##### *Gewenste situatie*

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Met beleid bedoelen de inspecties de schriftelijk vastgelegde doelstellingen met betrekking tot de vergunningverlening bij publieksevenementen en de werkwijze om deze doelstellingen te bereiken. Het beleid is bestuurlijk vastgesteld, is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. Nog beter is het als de gemeente het beleid op structurele basis (minimaal eens per jaar) evalueert.

Van alle gemeenten voldeed 42% aan de gewenste situatie. Zij hadden het beleid voor de vergunningverlening bestuurlijk vastgesteld en afgestemd met alle hulpverleningsdiensten. Circa de helft (19%) hiervan evalueerde dit beleid. 58% van de gemeenten voldeed niet aan de gewenste situatie (tabel 1). Het ontbrak bij de meeste gemeenten overigens niet aan bestuurlijk vastgesteld beleid, maar voornamelijk aan afstemming met de hulpverleningsdiensten. Gemeenten stemden hun beleid voornamelijk af met de brandweer en de politie en in mindere mate met de GHOR.

Uit de bezoeken bleek dat de gemeenten hun beleid niet of nauwelijks afstemden met de andere gemeenten binnen de grenzen van de veiligheidsregio. De grote variëteit aan beleid binnen de regio was lastig voor de hulpverleningsdiensten; zij moesten daardoor met elke gemeente andere samenwerkingsafspraken maken. Dit met alle risico's van dien. De grote gemeenten bleken meer bereid om hun beleid met externe partijen (andere gemeenten en hulpverleningsdiensten) af te stemmen.

Tabel 1  
Beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen (N=118)

	Vastgesteld, afgestemd en structurele evaluatie	Vastgesteld en afgestemd	Niet vastgesteld en/of niet afgestemd	Geen beleid	Totaal
Kleine gemeenten <i>aantal</i> <i>percentage</i>	16 (17%)	17 (18%)	34 (37%)	26 (28%)	93 (100%)
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>percentage</i>	7 (28%)	10 (40%)	6 (24%)	2 (8%)	25 (100%)
Alle gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	23 (19%)	27 (23%)	40 (34%)	28 (24%)	118 (100%)

#### 4.1.2 *Beleid voor het vragen en krijgen van advies*

##### *Gewenste situatie*

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Met beleid voor het vragen en krijgen van advies bedoelen de inspecties de schriftelijk vastgelegde doelstellingen over het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en de werkwijze om deze doelstellingen te bereiken. Het beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en is met de hulpverleningsdiensten afgestemd. Nog beter is het als de gemeenten het beleid op structurele basis (minimaal eens per jaar) evalueren.

Bijna de helft (45%) van de onderzochte gemeenten had beleid vastgesteld voor het vragen en krijgen van advies over de te stellen vergunningsvoorwaarden en hadden dit beleid afgestemd met de hulpverleningsdiensten. Circa de helft hiervan (20%) evalueerde het beleid ook structureel. Bijna een kwart van de gemeenten (23%) had beleid dat niet was vastgesteld en/of afgestemd met de hulpverleningsdiensten. Als er afstemming plaatsvond met de hulpverleningsdiensten was dit voornamelijk met de brandweer en politie en in mindere mate met de GHOR. Bijna een derde van de gemeenten (32%) beschikte niet over beleid. De verschillen tussen de grote en kleinere gemeenten zijn voor dit onderwerp aanmerkelijk; de grote gemeenten voldoen vaker aan de gewenste situatie (tabel 2).

Tabel 2  
Beleid voor het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening voor publieksevenementen (N=118)

	Vastgesteld, afgestemd en structurele evaluatie	Vastgesteld en afgestemd	Niet vastgesteld en/of niet afgestemd	Geen beleid	Totaal
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	15 (16%)	19 (20%)	25 (27%)	34 (37%)	93 (100%)
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	9 (36%)	10 (40%)	2 (8%)	4 (16%)	25 (100%)
Alle gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	24 (20%)	29 (25%)	27 (23%)	38 (32%)	118 (100%)

#### 4.1.3 Definitie van publieksevenementen

##### *Gewenste situatie*

De gemeente heeft één definitie met risicocategorieën voor 'publieksevenement'. Met de definitie van een publieksevenement bedoelen de inspecties een omschrijving van het begrip publieksevenement met indeling in (risico)categorieën. De definitie moet de mogelijkheid bieden om een lijst samen te stellen van evenementen die (eventueel) vergunningplichtig zijn. De definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio. Nog beter is het als de definitie op een structurele basis (minimaal eens per jaar) wordt geëvalueerd.

Bijna een derde van de gemeenten (30%) beschikte over een definitie van publieksevenement, die was vastgesteld en afgestemd met de hulpverleningsdiensten. Van alle gemeenten evalueerde 3% deze definitie structureel. Meer dan tweederde (69%) voldeed niet aan de gewenste situatie (Tabel 3). 70% van alle gemeenten had wel een definitie. Deze was dan meestal opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en daarmee bestuurlijk vastgesteld. Het niet voldoen aan de gewenste situatie was het gevolg van het gebrek aan afstemming met de gemeenten en de hulpverleningsdiensten. Ook hier gold dat er meer werd afgestemd met de politie en brandweer en minder met de GHOR.

Bij de risico-inschatting voor evenementen letten de gemeenten achtereenvolgens op het type evenement, op de plaats en het tijdstip van het evenement en op de samenstelling van het publiek.

Uit de bezoeken bleek dat de hulpverleningsdiensten moeite hadden met de verschillende definities van publieksevenementen. Zij moesten binnen de regio vaak met meerdere gemeenten afspraken maken over de samenwerking bij de voorbereiding van en het toezicht op publieksevenementen.

Tabel 3  
Definitie van publieksevenementen (N=118)

	<b>Eén definitie: vastgesteld, afgestemd en structurele evaluatie</b>	<b>Eén definitie: vastgesteld en afgestemd</b>	<b>Eén definitief, niet vastgesteld en/of niet afgestemd</b>	<b>Geen of verschillende definities</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	3 (3%)	19 (20%)	51 (55%)	19 (21%)	1 (1%)	93 (100%)
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	1 (4%)	13 (52%)	10 (40%)	1 (4%)	0	25 (100%)
Alle gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	4 (3%)	32 (27%)	61 (52%)	20 (17%)	1 (1%)	118 (100%)

#### 4.1.4 Evenementenkalender(s)

##### *Gewenste situatie*

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Met een evenementenkalender bedoelen de inspecties een lijst met evenementen, verdeeld over het jaar. Deze kan voor een of meer gemeenten en/of op het niveau van de regio zijn opgesteld. Bij voorkeur is dit een regionale kalender. De kalender verschaft de gemeente(n) en de hulpverleningsdiensten informatie over een mogelijke concentratie van meerdere evenementen in eenzelfde periode, op een gelijke locatie of op dicht bij elkaar gelegen locaties. De kalender biedt hen de mogelijkheid een inschatting te maken of, met in achtneming van de noodzakelijke voorwaarden voor de veiligheid van de burgers, de evenementen kunnen plaatsvinden op de beoogde tijdstippen en locaties.

De evenementenkalender is bestuurlijk vastgesteld (dit gebeurt ten minste één keer per jaar) gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio. Nog beter is het als de gemeenten het gebruik van de evenementenkalender op structurele basis (minimaal eens per jaar) evalueren.

Van alle gemeenten voldeed 9% aan de gewenste situatie: zij beschikten over een regionale evenementenkalender en deze was afgestemd met alle hulpverleningsdiensten in de regio. Het overgrote deel van de gemeenten voldeed niet aan de gewenste situatie (89%); ze beschikten niet over één evenementenkalender die gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten was vastgesteld (tabel 4).

Uit de bezoeken bleek dat de gemeenten vaak voor 'eigen gebruik' een lokale kalender hadden. Ook voor dit onderwerp bleken beleid en implementatie ver uiteen te liggen. Zo was er in één regio regionaal beleid (inclusief regionale evenementenkalender), dat ook door alle burgemeesters geaccordeerd was maar vrijwel geen van de gemeenten vulde de regionale kalender in de praktijk conform de afspraken.



Tabel 4  
Evenementenkalender(s) (N=118)

	<b>Eén kalender: vastgesteld, afgesteld en structurele evaluatie</b>	<b>Eén kalender: vastgesteld en afgesteld</b>	<b>Eén kalender: niet vast- gesteld en/of niet afgesteld</b>	<b>Geen of meerdere kalenders</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i>	1	6	54	30	2	93
<i>Percentage</i>	(1%)	(6%)	(58%)	(32%)	(2%)	(100%)
Grote gemeenten <i>Aantal</i>	0	4	14	7	0	25
<i>Percentage</i>		(16%)	(56%)	(28%)		(100%)
Alle gemeenten <i>Aantal</i>	1	10	68	37	2	118
<i>Percentage</i>	(1%)	(8%)	(58%)	(31%)	(2%)	(100%)

#### 4.1.5 Procedure evenementenkalender(s)

##### *Gewenste situatie*

Met een procedure evenementenkalenders bedoelen de inspecties dat een evenementenkalender aan waarde wint als er een heldere procedure is voor het vullen, het volledig maken en actueel houden waarbij:

- De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is vastgelegd.
- Er een procedure is voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s).
- Uit de evenementenkalender(s) volgt bij welke publieksevenementen de gemeente advies aan de hulpverleningsdiensten moet vragen over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Bijna tweederde van de gemeenten (61%) had de verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op de volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) vastgelegd (Tabel 5). Daarnaast bleek uit het onderzoek dat door het bestaan van veel (verschillende soorten) evenementenkalenders diverse organisaties en functionarissen belast waren met de verantwoordelijkheid voor het beheer (het vullen, controle op volledigheid en actualiteit).

Tabel 5  
Procedure evenementenkalender(s): verantwoordelijkheid (N=118)

	<b>Vastgelegd</b>	<b>Niet vastgelegd</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten				
<i>Aantal</i>	43	41	9	93
<i>Percentage</i>	(46%)	(44%)	(10%)	(100%)
Grote gemeenten				
<i>Aantal</i>	17	8	-	25
<i>Percentage</i>	(68%)	(32%)		(100%)
Alle gemeenten				
<i>Aantal</i>	60	49	9	118
<i>Percentage</i>	(61%)	(41%)	(8%)	(100%)

Van de gemeenten die een antwoord hebben gegeven op de relevante vragen had ongeveer de helft een procedure voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) (Tabel 6).

Tabel 6  
Procedure evenementenkalender(s): actualiteit en volledigheid (N=118)

	<b>Procedure</b>	<b>Geen procedure</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten				
<i>Aantal</i>	29	36	28	93
<i>Percentage</i>	(31%)	(39%)	(30%)	(100%)
Grote gemeenten				
<i>Aantal</i>	11	6	8	25
<i>Percentage</i>	(44%)	(24%)	(32%)	(100%)
Alle gemeenten				
<i>Aantal</i>	40	42	36	118
<i>Percentage</i>	(34%)	(36%)	(30%)	(100%)

Bij ongeveer de helft van de gemeenten volgde uit de evenementenkalender(s) voor welke publieksevenementen de gemeenten advies aan de hulpverleningsdiensten vroegen over de te stellen voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen (tabel 7).

Tijdens de bezoeken bleken veel gemeenten de afweging om advies te vragen niet te halen uit de kalender, maar deze afweging op andere gronden te maken. Dit gebeurde op basis van bijvoorbeeld ervaringen uit het verleden of met behulp van 'lijstjes' waaronder de karakterisering van de bezoekers.

Tabel 7  
 Procedure evenementenkalender(s): adviesvraag aan hulpverleningsdiensten  
 (N=118)

	<b>Advies volgt uit kalender</b>	<b>Advies volgt niet uit kalender</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten				
<i>Aantal</i>	35	39	19	93
<i>Percentage</i>	(38%)	(42%)	(20%)	(100%)
Grote gemeenten				
<i>Aantal</i>	18	7	-	25
<i>Percentage</i>	(72%)	(28%)		(100%)
Alle gemeenten				
<i>Aantal</i>	53	46	19	118
<i>Percentage</i>	(45%)	(39%)	(16%)	(100%)

#### 4.1.6 Procedure advisering

##### *Gewenste situatie*

Met een procedure rondom de advisering over voorwaarden bedoelen de inspecties dat de gemeente een procedure heeft voor de wijze waarop zij bij relevante evenementen advies vragen aan de hulpverleningsdiensten. De hulpverleningsdiensten hebben op hun verschillende terreinen de taak en de kennis om gemeenten in het kader van de vergunningverlening te adviseren over maatregelen die de veiligheid en de gezondheid van de burger moeten beschermen bij publieksevenementen. Om tegenstrijdigheden in de adviezen te voorkomen, is het van belang dat hulpverleningsdiensten deze onderling afstemmen.

Conform procedure vraagt de gemeente bij evenementen bij voorkeur een geïntegreerd advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

De inspecties zagen dat de meeste gemeenten conform een procedure bij relevante evenementen afzonderlijk advies vroegen aan de hulpverleningsdiensten (75%). 10% van de gemeenten had een procedure om bij relevante evenementen een geïntegreerd advies aan de hulpverleningsdiensten te vragen. 14% van de gemeenten beschikte niet over een procedure rondom de advisering over voorwaarden voor vergunningverlening (Tabel 8).

Tabel 8  
 Procedure rondom de advisering over voorwaarden voor vergunningverlening  
 (N=118)

	<b>Procedure: geïntegreerd advies</b>	<b>Procedure: afzonderlijk advies</b>	<b>Geen procedure</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	6 (6%)	71 (76%)	14 (15%)	2 (2%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	6 (24%)	17 (68%)	2 (8%)	0	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	<b>12</b> <b>(10%)</b>	<b>88</b> <b>(75%)</b>	<b>16</b> <b>(14%)</b>	<b>2</b> <b>(2%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

#### 4.1.7 *Afspraken over het vragen en krijgen van advies*

##### *Gewenste situatie*

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd.

Terwijl bijna 90% van de gemeenten aangaf afspraken te hebben gemaakt met de hulpverleningsdiensten over het vragen en krijgen van advies, bereikte een groot aantal gemeenten de gewenste situatie niet (73%). Dit had vooral te maken met het feit dat deze afspraken zelden schriftelijk waren vastgelegd. Een kwart van de gemeenten voldeed hier aan de gewenste situatie; zij hadden afspraken gemaakt met alle hulpverleningsdiensten en deze afspraken waren schriftelijk vastgesteld (tabel 9).

Tabel 9  
 Vragen en krijgen van advies: afspraken met betrekking tot het vragen en krijgen van advies (N=118)

	<b>Afspraken met alle hulpverleningsdiensten en vastgesteld</b>	<b>Afspraken met een deel van de hulpverleningsdiensten of niet vastgelegd of deels afgestemd</b>	<b>Geen afspraken</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	18 (19%)	65 (70%)	9 (10%)	1 (1%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	12 (48%)	12 (48%)	1 (4%)	-	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <b><i>Aantal</i></b> <b><i>Percentage</i></b>	<b>30</b> <b>(25%)</b>	<b>77</b> <b>(65%)</b>	<b>10</b> <b>(8%)</b>	<b>1</b> <b>(1%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

4.1.8 *Afstemming over het afwijken van het advies*

*Gewenste situatie*  
 Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente altijd of meestal met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Bijna een derde (31%) van de gemeenten gaf geen antwoord op deze vraag. Nagenoeg alle overige gemeenten gaven aan dat zij de gegeven adviezen altijd of meestal overnamen (65%) (tabel 10). In het enkele geval dat dit niet gebeurde, zochten de gemeenten contact met de betreffende hulpverleningsdienst(en) om dit nader af te stemmen.

Tabel 10  
Vragen en krijgen van advies: afwijken van het advies (N=118)

	<b>Altijd afstemming</b>	<b>Meestal afstemming</b>	<b>Soms afstemming</b>	<b>Geen afstemming</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten						
Aantal	45	10	2	1	35	93
Percentage	(48%)	(11%)	(2%)	(1%)	(38%)	(100%)
Grote gemeenten						
Aantal	21	1	1	0	2	25
Percentage	(84%)	(4%)	(4%)		(8%)	(100%)
Alle gemeenten						
Aantal	66	11	3	1	37	118
Percentage	(56%)	(9%)	(3%)	(1%)	(31%)	(100%)

#### 4.1.9 Vastleggen verantwoordelijkheid

##### *Gewenste situatie*

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen vastgelegd.

Het vastleggen van de eindverantwoordelijkheid was voor het gros van de gemeenten geen probleem. Van alle gemeenten gaf 93% aan dat zij de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening had vastgelegd (tabel 11). In de praktijk betekende dit voor de uitvoering: in 27% van de gevallen tekende de burgemeester de vergunning, in 52% de bevoegde ambtenaar en in 22% van de gevallen wisselde dit, afhankelijk van het soort evenement (kleine evenementen werden dan vaak op ambtelijk niveau afgedaan).

Tabel 11  
Vergunningverlening bij publieksevenementen: verantwoordelijkheid (N=118)

	<b>Vastgelegd</b>	<b>Niet vastgelegd</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten				
Aantal	85	7	1	<b>93</b>
Percentage	(91%)	(8%)	(1%)	<b>(100%)</b>
Grote gemeenten				
Aantal	25	-	-	<b>25</b>
Percentage	(100%)			<b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b>				
<b>Aantal</b>	<b>110</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>118</b>
<b>Percentage</b>	<b>(93%)</b>	<b>(6%)</b>	<b>(1%)</b>	<b>(100%)</b>

#### 4.1.10 Capaciteit

##### *Gewenste situatie*

De gemeenten moeten capaciteit hebben om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren en beschikken naar eigen zeggen over voldoende capaciteit hiervoor.

Van alle gemeenten gaf 80% aan over voldoende capaciteit te beschikken om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen uit te voeren (tabel 12).

Tabel 12  
Vergunningverlening bij publieksevenementen: capaciteit (N=118)

	<b>Voldoende capaciteit</b>	<b>Onvoldoende capaciteit</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	76 (82%)	9 (10%)	8 (9%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	18 (72%)	6 (24%)	1 (4%)	<b>25</b> <b>(100%)</b>
Alle gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	94 (80%)	15 (13%)	9 (8%)	<b>118</b> <b>(100%)</b>

#### 4.1.11 Deskundigheid

##### *Gewenste situatie*

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen adequaat uit te voeren.

Van alle gemeenten meende 89% dat de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring beschikten om de taken uit te voeren. 5% was van mening dat dit niet het geval was en 6% had de vragen niet ingevuld (tabel 13).

Tabel 13  
Vergunningverlening bij publieksevenementen: deskundigheid (N=118)

	<b>Voldoende opleiding en ervaring</b>	<b>Onvoldoende opleiding en ervaring</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	82 (88%)	4 (4%)	7 (8%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	23 (92%)	2 (8%)	-	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <b><i>Aantal</i></b> <b><i>Percentage</i></b>	<b>105</b> <b>(89%)</b>	<b>6</b> <b>(5%)</b>	<b>7</b> <b>(6%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

#### 4.1.12 Verantwoording van de gemeenten aan samenwerkingspartners en burgers

##### *Gewenste situatie*

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de burger, de gemeenteraad en de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Een groot aantal gemeenten voldeed niet aan het gestelde criterium voor de gewenste situatie. In bijna een derde van de gemeenten (28%) vond de verantwoording aan de burger op actieve wijze plaats. Meestal vond de verantwoording aan de burgers op passieve wijze (50%) plaats, en bij 12% van de gemeenten vond geen verantwoording plaats aan de burger (tabel 14).

Tabel 14  
Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de burger (N=118)

	<b>Actieve verantwoording</b>	<b>Passieve verantwoording</b>	<b>Geen verantwoording</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	24 (26%)	45 (48%)	13 (14%)	11 (12%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	9 (36%)	14 (56%)	1 (4%)	1 (4%)	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <b><i>Aantal</i></b> <b><i>Percentage</i></b>	<b>33</b> <b>(28%)</b>	<b>59</b> <b>(50%)</b>	<b>14</b> <b>(12%)</b>	<b>12</b> <b>(10%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>



De gemeenten in Nederland maakten er geen gewoonte van om de gemeenteraden te informeren over de gang van zaken bij vergunningverlening voor publieks-evenementen. 8% van de gemeenten legde actieve verantwoording af aan de gemeenteraad. Het merendeel van de gemeenten verantwoordde zich passief (37%) of legde geen verantwoording (43%) af aan de gemeenteraad. 11% van de gemeenten gaf geen antwoord op deze vraag (tabel 15).

Tijdens de bezoeken bleek dat gemeenten deze vraag vaak niet van toepassing vonden omdat het gemeentebestuur met de gemeenteraad spreekt over bestuur en beleid en minder over de uitvoering. De verleende vergunningen en de voorwaarden daarin zagen de gemeenten als uitvoering.

Tabel 15

Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de gemeenteraad (N=118)

	<b>Actieve verantwoording</b>	<b>Passief verantwoording</b>	<b>Geen verantwoording</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten					
<i>Aantal</i>	4	33	45	11	<b>93</b>
<i>Percentage</i>	(4%)	(35%)	(48%)	(12%)	<b>(100%)</b>
Grote gemeenten					
<i>Aantal</i>	6	11	6	2	<b>25</b>
<i>Percentage</i>	(24%)	(44%)	(24%)	(8%)	<b>(100%)</b>
Alle gemeenten					
<i>Aantal</i>	10	44	51	13	<b>118</b>
<i>Percentage</i>	(8%)	(37%)	(43%)	(11%)	<b>(100%)</b>

In tegenstelling tot de verantwoording aan de burgers en de gemeenteraad had de verantwoording aan de hulpverleningsdiensten duidelijk vorm gekregen. Van alle gemeenten informeerde 81% de hulpverleningsdiensten op een actieve wijze.

Tabel 16  
Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten:  
aan de hulpverleningsdiensten (N=118)

	<b>Actieve verantwoording</b>	<b>Passieve verantwoording</b>	<b>Geen verantwoording</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	72 (77%)	9 (10%)	5 (5%)	7 (8%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	24 (96%)	-	1 (4%)	-	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	<b>96</b> <b>(81%)</b>	<b>9</b> <b>(8%)</b>	<b>6</b> <b>(5%)</b>	<b>7</b> <b>(6%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

#### 4.1.13 Toezicht op de naleving van de voorwaarden en handhaving

##### *Gewenste situatie*

De gemeente kan voorwaarden stellen voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Zij moet vervolgens nagaan of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daartoe dient zij toezicht op de naleving te organiseren:

- De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en een procedure voor het handhavend optreden. Beide procedures zijn vastgesteld.
- De gemeente houdt toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning, vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement. Nog beter is het als de gemeente ook in de voorbereidingsfase toezicht houdt.
- De gemeente treedt altijd of meestal handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan.
- Het toezicht en de handhaving worden afgestemd met alle hulpverleningsdiensten in de regio. Nog beter is het als gemeenten het toezicht en de handhaving op structurele basis evalueren (minimaal eens per jaar).

Een kwart van de gemeenten had zowel een procedure voor het toezicht als een procedure voor de handhaving en had beide procedures schriftelijk vastgesteld. Driekwart (74%) van de gemeenten heeft toezicht en handhaving onvoldoende geregeld; een procedure voor beide of voor één van beide onderdelen ontbrak en/of niet was vastgesteld (tabel 17).

Tabel 17

Toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: procedure voor toezicht (N=118)

	<b>Procedures toezicht en handhaving vastgesteld</b>	<b>Procedure toezicht of procedure toezicht Of Beide procedures, niet vastgesteld</b>	<b>Geen procedures toezicht en handhaving</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	20 (22%)	45 (48%)	26 (28%)	2 (2%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	9 (36%)	13 (52%)	3 (12%)	-	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <b><i>Aantal</i></b> <b><i>Percentage</i></b>	<b>29</b> <b>(25%)</b>	<b>58</b> <b>(49%)</b>	<b>29</b> <b>(25%)</b>	<b>2</b> <b>(2%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

Van alle gemeenten hield 41% op drie momenten toezicht: in de voorbereidings-fase, vlak voor het evenement (de schouw) en tijdens het evenement. Ruim een derde (36%) van de gemeenten kende twee momenten van toezicht, namelijk vlak voor het evenement (de schouw) en tijdens het evenement. Hiermee voldoet 77% van alle gemeenten aan de gewenste situatie. In de overige gevallen was er één moment van toezicht (18%) of geen toezicht (4%) (tabel 18).

Tabel 18

Toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: momenten van toezicht (N=118)

	<b>Toezicht in de voorbereiding, vlak voor en tijdens evenement</b>	<b>Toezicht vlak voor en tijdens evenement</b>	<b>Toezicht vlak voor of tijdens evenement</b>	<b>Geen toezicht</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	34 (37%)	34 (37%)	18 (19%)	5 (5%)	2 (2%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	14 (56%)	8 (32%)	3 (12%)	0	0	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <b><i>Aantal</i></b> <b><i>Percentage</i></b>	<b>48</b> <b>(41%)</b>	<b>42</b> <b>(36%)</b>	<b>21</b> <b>(18%)</b>	<b>5</b> <b>(4%)</b>	<b>2</b> <b>(2%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

Ruim tweederde van de bevroegde gemeenten trad altijd handhavend (38%) of meestal handhavend (36%) op (Tabel 19). Van alle gemeenten gaf 87% aan dat er in de afgelopen drie jaar geen evenementen waren afgelast.

Tijdens de bezoeken bleek dat handhaving het meeste effect sorteerde tijdens de voorbereiding op en de schouw van een evenement. Als een evenement eenmaal gestart was, waren de bijwerkingen van het direct handhaven soms dermate groot (bijvoorbeeld verwachte verstoringen van de openbare orde) dat toezichthouders afzagen van het stoppen van het evenement. Wel dreigden de gemeenten dan met consequenties voor (het organiseren van) het evenement voor het volgend jaar.

Tabel 19

Toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: handhaving (N=118)

	<b>Altijd handhaving</b>	<b>Meestal handhaving</b>	<b>Soms handhaving</b>	<b>Nooit handhaving</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten						
<i>Aantal</i>	36	28	24	3	2	<b>93</b>
<i>Percentage</i>	(39%)	(30%)	(26%)	(3%)	(2%)	<b>(100%)</b>
Grote gemeenten						
<i>Aantal</i>	9	14	2	0	0	<b>25</b>
<i>Percentage</i>	(36%)	(56%)	(8%)			<b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b>						
<b><i>Aantal</i></b>	<b>45</b>	<b>42</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>118</b>
<b><i>Percentage</i></b>	<b>(38%)</b>	<b>(36%)</b>	<b>(22%)</b>	<b>(3%)</b>	<b>(2%)</b>	<b>(100%)</b>

In 14% van de gemeenten vond afstemming over toezicht en handhaving plaats met de hulpverleningsdiensten en werd dit bovendien geëvalueerd. Door 21% van de gemeenten werd het toezicht en de handhaving wel afgestemd maar vond geen evaluatie plaats. 64% van de gemeenten stemde het toezicht en de handhaving af met een deel van de hulpverleningsdiensten. De grote gemeenten hadden dit onderwerp beter geregeld dan de kleine gemeenten (tabel 20). De gemeenten stemden het toezicht naar eigen zeggen meer af met politie en brandweer en minder met de GHOR.

Tabel 20

Toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: afstemming toezicht en handhaving (N=118)

	<b>Toezicht en handhaving afgestemd en structurele evaluatie</b>	<b>Toezicht en handhaving afgestemd</b>	<b>Toezicht en handhaving deels afgestemd</b>	<b>Geen toezicht en handhaving of niet afgestemd</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	8 (9%)	17 (18%)	66 (71%)	-	2 (2%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	8 (32%)	8 (32%)	9 (36%)	-	0	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	<b>16</b> <b>(14%)</b>	<b>25</b> <b>(21%)</b>	<b>75</b> <b>(64%)</b>	-	<b>2</b> <b>(2%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

#### 4.1.14 Evaluatie

##### *Gewenste situatie*

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met alle hulpverleningsdiensten in de regio. Nog beter is het wanneer de gemeente hier ook andere gemeenten bij betreft.

Circa een kwart (23%) van de gemeenten evalueerde risicovolle evenementen samen met de andere betrokken gemeenten en alle hulpverleningsdiensten in de regio. Circa een derde (32%) van de gemeenten evalueerde risicovolle evenementen samen met alle hulpverleningsdiensten. 10% evalueerde de risicovolle evenementen uitsluitend binnen de eigen gemeente. Bijna een derde van de gemeenten gaf geen antwoord op deze vraag (Tabel 21).

Tabel 21  
Evaluatie van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen  
(N=118)

	<b>Evaluatie met hulpverlenings- diensten en gemeenten</b>	<b>Evaluatie met hulpverlenings- diensten</b>	<b>Interne evaluatie</b>	<b>Geen evaluatie</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Kleine gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	18 (19%)	26 (28%)	9 (10%)	5 (5%)	35 (38%)	<b>93</b> <b>(100%)</b>
Grote gemeenten <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	9 (36%)	12 (48%)	3 (12%)	-	1 (4%)	<b>25</b> <b>(100%)</b>
<b>Alle gemeenten</b> <i>Aantal</i> <i>Percentage</i>	<b>27</b> <b>(23%)</b>	<b>38</b> <b>(32%)</b>	<b>12</b> <b>(10%)</b>	<b>5</b> <b>(4%)</b>	<b>36</b> <b>(31%)</b>	<b>118</b> <b>(100%)</b>

## 4.2 Resultaten hulpverleningsdiensten

In dit hoofdstuk beschrijven de inspecties de resultaten van de ondervraagde GHOR-bureaus (25), politiekorpsen (25) en brandweerkorpsen (23). In zeven veiligheidsregio's spraken de inspecties met vertegenwoordigers van de hulpverleningsdiensten. In de onderstaande tabellen staan de bevindingen uit de vragenlijsten. Indien de drie hulpverleningsdiensten binnen een regio een eenduidig antwoord hadden gegeven, is dit aangegeven in de onderste (grijs gearceerde) rij van de tabellen.

### 4.2.1 *Beleid over de adviesfunctie voor de vergunningverlening bij publieksevenementen*

#### *Gewenste situatie*

De organisatie heeft beleid gericht op de adviesfunctie over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Met beleid over de adviesfunctie voor de vergunningverlening bedoelen de inspecties de schriftelijk vastgelegde doelstellingen met betrekking tot de advisering bij publieksevenementen en de werkwijze om deze doelstellingen te bereiken. Het beleid is bestuurlijk vastgesteld, is gezamenlijk vastgesteld met de andere hulpverleningsdiensten in de regio en schrijft een integrale advisering door de hulpverleningsdiensten voor. Nog beter is het als het beleid op structurele basis (minimaal eens per jaar) wordt geëvalueerd.

Een derde van de hulpverleningsdiensten (33%) gaf aan beleid te hebben gericht op de adviesfunctie over te stellen vergunningsvoorwaarden en had dit beleid gezamenlijk met de andere hulpverleningsdiensten in de regio bestuurlijk vastgesteld. Een aantal hulpverleningsdiensten (22%) evalueerde het beleid bovendien op structurele basis (minimaal eens per jaar). In vijf regio's zijn de hulpverleningsdiensten unaniem in hun antwoorden over het vastgestelde beleid: Gelderland-Zuid, Haaglanden, Limburg-Noord, Noord-Holland-Noord en Zaanstreek-Waterland (Tabel 22). Respectievelijk 48% en 18% van de hulpverleningsdiensten had het beleid afgestemd met alle of een deel van de gemeenten binnen de grenzen van de veiligheidsregio. De hulpverleningsdiensten gaven de voorkeur aan afstemming met

alle gemeenten gezamenlijk (in tegenstelling tot afstemming met afzonderlijke gemeenten).

Tabel 22

Beleed over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen (N=73)

	<b>Beleed vast-gesteld, afgestemd en schrijft geïntegreerd advies voor en structurele evaluatie</b>	<b>Beleed vastgesteld, afgestemd en schrijft geïntegreerd advies voor</b>	<b>Beleed niet vastgesteld of niet afgestemd of schrijft geen geïntegreerd advies voor</b>	<b>Geen beleid</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	5	2	10	6	<b>23</b>
Politie	5	1	12	7	<b>25</b>
GHOR	6	5	13	1	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>16 (22%)</b>	<b>8 (11%)</b>	<b>35 (48%)</b>	<b>14 (19%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	4	1	4		

*Gewenste situatie*

De organisatie heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Onder de definitie van een publieksevenement verstaan de inspecties een omschrijving van het begrip publieksevenement met indeling in (risico)categorieën. De definitie moet de mogelijkheid bieden om een lijst samen te stellen van evenementen die (eventueel) vergunningplichtig zijn. De definitie is gezamenlijk vastgesteld met de andere hulpverleningsdiensten in de regio. Nog beter is het wanneer de definitie op structurele basis (minimaal eens per jaar) wordt geëvalueerd.

4.2.2

*Definitie van publieksevenement*

Van alle hulpverleningsdiensten hanteerde 42% een definitie, die was vastgesteld en afgestemd met de andere hulpverleningsdiensten binnen de regio. De definitie was volgens de hulpverleningsdiensten op bestuurlijk (40%) of ambtelijk (20%) niveau vastgesteld. In de overige gevallen was het niveau van vaststelling niet bekend of ontbrak een antwoord.

15% van de hulpverleningsdiensten evalueerde de definitie structureel. In zeven regio's (Gelderland-Zuid, Haaglanden, Limburg-Noord, Noord-Holland-Noord, Rotterdam-Rijnmond, Zaanstreek-Waterland en Zuid-Limburg) gaven de drie hulpverleningsdiensten een eenduidig antwoord en voldeden ze aan de gewenste situatie. Meer dan een derde (37%) van de hulpverleningsdiensten had wel één definitie, maar had deze niet vastgesteld of afgestemd met de andere hulpverleningsdiensten in de regio. De overige hulpverleningsdiensten (21%) hanteerden geen of verschillende definities voor publieksevenementen (Tabel 23).

Als meest bepalende kenmerken binnen de definitie om publieksevenementen naar risico te categoriseren noemden de hulpverleningsdiensten het type evenement (62%), de samenstelling van het publiek (58%) en de plaats en het tijdstip van het evenement (55%).

Tabel 23  
Definitie van publieksevenementen (N=118)

	<i>Eén definitie, vastgesteld, afgestemd en structurele evaluatie</i>	<i>Eén definitie, vastgesteld en afgestemd</i>	<i>Eén definitief, niet vastgesteld en/of niet afgestemd</i>	<i>Geen of verschillende definities</i>	<b>Totaal</b>
Brandweer	4	6	7	6	<b>23</b>
Politie	4	4	11	6	<b>25</b>
GHOR	3	10	9	3	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>73</b>
<b>Percentage</b>	<b>(15%)</b>	<b>(27%)</b>	<b>(37%)</b>	<b>(21%)</b>	<b>(100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	2	5	2	1	

#### 4.2.3 Evenementenkalender(s)

##### *Gewenste situatie*

De inspecties bedoelen met een evenementenkalender een lijst met evenementen, verdeeld over het jaar. Deze is bij voorkeur op het niveau van de regio opgesteld. De kalender verschaft de gemeente(n) en de hulpverleningsdiensten informatie over een mogelijke concentratie van meerdere evenementen in een zelfde periode of op een gelijke locatie. Het biedt hen de mogelijkheid een inschatting te maken of, met in achtneming van de noodzakelijke voorwaarden voor de veiligheid van de burgers, de evenementen kunnen plaatsvinden op de beoogde tijdstippen en locaties. De organisatie heeft met het oog op de benodigde eigen inzet ingestemd met de evenementenkalender(s).

Meer dan de helft van de hulpverleningsdiensten (55%) stemde met het oog op de benodigde eigen inzet in met de evenementenkalender(s). De GHOR en de politie stemden vaker in met de kalender dan de brandweer. In zes regio's stemden de drie hulpverleningsdiensten in met de kalender(s) (Gelderland-Zuid, Haaglanden, Kennemerland, Noord-Holland-Noord, Zaanstreek-Waterland en Zuid-Limburg). 38% van de hulpverleningsdiensten had niet ingestemd met de evenementenkalender(s) (tabel 24).



Zowel uit de vragenlijst als tijdens de bezoeken bleek dat er een grote diversiteit aan evenementenkalenders bestond. In sommige regio's hanteerden de hulpverleningsdiensten een gezamenlijke evenementenkalender. In andere regio's stelde de politie een eigen kalender samen, los van de andere hulpverleningsdiensten. Ook kwam het voor dat alle of enkele gemeenten een (eigen) evenementenkalender hadden. Tevens waren er in veel regio's meerdere (regionale en gemeentelijke) evenementenkalenders tegelijkertijd in omloop.

Tijdens de regiobezoeken bleek dat de hulpverleningsdiensten vaak initiatieven namen om één gezamenlijke regionale evenementenkalender op te stellen maar door de veelheid aan uitgangspunten en belangen lukte dit vaak niet. Zo gaf de politie aan de kalender vooral te gebruiken voor de planning van de inzet van eigen personeel; daarbij is immers sprake van schaarste. Voor de brandweer zijn het bewaken van de brandveiligheid en toegankelijkheid belangrijke aandachtspunten. De GHOR-bureaus wilden juist een inschatting kunnen maken van de gezondheidsrisico's.

Als er wel één regionale evenementenkalender was, beperkten de hulpverleningsdiensten zich bij het vullen van de kalender veelal tot evenementen waar meer dan 5000 bezoekers te verwachten waren. Dit uit praktische overwegingen. In sommige regio's hadden de hulpverleningsdiensten geen inzage in elkaars kalenders of in de kalenders van de gemeenten.

Tabel 24  
Evenementenkalender(s) (N=73)

	<b>Ingestemd</b>	<b>Niet ingestemd</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	8	13	2	<b>23</b>
Politie	17	5	3	<b>25</b>
GHOR	15	10	0	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>40 (55%)</b>	<b>28 (38%)</b>	<b>5 (7%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	6	1		

#### 4.2.4 Procedure rondom de evenementenkalender(s)

##### *Gewenste situatie*

Met de procedure rondom de evenementenkalender bedoelen de inspecties dat er een heldere procedure is voor het vullen, het volledig maken en actueel houden. Hiermee wint de kalender aan waarde. Het is van belang dat:

- De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is vastgelegd.
- De actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) gewaarborgd is in een procedure.
- Uit de evenementenkalender(s) volgt bij welke publieksevenementen advies nodig is van de hulpverleningsdiensten in de regio over te stellen voorwaarden voor de vergunningverlening.

De meeste politiekorpsen en GHOR-bureaus gaven aan dat de verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) was vastgelegd. Volgens het merendeel van de brandweerkorpsen was de verantwoordelijkheid niet vastgelegd (Tabel 25).

De helft van de hulpverleningsdiensten kon aangeven bij wie die verantwoordelijkheid was belegd. De antwoorden liepen uiteen: bij (één van) de gemeente(n) binnen de regio (6x), bij de veiligheidsregio (4x), bij de politie (7x), bij een andere partij (6x).

Tabel 25

Procedure rondom de evenementenkalender(s): verantwoordelijkheid (N=73)

	Vastgelegd	Niet vastgelegd	Geen antwoord	Totaal
Brandweer	7	10	6	<b>23</b>
Politie	14	9	2	<b>25</b>
GHOR	16	5	4	<b>25</b>
<b>Totaal</b>				
<b>Aantal</b>	<b>37</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>73</b>
<b>Percentage</b>	<b>(51%)</b>	<b>(33%)</b>	<b>(16%)</b>	<b>(100%)</b>

Iets meer dan een kwart van de hulpverleningsdiensten (26%) had een schriftelijke procedure voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid. De meeste hulpverleningsdiensten (45%) gaven aan dat er geen procedure was voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s). Bijna een derde van de gemeenten had deze vraag niet beantwoord (tabel 26).

Tijdens de bezoeken gaven de hulpverleningsdiensten aan dat zij voor een overzicht van de geplande evenementen afhankelijk waren van de gemeenten. De gemeenten ontvingen de meldingen en vergunningsaanvragen voor evenementen. Zij bepalen vervolgens welke meldingen door te geven aan de hulpverleningsdiensten. Ook gaan zij over het al dan niet vragen van advies aan de hulpverleningsdiensten over de te stellen voorwaarden in de vergunning.

Tabel 26

Procedure rondom de evenementenkalender(s): actualiteit en volledigheid (N=73)

	<b>Procedure</b>	<b>Geen procedure</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	3	11	9	<b>23</b>
Politie	9	10	6	<b>25</b>
GHOR	7	12	6	<b>25</b>
<b>Totaal</b> <b>Aantal</b> <b>Percentage</b>	<b>19</b> <b>(26%)</b>	<b>33</b> <b>(45%)</b>	<b>21</b> <b>(29%)</b>	<b>73</b> <b>(100%)</b>

Bijna de helft van de hulpverleningsdiensten (45%) gaf aan dat uit de evenementenkalender(s) bleek voor welke publieksevenementen de gemeenten advies aan de hulpverleningsdiensten moeten vragen over te stellen vergunningsvoorwaarden om de veiligheid en gezondheid van burgers bij publieksevenementen te beschermen (Tabel 27).

Tijdens de bezoeken meldden de hulpverleningsdiensten dat er ook veel evenementen plaatsvonden die niet op een kalender stonden maar die dusdanige risico's opleverden dat een advies van de hulpverleningsdiensten noodzakelijk was. De gemeenten hanteerden daarvoor vaak een eigen methodiek om te bepalen of er wel geen adviesaanvraag nodig was

Tabel 27

Procedure rondom de evenementenkalender(s): volgt uit de kalender(s) bij welk evenement advies nodig is (N=73)

	<b>Advies volgt uit kalender</b>	<b>Advies volgt niet uit kalender</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	9	9	5	<b>23</b>
Politie	11	12	2	<b>25</b>
GHOR	13	10	2	<b>25</b>
<b>Totaal</b> <b>Aantal</b> <b>Percentage</b>	<b>33</b> <b>(45%)</b>	<b>31</b> <b>(43%)</b>	<b>9</b> <b>(12%)</b>	<b>73</b> <b>(100%)</b>

*Gewenste situatie*

De organisatie heeft protocollen/werkinstructies voor het geven van advies aan gemeenten over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieks-evenementen. De protocollen/werkinstructies zijn afgestemd met de andere hulpverleningsdiensten in de regio en zijn bij voorkeur gebaseerd op landelijke richtlijnen/handreikingen en ervaringen vanuit de eigen of (een) collega-organisatie(s) om adequaat te kunnen adviseren. De organisatie adviseert gemeenten ook ongevraagd. Deze protocollen/werkinstructies dienen een differentiatie te maken naar aard en risico van evenementen. De organisatie heeft een protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen en de risicoanalyse wordt meestal of altijd uitgevoerd.

- De hulpverleningsdiensten in de regio geven de gemeenten altijd een geïntegreerd advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Omdat de brandweer, de politie en de GHOR verschillende inzichten kunnen hebben over de te nemen veiligheidsmaatregelen, is het van belang dat in de adviesfase overeenstemming is bereikt tussen de drie hulpverleningsdiensten. Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente meestal of altijd met de hulpverleningsdiensten afgestemd.
- De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.
- De organisatie beschikt naar eigen zeggen over voldoende capaciteit voor het geven van
- deugdelijke adviezen over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

Volgens de organisatie beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring voor het geven van deugdelijke adviezen over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

4.2.5 *Totstandkoming van het advies: protocollen/werkinstructies*

Een derde van alle hulpverleningsdiensten (33%) had protocollen/werkinstructies voor het adviseren van gemeenten over te stellen vergunningsvoorwaarden, had deze adviezen afgestemd met de andere hulpverleningsdiensten in de regio en adviseerde de gemeenten ook ongevraagd. In vier regio's (Gelderland-Zuid, Haaglanden, Limburg-Noord en Zaanstreek-Waterland) gaven de hulpverleningsdiensten een eenduidig antwoord en voldeden zij aan de gewenste situatie.

Een derde van de hulpverleningsdiensten (34%) had wel protocollen/werkinstructies voor het adviseren van de gemeenten maar had deze adviezen niet afgestemd met de andere hulpverleningsdiensten binnen de regio en/of adviseerde de gemeenten niet ongevraagd.

Bijna een derde van de hulpverleningsdiensten (30%) had geen protocollen/werkinstructies voor het geven van advies aan gemeenten over te stellen voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen (tabel 28). Een derde van deze hulpverleningsdiensten gaf aan bezig te zijn met het ontwikkelen van protocollen die naar verwachting voor 2012 gereed zijn (tabel 28).

Een door de gemeenten en hulpverleningsdiensten genoemd alternatief voor protocollen of werkinstructies was het maken van (uitgewerkte) afspraken tussen de hulpverleningsdiensten en een individuele gemeente. Een protocol heeft echter wel het voordeel dat dit dan in principe voor alle gemeenten geldt.

Tabel 28

Totstandkoming van het advies: protocollen/werkinstructies (N=73)

	<b>Protocollen/ werkinstructies afgesteld, organisatie geeft ongevraagde adviezen</b>	<b>Protocollen/ werkinstructies niet afgesteld En/of Geen ongevraagde adviezen</b>	<b>Geen protocollen/ werkinstructies</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	7	8	6	2	<b>23</b>
Politie	6	4	15	0	<b>25</b>
GHOR	11	13	1	0	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>24 (33%)</b>	<b>25 (34%)</b>	<b>22 (30%)</b>	<b>2 (3%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	4	1			

Bijna driekwart van de hulpverleningsdiensten (70%) beschikte over een protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen en maakte altijd (36%) of meestal (34%) een risicoanalyse alvorens het advies te formuleren. In zes regio's voerden alle drie hulpverleningsdiensten altijd (Gelderland-Zuid, Limburg-Noord, Zaanstreek-Waterland) of meestal (Brabant Zuidoost, Kennemerland, Haaglanden) een risicoanalyse uit. 14% van de hulpverleningsdiensten voerde de risicoanalyse soms uit en 15% van de hulpverleningsdiensten had geen protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen (tabel 29).

Tabel 29  
Totstandkoming van het advies: risicoanalyse (N=73)

	<b>Protocol en altijd uitvoering risicoanalyse</b>	<b>Protocol en meestal uitvoering risicoanalyse</b>	<b>Protocol en Soms uitvoering risicoanalyse</b>	<b>Geen proto- col of geen uitvoering risicoanalyse</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	6	6	4	6	1	<b>23</b>
Politie	5	12	3	5	-	<b>25</b>
GHOR	15	7	3	0	-	<b>25</b>
<b>Totaal</b>	<b>26 (36%)</b>	<b>25 (34%)</b>	<b>10 (14%)</b>	<b>11 (15%)</b>	<b>1 (1%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	3	3	1			

De meeste hulpverleningsdiensten in de regio gaven een geïntegreerd advies als de gemeenten daarom vroegen of als het grote risicovolle evenementen waren (88%). In 14 regio's waren de hulpverleningsdiensten eensluidend in de antwoorden (Tabel 30). Uit de antwoorden van gemeenten op de vraag op welke manier ze advies vroegen aan de hulpverleningsdiensten kwam naar voren dat de meeste gemeenten geen geïntegreerde adviezen vroegen maar een afzonderlijk advies aan elk van de hulpverleningsdiensten. Deze werden door de gemeente zelf geïntegreerd.

Tijdens de bezoeken bleek dat de integratie van de adviezen vaak op een andere wijze plaatsvond: op vaste momenten was er een overleg tussen de betrokken gemeentelijke diensten (van een grote gemeente of van alle gemeenten in de regio), de hulpverleningsdiensten en (soms) de organisatoren van de evenementen. Tijdens die overleggen werden de adviezen dan geïntegreerd.

Tabel 30  
Totstandkoming van het advies: integraal advies van de hulpverleningsdiensten (N=73)

	<b>Altijd geïntegreerd advies</b>	<b>Soms geïntegreerd advies</b>	<b>Geen geïntegreerd advies</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	0	20	2	1	<b>23</b>
Politie	0	22	3	-	<b>25</b>
GHOR	1	21	3	-	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>1 (1%)</b>	<b>63 (87%)</b>	<b>8 (11%)</b>	<b>1 (1%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten		14			

Bijna de helft van de hulpverleningsdiensten gaf aan dat de gemeenten meestal (37%) of altijd (12%) met de hulpverleningsdiensten afstemden als zij afweken van de adviezen. Iets meer dan een kwart van de hulpverleningsdiensten gaf aan dat de gemeenten dit soms afstemden met de hulpverleningsdiensten. Bijzonder was dat 21% van de hulpverleningsdiensten geen antwoord gaf (tabel 31).

Tabel 31  
Totstandkoming van het advies: overname van het advies in de voorwaarden van de vergunning (N=73)

	<b>Altijd afstemming</b>	<b>Meestal afstemming</b>	<b>Soms afstemming</b>	<b>Nooit afstemming</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	3	10	6	0	4	<b>23</b>
Politie	3	8	6	0	8	<b>25</b>
GHOR	3	9	8	2	3	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>9 (12%)</b>	<b>27 (37%)</b>	<b>20 (27%)</b>	<b>2 (3%)</b>	<b>15 (21%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	1	1	2			

Volgens een derde van hulpverleningsdiensten (34%) verantwoordden de gemeenten zich op actieve wijze naar de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering als zij afweken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten. In een derde deel van de gevallen gebeurde dat passief: alleen als de

hulpverleningsdiensten de afwijkingen opmerken en hierover navraag doen. Opmerkelijk is dat een derde van de hulpverleningsdiensten de vraag niet beantwoord heeft (tabel 32).

Tabel 32

Totstandkoming van het advies: verantwoording gemeenten aan hulpverleningsdiensten (N=73)

	<b>Actieve verantwoording</b>	<b>Passieve verantwoording</b>	<b>Geen verantwoording</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	7	10	0	6	<b>23</b>
Politie	9	5	0	11	<b>25</b>
GHOR	9	9	2	5	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>25 (34%)</b>	<b>24 (33%)</b>	<b>2 (3%)</b>	<b>22 (30%)</b>	<b>73 (100%)</b>

Bijna tweederde van de hulpverleningsdiensten (62%) gaf aan over voldoende capaciteit te beschikken om deugdelijke adviezen te geven. Een derde (33%) gaf aan dat dit niet het geval was (Tabel 33).

In vergelijking met de politie en de GHOR gaven minder brandweerkorpsen aan over voldoende capaciteit voor het geven van advies te beschikken.

Tabel 33

Totstandkoming van het advies: capaciteit (N=73)

	<b>Voldoende capaciteit</b>	<b>Onvoldoende capaciteit</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
brandweer	11	10	2	<b>23</b>
politie	18	6	1	<b>25</b>
GHOR	16	8	1	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>45 (62%)</b>	<b>24 (33%)</b>	<b>(5%)</b>	<b>73 (100%)</b>

Van de hulpverleningsdiensten beschikte 82% over medewerkers met voldoende opleiding en ervaring voor het geven van deugdelijke adviezen over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen (Tabel 34).



Tabel 34  
 Totstandkoming van het advies: deskundigheid (N=73)

	<b>Voldoende opleiding en ervaring</b>	<b>Onvoldoende opleiding en ervaring</b>	<b>Geen antwoord</b>	<b>Totaal</b>
Brandweer	20	2	1	<b>23</b>
Politie	16	7	2	<b>25</b>
GHOR	24	0	1	<b>25</b>
<b>Totaal Aantal Percentage</b>	<b>60 (82%)</b>	<b>9 (12%)</b>	<b>4 (6%)</b>	<b>73 (100%)</b>

4.2.6 *Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving*

*Gewenste situatie*

Met het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving bedoelen de inspecties dat gemeenten na het stellen van voorwaarden vervolgens moeten nagaan of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daartoe dienen zij toezicht op de naleving te organiseren. Indien dan geconstateerd wordt dat van de gestelde voorwaarden wordt afgeweken, zullen gemeenten adequaat moeten reageren. De hulpverleningsdiensten worden door alle gemeenten in de regio betrokken bij het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Bijna een vijfde (18%) van de hulpverleningsdiensten werd door alle gemeenten bij het toezicht betrokken. Hulpverleningsdiensten werden vaak niet (18%) of niet door alle gemeenten (45%) betrokken bij het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning (tabel 35). In twee regio's (Gelderland-Zuid en Rotterdam-Rijnmond) betrokken alle gemeenten de hulpverleningsdiensten bij het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Een groot deel van de hulpverleningsdiensten antwoordde ontkennend op de vraag of de gemeenten in hun regio het toezicht hadden georganiseerd. Nog meer twijfels hadden ze over de adequaatheid hiervan. De hulpverleningsdiensten werden zelden (structureel) bij het toezicht te worden betrokken.

De hulpverleningsdiensten gaven aan dat gemeenten in een derde van de gevallen handhavend optraden als zij constateerden dat niet aan de voorwaarden werd voldaan.

Tabel 35  
Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving (N=73)

	Door alle gemeenten betrokken bij toezicht	Niet door alle gemeenten betrokken bij toezicht	Niet betrokken bij toezicht	Geen antwoord	Totaal
Brandweer	5	12	2	4	<b>23</b>
Politie	6	12	2	5	<b>24</b>
GHOR	2	9	9	5	<b>25</b>
<b>Totaal</b>	<b>13 (18%)</b>	<b>33 (45%)</b>	<b>13 (18%)</b>	<b>14 (19%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	<b>2</b>				

#### *Gewenste situatie*

De organisatie evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Er kan dan worden nagegaan of gemaakte afspraken nagekomen zijn, het beoogde doel bereikt is en of opgedane ervaringen aanleiding geven om de procedures op onderdelen te verbeteren. Dit gebeurt gezamenlijk met en de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR). Nog beter is het wanneer de evaluaties ook plaatsvinden met de betrokken gemeente(n).

#### 4.2.7 *Evaluatie van het proces van advisering*

Tweederde (67%) van de hulpverleningsdiensten evalueerde de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gezamenlijk met de betrokken gemeente(n) en de andere hulpverleningsdiensten in de regio (Tabel 37). In negen regio's waren de hulpverleningsdiensten uniform in de antwoorden: Flevoland, Groningen, Haaglanden, IJsselland, Kennemerland, Noord-Holland-Noord, Utrecht, Zaanstreek-Waterland en Zuid- Limburg. 10% van de hulpverleningsdiensten voerde de evaluaties gezamenlijk uit met de andere hulpverleningsdiensten, maar zonder de gemeenten.

18% van de organisaties evalueerde de gang van zaken rond risicovolle evenementen uitsluitend intern.

Tabel 37  
Evaluatie van het proces van advisering (N=73)

	Evaluatie met andere hulpverleningsdiensten en gemeenten	Evaluatie met andere hulpverleningsdiensten	Evaluatie intern	Geen evaluatie	Geen antwoord	Totaal
Brandweer	12	2	7	1	1	<b>23</b>
Politie	18	3	3	0	1	<b>25</b>
GHOR	19	2	3	0	1	<b>25</b>
Totaal	<b>49 (67%)</b>	<b>7 (10%)</b>	<b>13 (18%)</b>	<b>1 (1%)</b>	<b>3 (4%)</b>	<b>73 (100%)</b>
Aantal regio's met eenduidig antwoord hulpverleningsdiensten	9		2			

#### 4.3

##### **Landelijke (multidisciplinaire) handreiking**

Het Nederlands Politie Instituut (NPI) heeft medio 2010 het initiatief genomen tot de oprichting van het Portefeuillehouders Overleg Crisisbeheersing (POC), een afstemmingsoverleg waarin de hulpverleningsdiensten (Raad van Regionaal Commandanten, Raad van Korpschefs en GHOR Nederland), Landelijk Overleg coördinerend gemeentesecretarissen en het Veiligheidsberaad zijn vertegenwoordigd.

Dit overleg begeleidde de ontwikkeling van een eenduidige handreiking voor de hulpverleningsdiensten voor integrale multidisciplinaire advisering in het kader van evenementenveiligheid.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft het project gesubsidieerd. Toen bleek dat genoemde handreiking zich vooral richtte op de hulpverleningsdiensten binnen de veiligheidsregio's heeft de minister van VenJ medio 2011 besloten om opdracht te geven voor een aanvullende handreiking die vooral ingaat op de rol van de gemeenten.

Het project heeft geleid tot De Handreiking Evenementenveiligheid (<http://www.infopuntveiligheid.nl/Publicatie/Dossier/69/evenement-en-veiligheid.html>). De bruikbaarheid hiervan moet in de praktijk nog blijken. Er worden een aantal hulpmiddelen aangereikt zoals: checklist per aandachtspunten per processtap, criteria wanneer de gemeenten advies aan de hulpverleningsdiensten moeten vragen, evenementassistent en risicoprofiel evenement.



## Bijlage 1 Analyse kader gemeenten

Score	Definiëring risico-inschatting voor gemeenten
Laag tot geen risico	De inspecties constateren geen tot een laag risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Matig risico	De inspecties constateren een matig risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Hoog risico	De inspecties constateren een hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Zeer hoog risico	De inspecties constateren een zeer hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.

### **Beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen**

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld, is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

**Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld en is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

**Matig risico**

**of**

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet (bestuurlijk) vastgesteld en/of is niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

**Hoog risico**

**of**

De gemeente heeft geen beleid over de vergunningverlening voor publieksevenementen.

**Zeer hoog risico**

### **Beleid over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen**

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld, is met de hulpverleningsdiensten afgestemd en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

**Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij

publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en is met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Matig risico**

**of**

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet vastgesteld en/of is niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Hoog risico**

**of**

De gemeente heeft geen beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

#### **Definitie van publieksevenementen**

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd. **Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**

**of**

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is niet bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en/of is niet gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio vastgesteld. **Hoog risico**

**of**

De gemeente heeft geen of verschillende definities voor 'publieksevenement'. **Zeer hoog risico**

#### **Evenementenkalender(s)**

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is bestuurlijk vastgesteld (dit gebeurt ten minste één keer per jaar) gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

**of**

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is bestuurlijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio.

**of**

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is niet vastgesteld en/of is niet gezamenlijk vastgesteld met de hulpverleningsdiensten in de regio.

**of**

De gemeente beschikt niet over een evenementenkalender of beschikt over meerdere evenementenkalenders.

**Procedure rondom de evenementenkalender(s): verantwoordelijkheid**

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is vastgelegd. **Laag tot geen risico**

**of**

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is niet (voor alle evenementenkalender(s)) vastgelegd. **Zeer hoog risico**

**Procedure rondom de evenementenkalender(s): actualiteit en volledigheid**

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) is een procedure. **Laag tot geen risico**

**of**

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van (een deel van) de evenementenkalender(s) is geen procedure. **Zeer hoog risico**

**Procedure rondom de evenementenkalender(s): adviesvraag aan hulpverleningsdiensten**

Uit de evenementenkalender(s) volgt bij welke publiekevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publiekevenementen. **Laag tot geen risico**

**of**

Uit de evenementenkalender(s) volgt niet bij welke publiekevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publiekevenementen. **Zeer hoog risico**

**Procedure rondom de advisering over voorwaarden voor de vergunningverlening**

Conform procedure vraagt de gemeente bij relevante evenementen een geïntegreerd advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publiekevenementen. **Laag tot geen risico**

**of**

Conform procedure vraagt de gemeente bij relevante evenementen een afzonderlijk advies aan alle hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publiekevenementen. **Matig risico**

**of**

De gemeente beschikt niet over een procedure om bij relevante evenementen advies aan de hulpverleningsdiensten in de regio te vragen. **Zeer hoog risico**

**Vragen en krijgen van advies: afspraken m.b.t. het vragen en krijgen van advies**

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd. **Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente heeft met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn al dan niet schriftelijk vastgelegd.

**of**

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn niet door alle partijen schriftelijk vastgelegd. **Hoog risico**

**of**

De gemeente heeft met geen van de hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

**Vragen en krijgen van advies: afwijken van het advies**

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente altijd met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Laag tot geen risico**

**of**

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente meestal met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Matig risico**

**of**

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente soms met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Hoog risico**

**of**



Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente nooit met de hulpverleningsdiensten afgestemd. **Zeer hoog risico**

**Vergunningverlening bij publieksevenementen: verantwoordelijkheid**

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen vastgelegd. **Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen niet vastgelegd. **Zeer hoog risico**

**Vergunningverlening bij publieksevenementen: capaciteit**

De gemeente beschikt naar eigen zeggen over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren. **Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente beschikt naar eigen zeggen niet over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren. **Zeer hoog risico**

**Vergunningverlening bij publieksevenementen: deskundigheid**

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren. **Laag tot geen risico**

**of**

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers niet over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren. **Zeer hoog risico**

**Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de burger**

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR). **Laag tot geen risico**

**Of**

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten. **Hoog risico**

**of**

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

**Zeer hoog risico**

**Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de gemeenteraad**

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR).

**Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

**Hoog risico**

**of**

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

**Zeer hoog risico**

**Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de hulpverleningsdiensten**

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

**Laag tot geen risico**

**Of**

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

**Hoog risico**

**Of**

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

**Zeer hoog risico**

**Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: procedure voor toezicht**

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en een procedure voor het handhavend optreden. Beide procedures zijn vastgesteld.

**Laag tot geen risico**

**of**

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen of heeft een procedure voor het handhavend optreden. Of de gemeente heeft beide procedures maar deze zijn niet vastgesteld. **Hoog risico**

**of**

De gemeente heeft geen procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en de gemeente heeft geen procedure voor het handhavend optreden. **Zeer hoog risico**

**Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: momenten van toezicht**

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning in de voorbereidingsfase, vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement. **Laag tot geen risico**

**Of**

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement. **Matig risico**

**Of**

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning of vlak voor het evenement (schouw) of tijdens het evenement. **Hoog risico**

**Of**

De gemeente houdt geen toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning. **Zeer hoog risico**

**Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: handhaving**

De gemeente treedt altijd handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Laag tot geen risico**

**Of**

De gemeente treedt meestal handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Matig risico**

**Of**

De gemeente treedt soms handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Hoog risico**

**of**

De gemeente treedt nooit handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan.

**Zeer hoog risico**

**Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: afstemming toezicht en handhaving**

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR). En het toezicht en de handhaving wordt op structurele basis geëvalueerd (minimaal eens per jaar).

**Laag tot geen risico**

**Of**

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

**Matig risico**

**Of**

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio.

**Hoog risico**

**Of**

Het toezicht en de handhaving wordt niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. Of er is helemaal geen toezicht en handhaving.

**Zeer hoog risico**

**Evaluatie van het proces van vergunningsverlening voor publieksevenementen**

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met andere betrokken gemeente(n) en alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR).

**Laag tot geen risico**

**Of**

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met alle hulpverleningsdiensten in de regio.

**Matig risico**

**Of**

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt intern.

**Hoog risico**

**Of**

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen niet.

**Zeer hoog risico**

## Bijlage 2 Analyse kader hulpverleningsdiensten

Score	Definiëring risico-inschatting voor de hulpverleningsdiensten
Laag tot geen risico	De inspecties constateren geen tot een laag risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Matig risico	De inspecties constateren een matig risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Hoog risico	De inspecties constateren een hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Zeer hoog risico	De inspecties constateren een zeer hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.

### **Beleid over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen**

De organisatie heeft beleid gericht op de adviesfunctie over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld, is gezamenlijk vastgesteld met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en schrijft een integrale advisering door de hulpverleningsdiensten voor. Het beleid wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

**Laag tot geen risico**

#### **Of**

De organisatie heeft beleid gericht op de adviesfunctie over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld, is gezamenlijk vastgesteld met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en schrijft een integrale advisering door de hulpverleningsdiensten voor.

**Matig risico**

#### **Of**

De organisatie heeft beleid gericht op de adviesfunctie over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet (bestuurlijk) vastgesteld en/of is niet gezamenlijk met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) vastgesteld en/of schrijft geen integrale advisering door de hulpverleningsdiensten voor.

**Hoog risico**

#### **Of**

De organisatie heeft geen beleid gericht op de adviesfunctie over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

**Zeer hoog risico**

### **Definitie van publieksevenementen**

De organisatie heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze is gezamenlijk vastgesteld met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

**Laag tot geen risico**

**of**

De organisatie heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze is gezamenlijk vastgesteld met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR).

**Matig risico**

**Of**

De organisatie heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is niet vastgesteld en/of dit is niet gezamenlijk met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) gebeurd.

**Hoog risico**

**Of**

De organisatie heeft geen of verschillende definities voor 'publieksevenement'.

**Zeer hoog risico**

**Evenementenkalender(s)**

De organisatie heeft met het oog op de benodigde eigen inzet ingestemd met de evenementenkalender(s).

**Laag tot geen risico**

**of**

De organisatie heeft met het oog op de benodigde eigen inzet niet ingestemd met de evenementenkalender(s).

**Zeer hoog risico**

**Procedure rondom de evenementenkalender(s): verantwoordelijkheid**

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is vastgelegd.

**Laag tot geen risico**

**of**

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is niet (voor alle evenementenkalender(s)) vastgelegd.

**Zeer hoog risico**

**Procedure rondom de evenementenkalender(s): actualiteit en volledigheid**

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) is een procedure.

**Laag tot geen risico**

**Of**

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van (een deel van) de evenementenkalender(s) is geen procedure.

**Zeer hoog risico**

**Procedure rondom de evenementenkalender(s): volgt uit de kalender(s) bij welk evenement advies nodig is**

Uit de evenementenkalender(s) volgt bij welke publieksevenementen advies nodig is van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over te stellen voorwaarden voor de vergunningverlening. **Laag tot geen risico**

**Of**

Uit (een deel van) de evenementenkalender(s) volgt niet bij welke publieksevenementen advies nodig is van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over te stellen voorwaarden voor de vergunningverlening. **Zeer hoog risico**

**Totstandkoming van het advies: protocollen/werkinstructies**

De organisatie heeft protocollen/werkinstructies voor het geven van advies aan gemeenten over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. De protocollen/ werkinstructies zijn afgestemd met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR). De organisatie adviseert gemeenten ook ongevraagd. **Laag tot geen risico**

**Of**

De organisatie heeft protocollen/werkinstructies voor het geven van advies aan gemeenten over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. De protocollen/ werkinstructies zijn niet afgestemd met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en/of de organisatie adviseert gemeenten niet ongevraagd. **Hoog risico**

**Of**

De organisatie heeft geen protocollen/werkinstructies voor het geven van advies aan gemeenten over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

**Totstandkoming van het advies: risicoanalyse**

De organisatie heeft een protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen en de risicoanalyse wordt altijd uitgevoerd. **Laag tot geen risico**

**of**

De organisatie heeft een protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen en de risicoanalyse wordt meestal uitgevoerd. **Matig risico**

**Of**

De organisatie heeft een protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen en de risicoanalyse wordt soms uitgevoerd. **Hoog risico**

**Of**

De organisatie heeft een protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen, maar de risicoanalyse wordt nooit uitgevoerd. Of de organisatie heeft geen protocol voor het uitvoeren van een risicoanalyse bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

**Totstandkoming van het advies: integraal advies van de hulpverleningsdiensten**

De hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) geven de gemeenten altijd een geïntegreerd advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Laag tot geen risico**

**Of**

De hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) geven alleen een geïntegreerd advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen indien gemeenten daarom vragen of het is afhankelijk van het soort evenement of de hulpverleningsdiensten een geïntegreerd advies geven. **Matig risico**

**of**

De hulpverleningsdiensten in de regio geven de gemeenten geen geïntegreerd advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. **Zeer hoog risico**

**Totstandkoming van het advies: overname van het advies in de voorwaarden van de vergunning**

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente altijd met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

**Of**

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente meestal met de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) afgestemd.

**Of**

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente soms met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

**Of**

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente nooit met de hulpverleningsdiensten afgestemd.



### **Totstandkoming van het advies: verantwoording gemeenten aan hulpverleningsdiensten**

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

#### **Of**

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

#### **of**

De gemeente verantwoordt zich niet aan de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

### **Totstandkoming van het advies: capaciteit**

De organisatie beschikt naar eigen zeggen over voldoende capaciteit voor het geven van deugdelijke adviezen over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

**Laag tot geen risico**

#### **Of**

De organisatie beschikt naar eigen zeggen niet over voldoende capaciteit voor het geven van deugdelijke adviezen over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

**Zeer hoog risico**

### **Totstandkoming van het advies: deskundigheid**

Volgens de organisatie beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring voor het geven van deugdelijke adviezen over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

**Laag tot geen risico**

#### **of**

Volgens de organisatie beschikken de eigen medewerkers niet over voldoende opleiding en ervaring voor het geven van deugdelijke adviezen over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

**Zeer hoog risico**

### **Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving**

De organisatie wordt door alle gemeenten in de regio betrokken bij het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

**Laag tot geen risico**

#### **Of**

De organisatie wordt niet door alle gemeenten in de regio betrokken bij het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

**Hoog risico**

**of**

De organisatie wordt door geen van de gemeenten in de regio betrokken bij het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen of geen van de gemeenten heeft het toezicht georganiseerd.

**Zeer hoog risico**

### **Evaluatie van het proces van advisering**

De organisatie evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met betrokken gemeente(n) en de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR).

**Laag tot geen risico**

**Of**

De organisatie evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met de andere hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR).

**Matig risico**

**Of**

De organisatie evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt intern.

**Hoog risico**

**of**

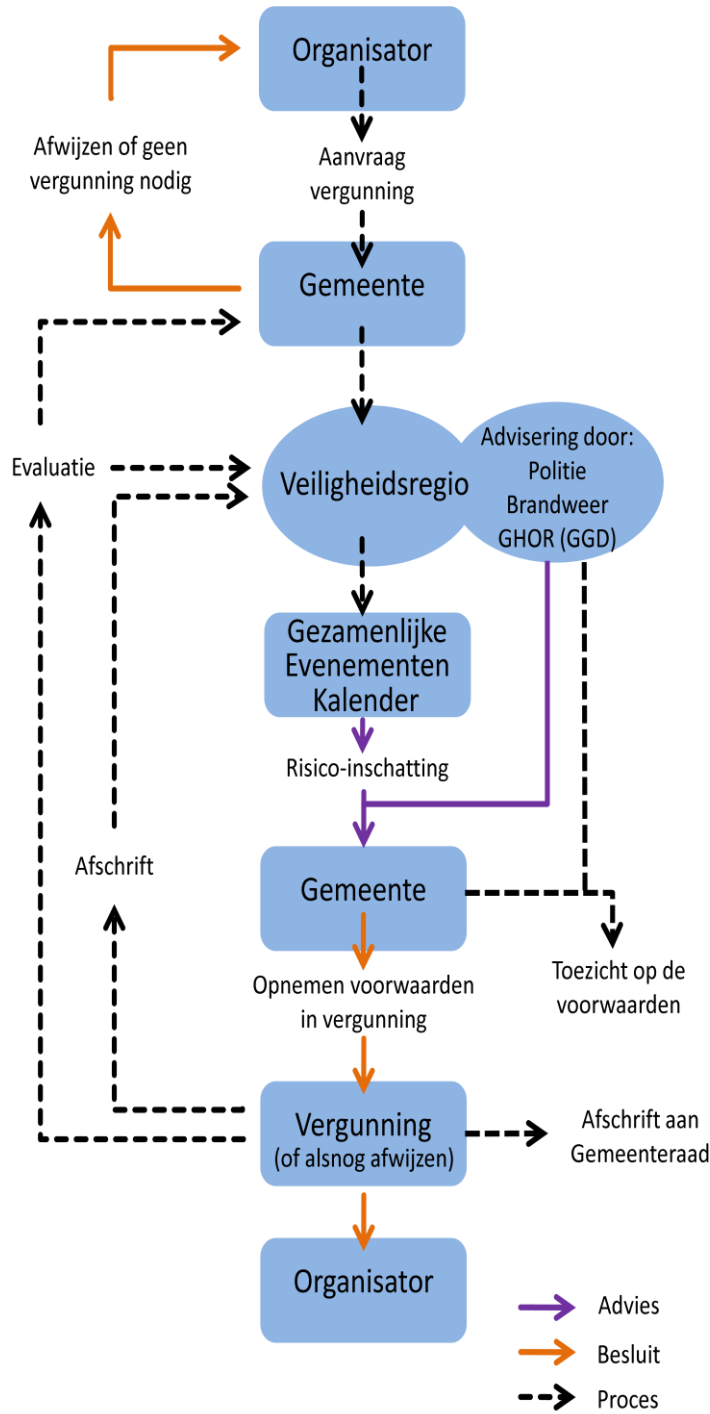
De organisatie evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen niet.

**Zeer hoog risico**

### Bijlage 3 Documenten ter inzage tijdens het inspectiebezoek

- 1 Relevante passages in de APV over vergunningverlening bij publieksevenementen.
- 2 Documenten over het beleid t.a.v. vergunningverlening bij publieksevenementen en het beleid t.a.v. de advisering door de hulpverleningsdiensten daarbij: het beleidsplan, beleidsevaluatie, de definitie van publieksevenement, etc.
- 3 De laatste twee notulen van een ambtelijk en een bestuurlijk overleg van de gemeente met hulpverleningsdiensten, met collega-gemeenten of in regioverband.
- 4 Eén of meer recente voorbeelden van een evenementenkalender.
- 5 Documenten over het beleid t.a.v. toezicht op en handhaving van de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen.
- 6 Drie recente vergunningen voor een publieksevenement, de bijbehorende ontvangen adviezen en de evaluatie(s) van het evenement en het proces van vergunningverlening.
- 7 Vergunningen voor twee (soms is er maar één evenement gevonden) publieksevenementen die de inspecties hebben geselecteerd.

### Bijlage 4 Flow-chart



## Bijlage 5

## Lijst van afkortingen

APV	Algemene Plaatselijke Verordening
BZK	Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
IGZ	Inspectie voor de Gezondheidszorg
NPI	Nederlands Politie Instituut
PDCA	Plan Do Check Act
POC	Portefeuillehouders Overleg Crisisbeheersing
VenJ	Veiligheid en Justitie
VNG	Vereniging van Nederlandse Gemeenten