

Gateway™ Review 0 – Strategische beoordeling

Versie nummer:

Datum van oplevering aan SRO:

Overheidsorganisatie: ministerie van BZK / DGBK - VNG

SRO: Gert-Jan Buitendijk en Ralph Pans

Gateway™ Review data: 23 t/m 27 april 2012



Achtergrond

De in rapportage van de Gateway Review 2011 (19 augustus 2011) opgenomen doelen en drijfveren van het programma zijn ongewijzigd.

Doelen van het programma:

Het moderniseren van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) op zo'n manier dat:

- De Basisregistratie Personen (BRP) gaat functioneren als spil in de identiteitsstructuur
- De snelheid van het berichtenverkeer en de toegankelijkheid van de gegevens wordt verhoogd
- BRP en burgerzakensystemen flexibeler en goedkoper kunnen worden aangepast
- De kwaliteit van de gegevens wordt verhoogd en de bijhouding ervan minder complex wordt
- Plaatsonafhankelijke dienstverlening door gemeenten mogelijk maken
- Gemeentelijke samenwerking (shared services) beter gefaciliteerd worden
- De standaarden van de E-overheid expliciet worden toegepast.

Drijfveren voor het programma:

De drijfveren zijn als volgt te groeperen en samen te vatten:

• Gebruikers van GBA-gegevens kunnen altijd beschikken over actuele en betrouwbare gegevens

Dit valt uiteen in drie aspecten: snelheid, toegankelijkheid en kwaliteit.

- Snelheid – De moderne GBA zorgt voor het direct beschikbaar stellen van nieuwe of gewijzigde gegevens.
- Toegankelijkheid – GBA-gegevens, waartoe afnemers geautoriseerd zijn, zullen beschikbaar (toegankelijk) zijn op elk moment dat afnemers daar behoefte aan hebben. Gecombineerd met het vorige punt hebben afnemers dan altijd toegang tot actuele gegevens.
- Kwaliteit – De voorzieningen binnen het GBA-stelsel beschikken over ingebouwde kwaliteitscontroles op consistentie, terugmelding en verstrekking.

• Het beheer en onderhoud van het GBA-stelsel moeten goedkoper worden

Deze doelstelling valt uiteen in de volgende onderdelen:

- Flexibele systeemopzet – Veranderingen aan systemen binnen het GBA-stelsel moeten goedkoper doorgevoerd kunnen worden. Door systemen modulair op te zetten, zodanig dat iedere module slechts één specifieke, vastomlijnde taak uitvoert, en door heldere en open koppelvlakken te definiëren, zullen benodigde aanpassingen minder impact op de programmatuur hebben en daardoor voordeliger worden. Meer indirect kunnen open koppelvlakken mogelijkheden bieden aan toetredende IT-leveranciers om concurrerende producten te leveren.
- Eenvoudiger bijhouding – Vereenvoudiging van de bijhoudingsprocedures, zoals die zijn vastgelegd in het Logisch

Ontwerp, leidt tot minder werk en betere kwaliteit; uit beide consequenties volgen lagere kosten. Hierbij dient vermeld te worden dat de bijhoudingsprocedures beïnvloed worden door andere wetten, zoals het Burgerlijk Wetboek.

- Aansluiting bij e-overheidsvoorzieningen – Door gebruik te maken van bestaande of nog te ontwikkelen generieke e-overheidsvoorzieningen krijgt het GBA-stelsel geen systeemonderdelen die functioneel gezien meervoudig voorkomen binnen de e-overheid.

De stand van zaken t.a.v. verandering/migratie en/of verwerving:

Eind 2010 is gebleken dat bij het uitwerken van besluiten die eind 2009 zijn genomen er kansen ontstonden voor een andere, algemeen als meer doeltreffend en doelmatig beoordeelde architectuur, maar dat die kansen wel gevolgen hadden voor de aanpak en structuur van het programma. Dit heeft toen geleid tot een bijstelling van de doelen en drijfveren van het programma. Inmiddels is de oriëntatie van het programma mGBA opgeschoven naar een realisatie- en implementatiefase.

Huidige status t.a.v. Gateway™ Reviews op programma:

Het programma mGBA kent een lange historie, heeft veel bestuurlijke aandacht en kan met recht als omvangrijk en complex worden geduid. De Gateway review van 19 augustus 2011 geeft het programma een R.O.G. waarde van Rood-Oranje met een aantal essentiële aanbevelingen. Deze aanbevelingen richten zich op de volgende aspecten:

1. versterking oriëntatie programmamanagement op de beheersing;
2. instelling “design- authority”;
3. beschrijving migratie aanpak;
4. verwervingsstrategie voor Burgerzakenmodules (BZM), afbakening en koppelvlakken tussen de basisregistratiepersonen (BRP) en decentrale functionaliteiten;
5. implementatiestrategie gemeenten;
6. communicatie naar gemeenten en afnemers;
7. goede balans tussen sturen op enerzijds resultaat en middelen en anderzijds op draagvlak en acceptatie bij stakeholders.

Aanleiding en doeleinden van de Gateway™ Review

In het AO over het programma mGBA van 30 november 2011 waarin de Gateway review van 19 augustus 2011 aan de orde is geweest, is met de Kamer afgesproken in het voorjaar van 2012 opnieuw een Gateway review te laten uitvoeren.

De centrale vraag is of het programma mGBA op koers ligt om volgens planning op te leveren wat is afgesproken.

Deze vragen gelden enerzijds de ontwikkeling en het in beheer nemen van de centrale voorzieningen (BRP en Migratievoorzieningen) en anderzijds de voortgang bij gemeenten, afnemers en (potentiële) leveranciers.

Cruciale vragen zijn:

-
- levert het programma naar verwachting de volgens planning en ontwerp functionerende voorzieningen voor de BRP en voor de migratie;
 - is er een door betrokken partijen gedragen migratiestrategie;
 - zal de (gezamenlijke) verwerving van Burgerzakenmodules door gemeenten daadwerkelijk en tijdig op gang komen;
 - zal de ondersteuningsaanpak zoals die in opdracht van de VNG door Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING) is/wordt ontwikkeld voor de gemeenten concreet en tijdig effect opleveren;
 - Bestaan er, met de nieuwe wet mGBA (wetsontwerp BRP,TK 331219) die nu voor fiattering in de Tweede Kamer ligt in het achterhoofd, nog disputen of knelpunten die nog niet in het programma zijn opgenomen, dan wel onderkend.

In de vraagstelling “of het programma op koers ligt” is meegenomen of er stappen zijn gezet -met name- rond de thema’s (aanbevelingen) die in de Gateway Review van 19 augustus 2011 naar voren kwamen.

Het betreffen o.a. de thema’s:

- versterken sturing, beheersing en planning & control
- vaststellen migratiestrategie en -aanpak
- besluitvorming over verwervingsstrategie Burgerzakenmodules
- vaststellen van een implementatiestrategie
- instellen design authority
- versterken communicatie met gemeenten en afnemers.

Uitvoering van de Gateway™ Review

Deze Gateway Review 0 op het programma mGBA is uitgevoerd van 23 t/m 27 april 2012 te Den Haag.

De leden van het reviewteam zijn vermeld op de frontpagina.

Appendix B bevat de lijst van geïnterviewden.

Appendix C bevat de lijst van documenten die voor de review zijn bestudeerd.

Het review team spreekt hierbij zijn dank uit voor de samenstelling van de stukken die ter voorbereiding van de review zijn geordend en aangeboden. Daarmee heeft het projectteam veel bijgedragen aan het verkrijgen van het inzicht in het omvangrijke programma en de context waarbinnen het programma moet worden uitgevoerd. Voorts dankt het reviewteam de geïnterviewden voor hun ondersteuning en openheid waardoor het reviewteam een goed beeld heeft kunnen krijgen van de wijze van samenwerking en de onderlinge afhankelijkheden

Gateway Delivery Confidence Assessment (conclusies)

Delivery Confidence uitspraak [Oranje]

In augustus 2011 is een strategische Gateway Review uitgevoerd. Op basis van de resultaten van die review zijn aanzienlijke wijzigingen aangebracht in het programma management. Er is een nieuwe programmamanager aangetrokken per 1-1-2012 en er zijn 2 nieuwe projectleiders (migratie en implementatie) gekomen. Alleen de projectleider BRP is binnen het management team gebleven. Het nieuwe management team is dus nog maar heel kort bezig. De nieuwe projectleider migratie is zelfs nog maar 1 maand in functie. Door het programma management wordt thans gewerkt aan een herziening van de planning, de business case en er wordt een nieuwe risicoanalyse opgesteld ten behoeve van de stuurgroep in juni. Dit is een belangrijk herijkings moment.

Bij de uitvoering van de onderhavige Gateway review was het dus niet mogelijk de resultaten van deze herijking mee te nemen en daarover met de actoren in en rondom het programma te spreken. De resultaten van deze review kunnen uiteraard wel worden meegenomen in de herijking.

Het reviewteam heeft in deze review met een groot aantal actoren in en rondom het programma gesproken. De overall constatering is dat het belang en de doelen van het programma nog steeds breed wordt onderschreven en het draagvlak groot is. Het nieuwe programma team heeft in de korte tijd dat ze nu bezig is, het vertrouwen van de stakeholders verworven. Zij worden als team positief beoordeeld en ze komen ook over als een sterk team dat elkaar goed aanvult en dat elkaar vertrouwt. Ook de samenwerking met KING wordt positief beoordeeld.

Gelet op de korte tijd die er zit tussen de onderhavige Gateway review en de vorige Gateway review is het begrijpelijk dat niet alle aanbevelingen uit de vorige Gateway review al geheel zijn uitgevoerd cq geïmplementeerd. Wij hebben uit alle gesprekken begrepen dat het vertrouwen er is dat deze aanbevelingen serieus worden opgepakt. Deze aanbevelingen zijn nog steeds relevant.

Het is belangrijk nu op korte termijn (dat wil zeggen direct na de stuurgroep van juni) heel helder te communiceren waar het programma staat en wanneer de belangrijkste producten worden opgeleverd. De behoefte aan informatie bij de belangrijkste stakeholders is groot. Het is in het belang van de realisatie dat de transparantie wordt vergroot. Risico's moeten worden benoemd en besproken; ook met de buitenwereld. Zeker als die buitenwereld (gemeenten, afnemers, leveranciers) een belangrijke bijdrage heeft te leveren bij de realisatie.

Belangrijk aandachtspunt is dat er nog tal van issues zijn waar nog geen

definitieve keuzes zijn gemaakt , maar die wel belangrijk zijn voor de verdere uitwerking van de BRP. Het niet afronden van die discussie veroorzaakt vertraging en vergroot de onzekerheid.

Het invoeren van de BRP is een majeure operatie en een belangrijke modernisering. Het is essentieel dat die modernisering dan ook echt tot stand komt. Denk hierbij aan zaken als plaatsonafhankelijkheid, aansluiting op het stelsel van basisregistraties en de compleetheid van de gegevensset.

Belangrijk onderdeel van de invoering van de BRP is de verwerving van Burgerzakenmodules. Op dit moment is de uitkomst van de ledenraadpleging bij de VNG nog niet bekend. Er moet rekening worden gehouden met onvoldoende steun voor de nu voorgestelde aanbestedingsaanpak en er zal dus gekeken moeten worden naar alternatieve scenario's.

Tot slot: Als het herijkte programma in de stuurgroep is vastgesteld, zullen opdrachtgevers en stuurgroep consequent moeten sturen op product, tijd en geld aan de hand van een overzichtelijke voortgangsrapportage met een actuele mijlpalenplanning voor het programma, inclusief de mogelijke consequenties voor (de planning van) gemeenten en afnemers. Het belang van de uitvoering moet dan centraal staan.

De R.O.G-status van de Delivery Confidence uitspraak dient de volgende definities te gebruiken.

| R.O.G | Criteria |
|---------------------|---|
| Groen | Een geslaagde implementatie van het programma/project (binnen de tijds-, begrotings- en kwaliteitseisen) is zeer waarschijnlijk; er zijn in dit stadium geen grote problemen die de uitvoering ernstig lijken te bedreigen. |
| Oranje/Groen | Een geslaagde implementatie lijkt zeer waarschijnlijk, maar er zal voortdurend voor moeten worden gewaakt dat risico's niet omslaan in grote problemen die de implementatie bedreigen. |
| Oranje | Een geslaagde implementatie lijkt waarschijnlijk, maar er zijn reeds aanzienlijke problemen waar het management aandacht aan moet besteden. Deze problemen lijken in dit stadium oplosbaar, als ze nu worden aangepakt hoeft de begroting en/of deadline niet te worden overschreden. |
| Oranje/Rood | Een geslaagde implementatie van het programma/project is onzeker. In meerdere essentiële opzichten zijn er grote risico's of problemen. Er zijn dringende maatregelen nodig om te zorgen dat deze worden aangepakt en om vast te stellen of het haalbaar is om ze op te lossen. |
| Rood | Een geslaagde implementatie van het programma/project lijkt onhaalbaar. Er zijn grote problemen (met de project/programmadefinitie, tijdsplanning, begroting of te leveren opbrengsten) die in dit stadium niet beheersbaar of oplosbaar lijken. Het kan nodig zijn het programma/project te herstructureren en/of de algehele levensvatbaarheid opnieuw te beoordelen. |

Samenvatting van Aanbevelingen

Het Reviewteam doet de volgende aanbevelingen die zijn geprioriteerd volgens onderstaande definities.

| Ref Nr. | Aanbeveling | Kritisch/ Essentieel/ Aanbevolen |
|------------|---|--|
| 1. | Opdrachtgevers en stuurgroep moeten consequent sturen op product, tijd en geld aan de hand van een overzichtelijke voortgangsrapportage met actuele mijlpalen op de hoofdlijnen van het programma. Het belang van de uitvoering moet dan centraal staan. | Kritisch (Doe onmiddellijk) |
| 2. | Heroverweeg de implementatiestrategie op duur van de migratieperiode en de gelijkmatige spreiding van de aansluiting van bronhouders/gemeentes en afnemers. | Kritisch (Doe onmiddellijk) |
| 3. | Kom tot een gedragen keuze die recht doet aan de behoefte tot modernisering van de BRP op het terrein van plaatsonafhankelijke dienstverlening, stelsel van basisregistraties en de wensen t.a.v. de gegevensset en verwerk die keuze zonodig in het ontwerp van wet (memorie van antwoord) en toets steeds of de op te leveren producten aan de gemaakte keuzes voldoen. | Kritisch (Doe onmiddellijk) |
| 4. | Vergroot de transparantie. Laat steeds zien waar je staat, welke producten/mijlpalen er zijn en wat de voortgang daarvan is. Gebruik de denkkraft van specifieke doelgroepen/ specialisten om dilemma's op te lossen en richt met de leveranciers een testomgeving in. | Essentieel (Doe binnenkort) |
| 5. | Er zijn veel complexe deelproducten. Vertel het hele verhaal daarom in onderlinge samenhang en in eenvoudige taal, afgestemd op de doelgroep en qua timing afgestemd op de voortgang van het programma. | Essentieel (Doe binnenkort) |
| 6. | Kom tot een 'plan B' voor de verwerving van Burgerzakenmodules (BZM). | Essentieel (Doe binnenkort) |
| 7. | Breng de Commissie Financiële, Planning en Controle in stelling t.b.v. de opdrachtgever/stuurgroep. | Aanbevolen |
| 8. | Voer een risicoanalyse uit op de consequenties van de inrichting van de BRP (o.a. op uitval, fraude en performance dataverkeer). | Aanbevolen |
| 9. | Begin alvast een BRP gebruikersoverleg in aansluiting op of in combinatie met het gebruikersoverleg GBA. | Aanbevolen |

| | | |
|-----|---|-------------------|
| 10. | Zorg voor bemensing van de DA met inhoudelijke deskundigheid en autoriteit. | Aanbevolen |
|-----|---|-------------------|

Kritisch (Doe onmiddellijk) – Om de kans op een succesvolle uitkomst te vergroten is het van het grootste belang dat het programma onmiddellijk actie onderneemt.

Essentieel (Doe binnenkort) – Om de kans op een succesvolle uitkomst te vergroten dient het programma/project binnenkort actie te nemen.
[N.B. Het review team dient zo mogelijk de essentiële aanbevelingen te relateren aan projectmijlpalen, bepaalde besluiten en/of een bepaald punt of periode in de tijd bijvoorbeeld binnen drie maanden.]

Aanbevolen – Het programma/project kan zijn voordeel doen met het opvolgen van deze aanbeveling.
[N.B. Het review team dient zo mogelijk deze aanbevelingen te relateren aan projectmijlpalen, bepaalde besluiten en/of een bepaald punt of periode in de tijd bijvoorbeeld binnen drie maanden.]

Bevindingen en aanbevelingen

1: Programmamanagement en sturing

Geïnterviewden hebben aangegeven dat het programmamanagement nu meer is ingericht op resultaatgerichte sturing conform de aanbeveling van de vorige Gateway review. Daarbij zijn de programmamanager en twee van de drie projectleiders vervangen. Het nieuwe programmateam heeft een aantal belangrijke issues geconstateerd. Deze issues moeten in de komende twee maanden worden opgelost, waarna een geactualiseerd programmaplan met onderliggende planningen van mijlpalen kan worden vastgesteld in juni 2012.

Gebleken is dat de ontwikkeling van BRP met ca 4 tot 6 mnd vertraging heeft opgelopen, enerzijds door een onderschatting van de complexiteit en anderzijds door onduidelijkheden over het wetsontwerp BRP in relatie tot de doelstelling van het programma; het moderniseren van de Gemeentelijke Basisadministratie (mGBA). Door bijstelling van de gekozen implementatiestrategie op de duur van de migratieperiode en de gelijkmatige spreiding van de aansluiting van bronhouders en afnemers, zal de bovengenoemde vertraging de beoogde einddatum niet in gevaar hoeven te brengen. Een overzichtelijke voortgangsrapportage met actuele mijlpalen op de hoofdlijnen van het programma mGBA, gebaseerd op voortgangsplanningen van de verschillende projecten (in onderlinge samenhang) én de mogelijke consequenties voor (de planningen van) bronhouders en afnemers, zal de stuurgroep de mogelijkheid bieden om te sturen op de doorlooptijd van het programma mGBA.

De door de vorige Gateway review aanbevolen “Design Authority” is ingesteld, maar nog niet bijeengekomen. Wellicht kan deze DA een aantal issues oplossen. Daarvoor is het belangrijk dat deze DA geen replica van de stuurgroep wordt, maar wordt bemenst met inhoudelijk deskundige mensen met voldoende autoriteit in hun vakgebied.

Daarnaast hecht het review team aan de aanbeveling, dat de opdrachtgever en stuurgroep in lijn met het programmamanagement nadrukkelijk gaan sturen op resultaat, tijd en geld.

Het review team heeft geen compacte stuurgroep rapportages en stuurgroepbesluiten aangetroffen die als leidraad kunnen dienen voor de programmasturing. De in de governance mGBA van 23 februari 2012 beschreven commissie Financiële en Planning Controle (CFPC), die moet zorgen voor toetsing en controle van de aan de opdrachtgever en stuurgroep aangeboden rapportages, kan naar de mening van het review team veel explicieter in stelling worden gebracht. Deze commissie zou veel zichtbaarder moeten adviseren en signaleren richting de stuurgroep. Dit draagt tevens bij aan de aanbevelingen met betrekking tot de transparantie.

| | |
|------------------|--|
| Aanbeveling 1 | Opdrachtgevers en stuurgroep moeten consequent sturen op product, tijd en geld aan de hand van een overzichtelijke voortgangsrapportage met actuele mijlpalen op de hoofdlijnen van het programma. Het belang van de uitvoering moet dan centraal staan. |
|------------------|--|

| | |
|----------------|---|
| Aanbeveling 2 | Heroverweeg de implementatiestrategie op duur van de migratieperiode en de gelijkmatige spreiding van de aansluiting van bronhouders/gemeentes en afnemers. |
| Aanbeveling 7 | Breng de Commissie Financiële, Planning en Controle in stelling t.b.v. de opdrachtgever/stuurgroep. |
| Aanbeveling 10 | Zorg voor bemensing van de DA met inhoudelijke deskundigheid en autoriteit. |

2: Communicatie; de politiek-bestuurlijke complexiteit

Er is bij stakeholders een grote behoefte aan informatie vanuit het programma.

Het Review team adviseert dan ook het gehele verhaal beter te vertellen en te concretiseren voor alle stakeholders, geen enkele uitgezonderd.

Toon vanuit het programma welke producten/mijlpalen zijn te verwachten en in welk stadium en wanneer stake-holders daar mee aan de slag kunnen.

Stakeholders (bronhouders en afnemers) zullen daar steeds hun eigen planning op af moeten stemmen. Ook de voortgang over de totstandkoming van de noodzakelijke koppelvlakken dient helder naar buiten te worden gebracht.

Vertel het verhaal concreet en in “normale mensen”taal.

Voor de communicatie met de afnemers ware te overwegen een gebruikers-overleggroep mGBA te starten in aansluiting op het Gebruikersoverleg GBA. Langs die weg kunnen dan (niet vrijblijvende) afspraken tot stand komen over een migratie-strategie.

Vanuit bestaande en mogelijk nieuw tot de markt toe te treden leveranciers bestaat de behoefte het overleg voor de geplande Preview voort te zetten en te verbreden. Ook het gezamenlijk inrichten van een testomgeving, toegankelijk voor alle (huidige en toekomstige) leveranciers van Burgerzakenmodules en voor de afnemers zal bijdragen aan een succesvol implementatietraject.

| | |
|---------------|---|
| Aanbeveling 4 | Vergroot de transparantie. Laat steeds zien waar je staat, welke producten/mijlpalen er zijn en wat de voortgang daarvan is. Gebruik de denkkraft van specifieke doelgroepen/specialisten om dilemma's op te lossen en richt met de leveranciers een testomgeving in. |
| Aanbeveling 5 | Er zijn veel complexe deelproducten. Vertel het hele verhaal daarom in onderlinge samenhang en in eenvoudige taal, afgestemd op de doelgroep en qua timing afgestemd op de voortgang van het programma. |

3: BRP, Migratie en Implementatie

De ontwikkeling van de ict-voorzieningen voor de BRP is in hoge mate bepalend voor de aansluiting van systemen bij bronhouders (de gemeenten) en afnemers (andere overheidsorganen). Het is het review team gebleken dat

er nog onzekerheid bestaat over de definitieve vaststelling van de gegevensset, van belang voor de te ontwikkelen Burgerzakenmodules (BZM) bij gemeenten.

Ook de (technische) specificaties van de koppelvlakken voor de aansluiting ontbreken nog, terwijl bij gemeenten, leveranciers van BZM en afnemers verwachtingen zijn gewekt dat deze thans beschikbaar zouden zijn. Voor te nemen besluiten aangaande dit project zullen steeds de mogelijke consequenties voor (de planningen van) de overige (centrale) projecten, de bronhouders en afnemers inzichtelijk moeten zijn.

Voor de migratie heeft het programma mGBA een project ingericht die de tools gaat ontwikkelen voor de migratie van het huidige systeem GBA-V (full service) naar het BRP systeem, inclusief de wisselwerking tussen beide systemen tijdens de implementatieperiode. Een concreet resultaat is dat het systeem GBA-V (full service) eind juni worden opgeleverd.

Het dubbel draaien van twee systemen tijdens de implementatieperiode brengt een hoog risico met zich mee, dat niet onderschat mag worden. Dit stelt hoge eisen aan enerzijds de nog te ontwikkelen migratietools en anderzijds aan de beheerorganisatie die daarmee zal moeten werken. De gedegen aanpak van de voorbereidingen van de migratietools geeft thans voldoende vertrouwen, maar concrete resultaten zijn echter nog niet beschikbaar.

De implementatie van BRP bij gemeenten voert het Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING) uit in opdracht van de VNG. Voor de implementatie bij afnemers en agentschap BPR is binnen het programma een projectleider aangesteld. Een optimale samenwerking en inhoudelijke afstemming en planning tussen de activiteiten van KING en het programma mGBA is een kritische succesfactor. Het review team heeft vastgesteld dat deze samenwerking thans uitstekend verloopt, maar adviseert om eventuele toekomstige knelpunten gedurende de looptijd van het programma steeds tijdig te signaleren en op te lossen.

Veel geïnterviewden achten de implementatiestrategie met een overgangperiode van 3 jaar en de min of meer vrijblijvende keuze voor de migratiedatum voor bronhouders en afnemers een groot risico. Tijdens deze overgangperiode zal het agentschap BPR twee systemen moeten beheren en deze steeds onderling consistent moeten houden. Dit is kostbaar en vergroot de kans op fouten. De eigen keuze voor de migratiedatum heeft het risico dat te veel bronhouders en afnemers kiezen voor het laatste jaar met als gevolg een mogelijke verdere uitloop. Het review team beveelt dan ook aan om te onderzoeken of de overgangperiode voor aansluiting op de productieomgeving kan worden verkort en ontwikkel een aansluitingsstrategie met een niet vrijblijvende spreiding van de overstap van zowel bronhouders als afnemers.

Belangrijk onderdeel van de invoering van de BRP is de verwerving van Burgerzakenmodules en de implementatie daarvan bij gemeenten. De VNG heeft bij haar leden de belangstelling gepeild voor een getrapte

gemeenschappelijke aanbesteding met een leverancierselectie (mantelovereenkomst) voor de deelnemende gemeenten, gevolgd door een specifieke selectie voor de opdracht per (groep van gemeente(n)). Op dit moment is de uitkomst van de ledenraadpleging bij de VNG voor deelneming aan deze verwervingsstrategie nog niet bekend. Er moet echter rekening worden gehouden met onvoldoende steun voor de nu voorgestelde aanbestedingsaanpak. Positief is overigens dat er -mede dankzij de voorgelegde verwervingsstrategie- bij (groepen van) gemeenten de nodige aandacht is verkregen voor een (gezamenlijke) aanbestedingsaanpak. Een plan B zou kunnen leiden tot aanbestedingen op product niveau, dan wel tot maatwerk ten behoeve van samenwerking van gemeenten op cluster- dan wel regionaal-niveau.

| | |
|---------------|---|
| Aanbeveling 2 | Heroverweeg de implementatiestrategie op duur van de migratieperiode en de gelijkmatige spreiding van de aansluiting van bronhouders/gemeentes en afnemers. |
| Aanbeveling 3 | Kom tot een gedragen keuze die recht doet aan de behoefte tot modernisering van de BRP op het terrein van plaatsonafhankelijke dienstverlening, stelsel van basisregistraties en de wensen t.a.v. de gegevensset en verwerk die keuze zonodig in het ontwerp van wet (memorie van antwoord) en toets steeds of de op te leveren producten aan de gemaakte keuzes voldoen. |
| Aanbeveling 9 | Begin alvast een BRP gebruikersoverleg in aansluiting op of in combinatie met het gebruikersoverleg GBA. |

4: Risicomanagement

De BRP maakt ict- voorzieningen voor de opslag van alle gegevens, online raadplegen en verstrekken van gegevens aan afnemers. Nog niet duidelijk is op welke wijze de binnengemeentelijke verstrekkingen zullen gaan plaats vinden. Aanbevolen wordt om aan de hand van een risicoanalyse helder vast te stellen welke voorzieningen nodig zijn ingeval van geheel of gedeeltelijke uitval, fraude e.d.

Ook de consequenties van keuzes voor de datacommunicatie moeten niet worden onderschat. Bezie in de risicoanalyse daarom ook of het te gebruiken datacommunicatienetwerk in voldoende mate in staat zal zijn om de aanzienlijke toename van berichten te kunnen verwerken. Continuïteit van beschikbaarheid en toegankelijkheid van de gegevens dienen daarbij uitgangspunt zijn.

| | |
|---------------|--|
| Aanbeveling 8 | Voer een risicoanalyse uit op de consequenties van de inrichting van de BRP (o.a. op uitval, fraude en performance dataverkeer). |
|---------------|--|

5: Beoordeling van reeds geboekte resultaten

Het review team stelt op basis van de interviews vast dat er een breed draagvlak is voor de invoering van een database BRP als onderdeel van het stelsel van Basisregistraties. Men ziet de BRP als een basis voor verdere verbetering en modernisering van de dienstverlening aan burgers en afnemers.

Het programma moet echter worden uitgevoerd in een complexe omgeving, waarbij veel afhangt van de mate waarin de stakeholders (bronhouders en afnemers) zijn aangesloten. Dit stelt hoge eisen aan een transparante communicatie en een gedragen opvatting over de realisatie van de afgesproken doelen van het programma.

De GBA-V(fullservice) is een belangrijk resultaat dat door gebruikers positief wordt beoordeeld.

| | |
|------------------|---|
| Aanbeveling 3 | Kom tot een gedragen keuze die recht doet aan de behoefte tot modernisering van de BRP op het terrein van plaatsafhankelijke dienstverlening, stelsel van basisregistraties en de wensen t.a.v. de gegevensset en verwerk die keuze zonodig in het ontwerp van wet (memorie van antwoord) en toets steeds of de op te leveren producten aan de gemaakte keuzes voldoen. |
| Aanbeveling 4 | Vergroot de transparantie. Laat steeds zien waar je staat, welke producten/mijlpalen er zijn en wat de voortgang daarvan is. Gebruik de denkracht van specifieke doelgroepen/specialisten om dilemma's op te lossen. |

De volgende Gateway™ Review is wenselijk c.q. te verwachten rond de zomer van 2013

APPENDIX A

Doelen Gateway™ Review 0: Strategisch Assessment

- Review de resultaten en doelstellingen van het programma (en de manier waarop zij bij elkaar passen), en stel vast dat zij de vereiste bijdrage leveren aan de algemene strategie van de organisatie en het senior management;
- Controleer of de belangrijke stakeholders het programma ondersteunen;
- Bevestig dat de kans van slagen van het programma is bekeken in de bredere context van de beleids- en aanbestedingsdoelstellingen van de overheid, de uitvoeringsplannen en veranderingsprogramma's van de organisatie, en de eventuele samenhang met andere programma's of projecten van de organisatie en, voor zover relevant, van andere organisaties;
- Review de regelingen voor het leiden, beheren en bewaken van het programma als geheel en de koppelingen met afzonderlijke onderdelen hiervan (bijvoorbeeld met eventuele bestaande projecten binnen het programma);
- Review de regelingen voor het vaststellen en beheren van de belangrijkste risico's van het programma (en de risico's van de afzonderlijke projecten) inclusief externe risico's zoals veranderende zakelijke prioriteiten;
- Controleer of de financiële en personele middelen voor het programma zijn geregeld (in eerste instantie bij aanvang van het programma vastgesteld en later toegewezen), of de werkplannen tot en met de volgende fase realistisch zijn, en of voldoende medewerkers over de juiste ervaring beschikken en geautoriseerd zijn;
- Controleer na de eerste review de voortgang ten opzichte van de plannen en de verwachte resultaten;
- Controleer of er voldoende afstemming is met de markt over de haalbaarheid van de gewenste resultaten;
- Controleer, voor zover relevant, of het programma rekening houdt met eventuele aansluiting bij andere (interne of externe) programma's;
- Evalueer maatregelen ter uitvoering van de aanbevelingen van eerdere haalbaarheidstoetsen.

APPENDIX C

Documenten Gatewayreview april 2012

1. Gatewayreview 2011 en Kamerstukken
 - kst-27859-41.pdf - voortgangsbericht aan de TK 7 april 2011
 - kst-27859-43.pdf - verslag AO 13 april 2011
 - kst-27859-48.pdf - brief aan de TK september 2011 over Gatewayreview c.a.
 - bijlage 1 bij kst 48.pdf – Rapport Verfijning Business Case
 - blg 2 bij kst 48-129090.pdf - Rapportage Gatewayreview 2011
 - blg 3 bij kst 48-129091.pdf - Uitvoering aanbevelingen Gatewayreview
 - kst-27859-49.Motie Koopmans over aanbestedingsstrategie programma mGBA.pdf
 - kst-27859-57. Brief aan de Tweede Kamer tbv AO 30-11-2011.pdf
 - blg bij kst 57- Stand van zaken .pdf
 - kst-27859-58.pdf
 - STAND VAN ZAKEN UITVOERING AANBEVELINGEN GATEWAYREVIEW PER APRIL 2012.doc
 - Wetsontwerp Basisregistratie Personen + MvT + Advies Raad van State en Nader Rapport, kamerstuk 33 219
2. MSP- en Prince 2 documenten en Beslisdocumenten Stuurgroep
 - Beslisdocument Principebesluit Vervolgaanpak mei 2011
 - Beslisdocument Programmaplan c.a. juli 2011
 - Beslisdocument Definitief Stuurgroepadvies Vervolgaanpak augustus 2011
 - Programmaplan mGBA 2011-2016_publicatieversie.pdf
 - PID Basisregistratie Personen versie 1.0 definitief.doc
 - PID Basisregistratie Personen (bijlagen 1-3) 1.0 definitief.doc
 - PID Basisregistratie Personen (bijlage 4) 1.0 definitief.pdf
 - PID Implementatie mGBA 1 3.pdf
 - PID_Migratie_2 4.docx
 - Programmastartarchitectuur
 - Referentiekader Communicatie
 - Bijlage 1 Werkwijze gezamenlijke versterking communicatie BRP.doc
 - Bijlage 2 SWOT-analyse.docx
 - Bijlage 3 Bull's Eye BRP.pptx
 - Communicatiekalender BRP.xlsx
 - Communicatiematrixen doelgroepen BRP.docx
 - Mijlpalenplan mGBA augustus 2011
 - Begroting 2012 programma mGBA en projecten
 - Meerjarenbegroting mGBA en projecten
 - Procedurehandboek mGBA - v1.1 - 11052011.pdf
 - Bijlage 3 bij procedurehandboek
 - Risicolog Programma mGBA
3. Diverse werkdocumenten programma
 - Governance mGBA.doc
 - Bijlage 3 Governance mGBA.doc
 - Issuelijst 20120404 versie 0.2.xls
 - Instellingsbesluit Design Authority mGBA bijlage.doc

- Aanpak oplossen issues.doc
 - Architectuur BRP v0.3.doc
 - Notitie Besluitvorming synchronisatie GBA-V en BRP.doc
 - Notitie Kwaliteitsverbetering Migratie.doc
 - Werkplan 2012 v.1.0 (.def).doc
 - Presentatie Techn briefing TK sept 2011 versie 09092011.ppt
4. VNG-ledenbrieven Verwerving Burgerzakenmodules
- Eerste ledenbrief VNG juni 2011
 - Tweede ledenbrief VNG november 2011
 - Derde Ledenbrief VNG februari 2012 pdf
 - Bijlage bij derde ledenbrief VNG – Business Case Gezamenlijk verwerven
 - Vierde Ledenbrief VNG maart 2012
 - Bijlage bij de vierde ledenbrief VNG – ICT Haalbaarheidstoets
 - Bijlage bij de vierde ledenbrief VNG - Samenwerkingsverbanden
5. KING producten Implementatieondersteuning
- 1 Draaiboek invoering BRP bij gemeenten v034 CONCEPT
 - 2 Business Case Verplichte Kost – handreiking
 - 2 Handleiding BC
 - Business Case opzet (Concept)
 - 2 Nulmeting Gemeenten mGBA
 - 3 Vragenlijst analyse brp gemeenten CONCEPT.pdf
 - 4 Plan van aanpak gezamenlijke aanbesteding BZM CONCEPT.pdf
 - 4 PvA marktplaats concept.pdf
 - Concept pva ondersteuning verwerving burgerzakenmodules
 - Factsheet-brp bij gemeenten – ondersteuning door KING
 - Implementatiestrategie GBAv 1.0
 - Eindrapport_ICT_Haalbaarheid_Verwerving Burgerzakenmodules.pdf
 - KING startdocument implementatiebij gemeenten november 2011