

Vergaderjaar 2011–2012

32 739

Schietincident Alphen aan den Rijn

Nr. 5

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 26 april 2012

Op 10 april jl. heeft uw Kamer mij verzocht om nadere informatie naar aanleiding van berichten in de media over een dossierdeel met betrekking tot de in 2005 afgewezen verlofaanvraag van Tristan van der V. Door middel van deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Vrijdag 6 april 2012, drie dagen voor de herdenking van het schietdrama in Alphen aan den Rijn, berichtte de NOS over een dossiermap betreffende Tristan van der V. die bij politie Hollands Midden zou zijn verdwenen. In deze map uit 2005, aangaande de weigering tot toekenning van verlof voor het voorhanden hebben van vuurwapens, zat volgens de bronnen van de NOS informatie dat Tristan van der V. onder psychiatrische behandeling stond. Bovendien zou de informatie in deze map ook niet meer in de digitale systemen of ordners van de politie terug te vinden zijn, terwijl deze volgens de NOS normaal gesproken 8 jaar bewaard moeten worden. De Rijksrecherche zou alleen van dit geweigerde verlof weten doordat deze werd teruggevonden in het huis van Tristan van der V. Hieronder ga ik op deze berichtgeving nader in.

Geen bekendheid psychische problemen

Uit de diverse uitgevoerde onderzoeken is niet gebleken dat er bij de politie kennis was over mogelijke psychische problemen bij Tristan van der V. ten tijde van zijn vergunningaanvraag voor een wapenverlof in 2005.

Tijdens een regiovergadering Bijzondere Wetten District Rijn-Veenstreek op 3 oktober 2005 is de afwijzing van de aanvraag van de wapenvergunning van Tristan van der V. aan de orde geweest. Zoals blijkt uit het verslag van deze vergadering is de psychische achtergrond van Tristan van der V. niet besproken. Uit het verslag blijkt dat de vergunning aan Tristan van der V. is geweigerd «n.a.v. eerder uitlenen en in enkel schieten met luchtdrukwapens». Het betreft hier een incident uit 2003 op basis

waarvan de vergunningaanvraag van Tristan van der V. in 2005 is afgewezen.

Het Rijksrecherche onderzoek dat naar aanleiding van de gebeurtenissen te Alphen aan den Rijn in 2011 is uitgevoerd, bevestigt dat dit de weigeringgrond was ten aanzien van de eerste verlofaanvraag in 2005.¹ Voorts is de ambtenaar die in 2005 de verlofaanvraag van Tristan van der V. heeft behandeld, net als verschillende medewerkers van de afdeling Bijzondere Wetten van de Politie Hollands Midden, gehoord door de Rijksrecherche. Deze ambtenaar heeft verklaard dat de verlofaanvraag in 2005 werd geweigerd vanwege het incident met een luchtbuik in 2003 waarbij Tristan van der V. betrokken was. Deze ambtenaar heeft niets gezegd over eventueel voorhanden zijnde informatie over mogelijke psychische problematiek bij de vader. Uit het onderzoek blijkt ook dat de ouders van Tristan van der V. op geen enkele wijze aan hebben gegeven dat zij de politie in 2005 hebben ingelicht over de psychische problemen van hun zoon.

Op de weigeringbeschikking van Tristan van der V. staat eveneens vermeld dat zijn verlofaanvraag 2005 werd geweigerd, omdat bij onderzoek in justitiële documentatie en politieregisters het incident met de luchtbuik (artikel 26 lid 5 van de Wet wapens en munitie) vermeld stond.

Gelet op het bovenstaande, was er voor de Rijksrecherche geen aanleiding te veronderstellen dat bij de weigering van de verlofaanvraag in 2005 nog andere voor de beoordeling relevante informatie beschikbaar zou zijn geweest.

Papieren dossierdeel niet bewaard gebleven

Het korps Hollands Midden heeft in 2005 een papieren dossier aangelegd van de aanvraag en de weigering van de vergunning. De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) zegt in het rapport *Wapenbezit door sportschutters*² van september 2011 hierover het volgende:

«De correspondentie over de aanvraag en de weigering werd opgenomen in het papieren dossier, maar niet in het geautomatiseerde Vergunningen- en OntheffingenSysteem (VOS) dat het bureau Bijzondere Wetten destijds gebruikte voor de registratie van de vergunningverlening. Het VOS systeem liet namelijk niet toe om deze weigeringen te registreren».³

Dit papieren dossier is niet bewaard gebleven, net als alle andere dossiers omtrent eerste verlofaanvragen die vóór de invoering van het systeem Verona⁴ in 2006, werden behandeld en geweigerd. Het rapport van de OvV zegt hierover:

«Bij de overgang van VOS naar Verona werd het papieren dossier, waarin de afwijzing was vermeld, namelijk niet volledig overgezet in het nieuwe systeem. Het papieren dossier is niet bewaard gebleven, waardoor de documentatie over de eerste verlofaanvraag en de weigering uit 2005 niet in de geraadpleegde informatiesystemen aanwezig was.»⁵

In Verona worden de afgewezen verlofaanvragen sinds 2006 wel geregistreerd en digitaal bewaard.

Bewaartermijn

Het korps Hollands Midden kan niet aangeven op welk moment de afgewezen aanvragen voor een wapenvergunning verwijderd zijn. Zowel

¹ Zie pag. 10–11 van het Rijksrechercheonderzoek: weigering 2005.

² Dat ik op 29 september 2011 aan uw Kamer heb toegezonden (Tweede Kamer, vergaderjaar 2010–2011, 33 033, nr. 1.).

³ Zie laatste alinea op pagina 35 van het rapport «Wapenbezit door sportschutters. Onderzoek naar het stelsel ter beheersing van het legaal wapenbezit naar aanleiding van het schietincident in Alphen aan den Rijn op 9 april 2011».

⁴ In het Verona systeem wordt de verlofverlening digitaal verwerkt.

⁵ Zie pagina 40 van het rapport «Wapenbezit door sportschutters».

in het OvV rapport als het Rijksrechercherapport wordt de overgang van VOS naar Verona in 2006 als een mogelijke verklaring gegeven voor deze verwijdering. Het is zeer waarschijnlijk dat bij deze overgang een archiveringsslag is gemaakt ten aanzien van de afgesloten fysieke (papieren) dossiers die als zodanig niet meer actueel waren. Ingevolge de ministeriële regeling voor de archivering van politiegegevens¹ was er een minimale bewaartermijn van 3 jaar voor geweigerde vergunningen ten tijde van de eerste aanvraag van Tristan van der V. (1 augustus 2005). Uit het onderzoek is gebleken, dat de Politie Hollands Midden zeer waarschijnlijk ten aanzien van dossiers van geweigerde verlofaanvragen de minimale bewaartermijn van 3 jaar niet in acht heeft genomen.

In 2009 is het bureau bijzondere wetten van het regiokorps Hollands Midden gereorganiseerd en is een centraal geleide afdeling geworden met een eigen teamchef bijzondere wetten.² Naar aanleiding van deze reorganisatie zijn de administratieve processen en procedures verbeterd.

Conclusie

- Het fysieke (papieren) dossier dat is aangemaakt naar aanleiding van de geweigerde vergunningaanvraag van Tristan van der V. uit 2005 is niet bewaard gebleven. Dit dossier is net als alle andere geweigerde wapenverloven van voor 2006 niet bewaard gebleven. Dit is zeer waarschijnlijk gebeurd naar aanleiding van het overgaan van registratiesysteem VOS naar Verona.
- Zowel uit de bestaande systemen als uit het onderzoek van de Rijksrecherche blijkt op geen enkele wijze dat mogelijke problemen in de psychische sfeer bij Tristan van der V. in 2005 of daarvoor, bij de politie bekend waren ten tijde van de vergunningaanvraag in 2005.
- Uit het uitgebreide onderzoek gedaan door zowel Rijksrecherche als de Onderzoeksraad voor de Veiligheid zijn geen feiten naar voren gekomen die de verklaringen van anonieme bronnen aan de NOS bevestigen.

Nieuwe informatie

Het bovenstaande bericht ik u op basis van de mij door het Openbaar Ministerie en de politie verstrekte inlichtingen. Het Openbaar Ministerie heeft naar aanleiding van de berichtgeving opgeroepen dat eenieder die beschikt over nieuwe informatie zich meldt bij de Rijksrecherche. Alles wat kan bijdragen aan meer helderheid over dit ingrijpende incident is van groot belang.

De minister van Veiligheid en Justitie,
I. W. Opstelten

¹ Vaststelling selectielijst archiefbescheiden regionale politieorganisaties vanaf 1 april 1994 voor neerslag handelingen Korps Landelijke Politiediensten, Staatscourant 3 april 2006.

² Zie pag. 37 van het rapport «Wapenbezit door sportschutters».