



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Gemeente Kapelle
Het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 79
4420 AC Kapelle

Bestuurskern

Dir.Duurzaamheid
Cluster D
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Kenmerk
IenMBSK-201251191

Datum 18 april 2012
Betreft Antwoordbrief betreft anti-hagelkanon

Geacht College,

In uw brief van 13 februari 2012, met bovenvermeld onderwerp, geeft u uw mening over mijn voorstel voor de oplossing van het probleem rond de vergunningverlening van het zogenoemde anti-hagelkanon.

De door mij in dit verband gemaakte keuzes wil ik graag nader toelichten.

Ik ben van mening dat het gebruik van het anti-hagelkanon een problematiek betreft waar een lokale afweging aan de orde is en algemene regels minder voor de hand liggen, ik heb dit ook opgemerkt in het overleg met de Tweede Kamer hierover. Immers, de situatie in de verschillende fruitteelt regio's van ons land kan aanmerkelijk verschillen en de gemeente is bij uitstek geschikt om een oordeel te vellen over de toelaatbaarheid van een anti-hagelkanon in een specifieke situatie. Daarnaast ben ik van mening dat het voor fruittelers mogelijk moet zijn het anti-hagelkanon te gebruiken, mits binnen grenzen. Ten behoeve daarvan stel ik een laagdrempelig toetsingskader ter beschikking waarmee ik uitvoering geef aan het gevraagde in de motie Koopmans/Snijder-Hazelhoff (TK 2010 – 2011, Kamerstuk 29 383, nr. 158).

Uw betrokkenheid bij dit onderwerp en uw inzet bij het zoeken naar oplossingen voor de geconstateerde problemen stel ik zeer op prijs. Hieronder ga ik nader in op uw brief.

Rond de vergunningverlening van het anti-hagelkanon bleek in de praktijk onduidelijkheid te zijn. Deze richtte zich op de vraag of er sprake was van een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer. Het anti-hagelkanon wordt aangewezen als een milieurelevante inrichting met mijn voorstel om het in het Besluit omgevingsrecht expliciet te benoemen als een installatie "waarin gassen worden gemengd en tot ontbranding worden gebracht met als doel het opwekken van een schokgolf". Hiermee wordt buiten twijfel gesteld dat het anti-hagelkanon een inrichting is als bedoeld in de Wet milieubeheer.

Het Activiteitenbesluit maakt het mogelijk om voor bepaalde categorieën van inrichtingen een specifieke beoordelingssystematiek met een daarbij behorend normenstelsel vast te leggen. Voorwaarde daarbij is dat het gaat om een

veelvuldig voorkomende categorie, gesitueerd in een vaak identieke situatie. Alleen dan is het opstellen van dergelijke afwijkende regels efficiënt en effectief. In zo'n geval zal het beschermingsniveau hoog zijn en afwijking van eenmaal gestelde grenswaarden zeer lastig, omdat dergelijke specifieke regels en grenswaarden in brede zin (voor heel Nederland) gaan gelden. Naar mijn mening zal het gebruik van het anti-hagelkanon vaak niet passen binnen de normen van dergelijke regels. Het ligt daarom minder voor de hand om een beoordelingssystematiek en een normenstelsel voor het gebruik van het anti-hagelkanon in het Activiteitenbesluit vast te leggen.

Bestuurskern
Dir.Duurzaamheid
Cluster D

Kenmerk
IenMBSK-201251191

De door mij voorgestelde regeling geeft echter aan het bevoegd gezag juist ruimte bij de te nemen beslissing op een vergunningaanvraag, op grond van een bestuurlijk afwegingsproces waarin de lokale situatie een belangrijke plaats inneemt.

In uw brief geeft u verder aan dat naar uw mening voor het gebruik van het anti-hagelkanon noch in de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening, noch in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai een geschikte beoordelingssystematiek aanwezig is. Uit staande jurisprudentie blijkt naar mijn mening echter dat de in deze documenten gestelde regels en waarden weliswaar in principe toegepast moeten worden, maar ook dat hier gemotiveerd van kan worden afgeweken. Met betrekking tot het anti-hagelkanon is juist dit laatste aan de orde. Juist hierin wordt de ruimte gevonden die u in staat stelt te komen tot een correcte beoordeling en afweging van belangen. De te gebruiken methodiek dient dan wel adequaat te zijn voor de te beoordelen geluidsbron.

In de Technische beschouwing stelt u vervolgens een uitgewerkte beoordelingssystematiek met daarbij behorende grenswaarden voor. Dit geeft mij aanleiding tot enkele opmerkingen. Ik adviseer om in plaats van de Circulaire schietlawaai het Beleidsstandpunt militair schietgeluid van 1 juli 2010 te gebruiken in de onderbouwing. Graag wil ik u er op wijzen dat de ISO-richtlijn 1966 is herzien in 2003 en een verbeterde beschrijving voor high energy impulse lawaai met laagfrequente componenten bevat. In de door u gebruikte redenering voor het bepalen van de maximale waarde L_{kna1} worden inzichten die gelden voor de dagperiode van toepassing verklaard voor de nacht. Het lijkt mij niet mogelijk hiervoor een steekhoudende argumentatie aan te voeren. De meest recente inzichten voor de nachtperiode zijn vastgelegd in de WHO-Night Noise Guidelines for Europe. In het door TNO uitgevoerde onderzoek "Sleep disturbance caused by impulse sounds, 2007", wordt de invloed van repetitieve knallen op slaap beschreven (*Sleep disturbance caused by impulse sounds (TNO Hum. Fact., Vos & Houben; July 2, 2007)*).

Mochten bovengenoemde stukken of de interpretatie daarvan vragen oproepen, dan kan daarover met de afdeling Lucht en Geluid van het Ministerie van IenM contact worden opgenomen.

Uit het bovenstaande blijkt dat er voldoende literatuur aanwezig is om eigen, op de lokale situatie gericht, beleid voor het gebruik van het anti-hagelkanon te ontwikkelen.

Bestuurskern
Dir.Duurzaamheid
Cluster D

Ik hoop u hiermee naar genoeg geïnformeerd te hebben.

Kenmerk
IenMBSK-201251191

DE STAATSSECRETARIS VOOR INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Joop Atsma