

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Koninkrijksrelaties heeft de navolgende vragen naar aanleiding van de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 28 februari 2012 (TK 33 189, nr. 1), ten geleide van het rapport over de beleidsdoorlichting van artikel 1 van de begroting Koninkrijksrelaties, de waarborging van de rechtszekerheid en mensenrechten in het Caribisch deel van het Koninkrijk, aan de regering voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Van der Burg

De adjunct-griffier van de commissie,
Hendrickx

1

Door welke dienst of afdeling binnen uw ministerie is deze beleidsdoorlichting opgesteld?

2

Hoe wordt de onafhankelijkheid van de beleidsdoorlichting gewaarborgd?

3

In hoeverre leidt de taakstelling ten aanzien van externe inhuur ertoe dat deze beleidsdoorlichting plaatsvindt door medewerkers die zelf betrokken zijn bij de uitvoering van het vastgestelde beleid? Welke waarborgen zijn getroffen om een dergelijke onwenselijke situatie te voorkomen?

4

Welke maatregelen treft u om bij een volgende beleidsdoorlichting een omvattender beeld te kunnen geven van de effectiviteit van het gevoerde beleid?

5

Hoe beoordeelt u de opvatting dat het hier een beleidsdoorlichting betreft die zeer beperkt van opzet en inhoud is, en waar de Kamer weinig mee kan?

6

Kunt u een toelichting geven bij alle posten die in de verschillende tabellen worden weergegeven en waarvan de daadwerkelijke uitgaven minimaal 10% kleiner waren dan de beschikbare middelen? Waarom is het volledige bedrag niet uitgegeven en wat is er met het restbedrag gebeurd? Is dit geld voor andere doeleinden besteed? Zo ja, welke? Zo nee, wat is er met dit geld gebeurd?

7

Kunt u aangeven tot welke concrete maatregelen, verbeteringen of veranderingen de beleidsdoorlichting aanleiding heeft gegeven?

8

Kan de minister op basis van de beleidsdoorlichting vaststellen dat de beleidsdoelstellingen zijn gehaald?

9

Op welke wijze zijn Sint Maarten, Curaçao en Aruba betrokken bij de beleidsdoorlichting?

10

De in de inleiding vermelde onderzoeksvraag «Wat kan hiervan geleerd worden en wat kan in de toekomst beter» lijkt nergens in de beleidsdoorlichting uitgebreid aan bod te komen. Kan er per ingezet middel een overzicht gemaakt worden van de beoogde verbeterpunten?

11

Kunt u aangeven waarom het bedrag voor artikel 1 de Waarborgfunctie, in de begroting is gegroeid van € 58,6 mln. in 2010 tot € 63,6 mln. in 2012? Zijn de verantwoordelijkheden voor BZK betreffende de waarborgfunctie uitgebreid zodat deze een stijging van het bedrag verklaren?

12

Waarom wordt in de beleidsdoorlichting voor 2007–2010 tot op de euro nauwkeurig onderscheid gemaakt naar bedragen per instrument (de vier instituties) en is in de begroting 2012 slechts één groot bedrag terug te vinden?

13

Kunt u aangeven waarom volgens u de vier instituties (Kustwacht, RST, Gemeenschappelijk hof en het OM), van essentieel belang zijn voor de rechtshandavingsketen? Wordt het geld voor de waarborgfunctie naast deze instituties ook aan andere zaken besteed? Zo ja, waar gaat dat naar toe en om hoeveel geld gaat het?

14

Hoe beoordeelt u het functioneren van de instituties? (Hof, kustwacht, het Recherche samenwerkingsteam (RST), etc.)

15

Kunt u aangeven of het bedrag van € 9,5 miljoen dat is toegezegd in 2008 voor de verbetering van het gevangeniswezen ook (deels) wordt gebruikt voor de uitvoering van enkele plannen van aanpak op Curaçao en/of Sint Maarten? Zo ja, om welke plannen van aanpak gaat het en welk bedrag is hierbij gemoeid?

16

Kunt u aangeven hoeveel geld het voormalige land de Nederlandse Antillen heeft bijgedragen ter verbetering van de situatie in het gevangeniswezen, naast de € 9,5 die in 2008 Nederland heeft bijgedragen?

17

Kunt u aangeven wie precies over het verschuiven van de aandacht van de waarborgfunctie naar andere punten zal gaan en waar een eventueel besluit daartoe van afhangt? Welke Nederlandse ministers zijn hierbij betrokken en wat is de rol van de autonome landen hierin? Wordt de Kamer geïnformeerd wanneer er een verschuiving plaatsvindt?

18

Is er aanleiding om de waarborgfunctie te richten op andere punten dan de in beleidsdoorlichting geëvalueerde instituties, zoals bijvoorbeeld bij de problemen rondom de ISLA?

19

Kunt u een overzicht geven van de jaarverslagen van de Kustwacht, het RST, het Gemeenschappelijk Hof en de Openbare ministeries in de onderzochte periode waarin duidelijk wordt wanneer ze zijn gepubliceerd, voor wie ze toegankelijk zijn en welke partijen er formeel een reactie op hebben gegeven?

20

Hoe verhoudt uw coördinerende rol, die onderlinge samenwerking tussen ministeries moet stimuleren, zich tot het feit dat u geen zicht heeft op hoe de middelen zijn ingezet voor een huis van bewaring op Bonaire?

21

Hoe staat het met de voortgang van het Plan Veiligheid Nederlandse Antillen (PVNA)? Zijn de doelen bereikt? En hoe wordt het geld ingezet?

22

Hoeveel zaken zijn er in de jaren 2007, 2008, 2009 en 2010 voor de rechter gebracht en hebben daadwerkelijk geleid tot een veroordeling? Kan de minister ook een overzicht geven per delictcategorie?

23

Is de pakkans van criminelen de laatste jaren toegenomen? En met hoeveel?

24

Heeft de minister criminaliteitscijfers ten gevolge van het vrij verkeer van personen binnen het Koninkrijk?

25

Op welke wijze wordt getracht het capaciteitsgebrek als gevolg van kleinschaligheid op de eilanden structureel op te lossen?

26

Op welke wijze worden eilandskinderen die in Nederland hun studie hebben afgerond, gemotiveerd om op de eilanden aan de slag te gaan? Hoeveel eilandskinderen die in Nederland een opleiding hebben gevolgd zijn in de geëvalueerde periode teruggekeerd naar de eilanden en hebben een baan gevonden in de sectoren waar de smalle capaciteitsbasis voor capaciteitstekorten heeft gezorgd?

27

Wat zijn de oorzaken voor het actueel blijven van problemen rondom te rechtshandavingsketen, ondanks inspanningen om deze te versterken?

28

Op welke wijze werd en wordt preventief beleid uitgevoerd om de wervingskracht van criminele netwerken op kansarme jongeren tegen te gaan?

29

In welke gevallen zijn de door Nederland ingezette beleidsinstrumenten door lokale bestuurders gekenschetst als inbreuken op de lokale autonomie?

30

Waaruit blijkt dat de samenwerking binnen het Koninkrijk tussen Aruba en de toenmalige Nederlandse Antillen gelijkwaardig heeft plaatsgevonden? Delen de betreffende eilanden deze mening en waaruit blijkt dat?

31

Kunt u aangeven waarom het aantal lokale mensen ten behoeve van de rechtelijke macht al enkele jaren ongeveer hetzelfde is, terwijl het doel is om meer lokale mensen op te leiden tot rechter of officier? Bent u van plan meer de nadruk te leggen op het opleiden van lokale mensen in plaats van het detacheren van Nederlanders? Zo nee, waarom niet?

32

Hoeveel lokale rechters en Officiëren van Justitie zijn er actief?

33

Kunt u aangeven of er beleid is om de afhankelijkheid van Nederland te veranderen, zodat de eilanden niet in een afhankelijke positie blijven voor hun rechtspraak? Zo ja, hoe ziet dit beleid er precies uit? Zo nee, waarom niet?

34

Welke reden hebben de onderzoekers gehad om aan te nemen dat lokale rechters niet onafhankelijk zijn?

35

Hoe verhoudt de samenhang tussen de verschillende instrumenten zich tot beleidsmaatregelen die zich richten op preventie in plaats van opsporing, handhaving en berechting?

36

Neemt Nederland door de inzet van beleidsinstrumenten op een gebied dat de verantwoordelijkheid is van de autonome landen, de verantwoordelijkheid van hen over? Kunt u precies aangeven op welke terreinen, en dat kan breder zijn dan de beleidsdoorlichting, Nederland precies verantwoordelijk is dankzij de inzet van Nederlandse beleidsinstrumenten? Wat voor zeggenschap komt er met deze verantwoordelijkheid? Is deze verantwoordelijkheid een gewenste situatie en is het de bedoeling dat de autonome landen zelf deze verantwoordelijkheid gaan dragen? Kunt u verklaren dat u slechts indirect invloed heeft, maar toch verantwoordelijk bent op deze verschillende terreinen?

37

Kunt u aangeven hoe u in de toekomst gaat controleren of de ingezette middelen voor een aanzienlijke verbetering in de rechtshandhaving wel daadwerkelijk een verbetering opleveren in het licht van de constatering dat het onmogelijk is om hierover uitsluitel te geven? Kunt u aangeven of de uitgaven die worden gedaan verantwoord zijn wanneer niet kan worden aangetoond of zij effect hebben? Zo nee, waarom niet?

38

Waarom is er in de praktijk relatief weinig effectonderzoek voorhanden?

39

Welke externe factoren en actoren hebben precies invloed op het gewenste eindresultaat, waardoor het onmogelijk is om uitsluitel te geven op de vraag of de middelen die door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zijn ingezet een aanzienlijke verbetering in de rechtshandhaving hebben opgeleverd?

40

Kan de minister aangeven hoe vaak er door de kustwacht met andere (Nederlandse) instanties, denk aan de marine of aan RST, is samengewerkt? Hoe vaak leidde deze samenwerking tot een arrestatie en veroordeling van verdachten?

41

De aanwezigheid van de kustwacht gaat ook uit van een preventieve werking. Kan de minister feitelijk aantonen dat dit inderdaad het geval is?

42

Is er onderzoek gedaan naar een eerlijk verloop van aanbestedingsprocedures? Zo niet zou de minister die nog willen instellen? Zo ja, wat is het resultaat?

43

Waarvoor is onderuitputting op artikel 1 in de jaren 2007–2010 precies ingezet?

44

Is er een toename van mensenhandel via de Antillen?

45

Hoeveel Nederlandse politieambtenaren zijn uitgezonden geweest in het kader van het Recherche samenwerkingsteam? Hoe lang werden zij gemiddeld uitgezonden?

46

In hoeverre is de opleiding van politiemensen uit lokale korpsen vergelijkbaar met de opleiding van Nederlandse politiemensen?

47

Kan twee jaar na de staatkundige verandering een evaluatie van het functioneren van het RST sinds 2008 worden uitgevoerd?

48

Wat behelzen de «lokale projecten» waarin op Sint Maarten is geïnvesteerd? Welke resultaten hebben deze projecten gehad?

49

Waarom is er geen nadere evaluatie van het RST na 2006 gepland? Wordt de aanbeveling dit alsnog te doen gevolgd?

50

Wat zijn de resultaten van het in 2007 ingevoerde «twinning model»?

51

Zijn inmiddels bijzondere opsporingsbevoegdheden geïntroduceerd op de eilanden?

52

Waarom behoort opleiding en training van medewerkers van de lokale korpsen geen doel te zijn? Hoe verhoudt deze opmerking zich tot het geconstateerde capaciteitsgebrek bij de lokale politiekorpsen op de eilanden? Wat vindt u van het feit dat hoewel opleiding en training geen doel behoren te zijn, zij toch worden betaald?

53

Kan de minister de opmerking nader toelichten dat: «Gezien het grote aandeel van uitgezonden rechters en officieren van Justitie in vergelijking met het beschikbare aantal lokale rechters en officieren, is vast te stellen dat de rechterlijke macht niet zou kunnen functioneren zonder ondersteuning vanuit Nederland.»?

54

Wanneer kan een nieuw regulier bezoek van het Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) aan het Koninkrijk der Nederlanden worden verwacht? Zijn er door de Koninkrijksregering doelstellingen voor verbeteringen ten opzichte van het rapport van het CPT uit 2008 geformuleerd en, zo nee, hoe toetst men de uitkomsten van een nieuwe beoordeling aan de geleverde inspanningen per land?

55

Welke maatregelen worden getroffen om het capaciteitstekort van de rechterlijke macht structureel terug te dringen?

56

In welke mate heeft de kustwacht samengewerkt met de douane van Sint-Maarten? En hoe vaak heeft dit geleid tot een arrestatie en veroordeling? Is dit veranderd in 2010 toen de Antillen werden opgeheven? Kan de minister een overzicht geven per delictscategorie?

57

Hoe verhoudt de omvang van de drugsvangst op de Antillen zich tot die op de andere eilanden in de regio?

58

Hoe zijn in de jaren 2007–2010 de beschikbare middelen tot bestrijding van de smokkel van cocaïne ingezet op Sint-Maarten en hoe verhoudt zich

dat tot de inzet op de andere eilanden van de Antillen in die periode? Hoe is dat na de opheffing van de Antillen geregeld?

59

Kunt u duidelijk maken wat wordt bedoeld met de opmerking op pagina 16 dat het onderhandelingsproces in aanloop van de staatkundige hervorming van invloed is geweest op het behalen van de beleidsdoelstelling van artikel 1? Was hier sprake van invloed in positieve of negatieve zin? Waaruit heeft deze invloed precies bestaan?

60

Er wordt geconcludeerd dat de gebruikte instrumenten naar alle waarschijnlijkheid hebben bijgedragen aan de beleidsdoelstelling. Hoe beoordeelt u of er niet betere instrumenten zijn? Zijn er alternatieven beschikbaar?

61

Op welke wijze wordt deze doorlichting concreet gebruikt om het beleid ter versterking van de rechtshandhaving te veranderen? Op welke termijn vindt mogelijk bijsturing van het beleid plaats?

62

Kunt u preciezer aangeven welke maatregelen u treft om de rechtshandhaving in de landen te versterken?

63

Aan de hand van welke criteria beoordeelt u de noodzaak om t.a.v. de rechtshandhaving de waarborgfunctie te activeren?

64

Kan worden aangegeven op basis van welke geraadpleegde bronnen men hiertoe concludeert? Maakt het gebruik van deze bronnen tussentijdse bijstelling mogelijk?

65

Neemt u de aanbeveling over om de inzet en de prestaties van de uitgezonden officieren van justitie en rechters te analyseren? Zo ja, kunt u aangeven op welke manier dat zal gebeuren en wat het doel van deze analyse wordt? Zo nee, waarom niet?

66

Kunt u aangeven hoe u gaat zorgen dat u voldoende zicht heeft en blijft houden op het effect van de door BZK ingezette middelen, zeker aangezien de middelen vaak onder de verantwoordelijkheid van een andere bewindspersoon vallen?

67

Hoe wordt de betrokkenheid bij de beleidscycli gewaarborgd?

68

Op welke wijze worden de contacten met de betrokken partijen goed onderhouden? Waaruit blijkt dat de betreffende partijen die contacten ook als goed ervaren?

69

Kunt u aangeven hoe u zicht blijft houden op de middelen die eenmalig beschikbaar zijn gesteld aan verbeteringen binnen het gevangeniswezen, nu het programma Plan Veiligheid Nederlandse Antillen is opgeheven, terwijl de projecten nog grotendeels in uitvoering zijn?

70

Kunt u aangeven of er sprake is van (eventuele) negatieve neveneffecten en, zo ja, hoe probeert u die te verminderen? Zou u deze kunnen bespreken in het licht van het commentaar van het WODC dat een dergelijke bespreking ontbreekt? Wat is gedaan met het advies van de onafhankelijke externe deskundige, het WODC?

71

Wat is uw visie ten aanzien van toekomstig evaluatieonderzoek – en de mogelijkheden en onmogelijkheden daarvan – op basis waarvan meer inzicht in de werking en effectiviteit op artikel 1 kan worden verkregen?