



## COLLEGE BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 E-MAIL info@cbpweb.nl INTERNET www.cbpweb.nl

AAN De Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
Mw. drs. A.Th.B. Bijleveld-Schouten  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

DATUM 18 juni 2010  
ONS KENMERK z2010-00314  
CONTACTPERSOON  
UW BRIEF VAN 12 maart 2010  
UW KENMERK 2010-0000123862

ONDERWERP Wetgevingsadvies  
Wetsvoorstel basisregistratie personen

Geachte mevrouw Bijleveld-Schouten,

Bij brief van 12 maart 2010 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (CBP) verzocht te adviseren over het Wetsvoorstel basisregistratie personen (Wet BRP), die de huidige Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (Wet GBA) zal vervangen.

Het CBP voldoet hierbij aan uw verzoek.

### Aanleiding voor het wetsvoorstel

Sinds 1994 is de wet- en regelgeving met betrekking tot de GBA verschillende keren aangepast. In plaats van een aanpassing van de bestaande wet GBA is nu gekozen voor een geheel nieuwe wet. De noodzaak tot een geheel nieuwe wet is terug te voeren tot een tweetal ontwikkelingen: de modernisering van de GBA en het feit dat naast gegevens over personen die met een adres in Nederland zijn ingeschreven (de ingezetenen) straks ook gegevens bijgehouden zullen worden over niet-ingezetenen.

De opmerkingen die het CBP bij het wetsvoorstel plaatst, worden in meer gedetailleerde vorm toegelicht in de bijlage. In deze brief vraagt het CBP uw aandacht voor de hoofdpunten.

### Hoofdpunten van het wetgevingsadvies

- Uit het wetsvoorstel blijkt dat het de bedoeling is dat veel onderwerpen bij algemene maatregel van bestuur, ministeriële regelingen of gemeentelijke verordening nader worden gedefinieerd en geregeld. Het wettelijk kader voor de nadere invulling ontbreekt in veel gevallen in de wet BRP. Dit brengt het risico met zich mee dat begrippen niet eenduidig worden gehanteerd en dat ongewenste lokale verschillen in verstrekkingsvoorwaarden kunnen ontstaan. Het CBP acht het noodzakelijk dat het wettelijk kader voor de nadere invulling van de lagere regelgeving in de wet zelf wordt opgenomen.
- Het wetsvoorstel bevat voor het CBP de nieuwe bevoegdheid om de minister of het college van B&W te verzoeken de verstrekking van gegevens aan derden voor een bepaalde termijn te weigeren of deze te beëindigen, indien de derde die eerder verstrekte gegevens onrechtmatig heeft verwerkt. Het CBP neemt kennis van deze nieuwe bevoegdheid en merkt op dat het hierover niet ingelicht, noch geraadpleegd is. Ten aanzien van de nieuwe bevoegdheid zelf blijkt uit het wetsvoorstel niet hoe deze nieuwe bevoegdheid zich verhoudt tot de reeds bestaande bevoegdheden van het CBP als toezichthouder. Evenmin blijkt uit het wetsvoorstel



## COLLEGE BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS

wat de juridische status is van een dergelijk verzoek van het CBP. Het CBP ziet derhalve niet op welke wijze de nieuwe bevoegdheid zoals omschreven in het wetsvoorstel zal bijdragen aan de juiste naleving van de wet. Het CBP verzoekt u om dit artikel te heroverwegen.

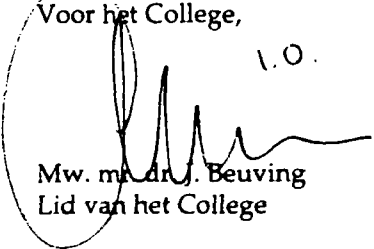
- In de ontwerptekst wordt geen aandacht besteed aan het privacykader. Het is de taak van de wetgever om in elk geval aandacht te besteden aan de eisen van noodzaak, subsidiariteit en proportionaliteit, die voortvloeien uit artikel 8 van het Europees verdrag inzake de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, artikel 10 Grondwet en de Richtlijn 95/46/EG van het Europees parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens betreffende het vrije verkeer van die gegevens, zeker nu het bij de basisregistratie personen gaat om gegevens die krachtens een wettelijke verplichting en onder dreiging van strafrechtelijke vervolging worden verkregen. Het CBP adviseert om een aparte privacyparagraaf op te nemen in de memorie van toelichting.
- De grens tussen de huidige wet GBA en de Wbp blijkt in de praktijk niet zelden te zorgen voor onduidelijkheden. Het CBP adviseert om in de memorie van toelichting aandacht te besteden aan de grens tussen het terrein van de wet BRP en de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).
- In het wetsvoorstel ontbreekt een adequate toelichting op de noodzaak van het gebruik van het burgerservicenummer (BSN) door niet-overheidsorganen. Bovendien is het wetsvoorstel te algemeen geformuleerd om als wettelijke grondslag voor de verwerking van het BSN door niet-overheidsorganen aan te merken. Het CBP adviseert om de tekst van de wet en de memorie van toelichting op dit punt te herzien.

### Het advies

Het CBP adviseert u niet tot indiening van het voorstel over te gaan, dan nadat daarin rekening zal zijn gehouden met zijn opmerkingen.

Het CBP verneemt graag op welke wijze u gevolg geeft aan het advies. Het CBP is beschikbaar indien nadere toelichting is gewenst.

Hoogachtend,  
Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,

  
Mw. mr. dr. J. Beuving  
Lid van het College