

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 1497

Vragen van de leden **Spekman** en **Samsom** (beiden PvdA) aan de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel over *de overplaatsing van een Afghaans asielzoekersgezin uit Utrecht naar Ter Apel* (ingezonden 12 januari 2012).

Antwoord van minister **Leers** (Immigratie, Integratie en Asiel) (ontvangen 10 februari 2012).

Vraag 1 t/m 6

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Utrechtse ouders in actie voor Afghaans gezin»?<sup>1</sup>

Klopt het dat deze familie wordt overgeplaatst naar de vrijheidsbeperkende locatie in Ter Apel, in afwachting van de overplaatsing naar de gezinslocatie in Katwijk? Wat is hiervoor de reden? Waarom wordt de uitspraak in hoger beroep van hun toelatingsaanvraag niet afgewacht? Klopt het dat de rechter een voorlopige voorziening heeft toegewezen waardoor deze mensen niet uitzetbaar zijn?

Is bij de beslissing om over te plaatsen rekening gehouden met het belang van de continuïteit van onderwijs voor de kinderen, en met de ernstige psychische problemen van de moeder? Op welke wijze zijn voortzetting van onderwijs en een adequate medische behandeling gegarandeerd?

Hoe verhoudt deze overplaatsing zich met uw beleid om gezinnen slechts over te plaatsen naar de gezinslocatie indien onderwijs en medische behandeling gegarandeerd zijn?<sup>2</sup> Welke concrete inspanningen heeft u ten aanzien van dit gezin gedaan om dat te bewerkstelligen?

Deelt u de mening dat het tijdelijk verplaatsen van dit gezin naar Ter Apel, terwijl het al bijna 10 jaar in het Asielzoekerscentrum (AZC) Utrecht verblijft, onnodige schade toebrengt aan de moeder en de vier in Nederland gewortelde kinderen? Klopt het dat de behandelaars van de moeder hebben geconcludeerd dat een overplaatsing van haar kan leiden tot een ernstige terugval in psychische gezondheid?

Waarom zit de noodzakelijkheid om deze mensen nu over te plaatsen? Waarom kan niet vanuit de vertrouwde omgeving gewerkt worden aan mogelijke terugkeer naar Afghanistan? Waarom kan niet een nieuw advies van het Bureau Medische Advisering (BMA) over de gezondheid van de moeder worden afgewacht voordat deze maatregel wordt genomen?

<sup>1</sup> <http://www.rtvutrecht.nl/nieuws/414357>

<sup>2</sup> Zie uw brief van 21 december 2011, Kamerstuk, 29 344, nr. 85.

Antwoord 1 t/m 6

Ik ken het bericht over dit Afghaanse gezin. Hoewel ik steeds terughoudendheid betracht met het verstrekken van informatie over individuele dossiers, zeker waar het gaat om de medische aspecten, kan ik u in algemene zin melden dat dit gezin op dit moment niet wordt overgeplaatst naar de vrijheidsbeperkende locatie in Ter Apel.

Zoals ik in mijn brief van 21 december 2011<sup>3</sup> aan uw Kamer heb gemeld zal een overplaatsing pas plaatsvinden nadat de continuïteit van medische zorg is gewaarborgd. Dit betekent dat indien een medisch professional van oordeel is dat ook op de nieuwe locatie medische zorg noodzakelijk is, een overplaatsing pas doorgang zal vinden nadat de medische behandeling is geregeld. Dit geldt ook voor dit gezin.

Ook vindt een overplaatsing pas plaats als onderwijs voor leerplichtige kinderen binnen twee weken is gegarandeerd.

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2011/12, 29 344, nr. 85.