

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 1471

Vragen van de leden **Bontes, Elissen** en **Van Bommel** (allen PVV) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *het censureren van internet* (ingezonden 13 januari 2012).

Antwoord van staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 8 februari 2012) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2011–2012, nr. 1448.

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «RIP Internet: Brein = censuurdicator»?<sup>1</sup>

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2, 4 en 5

Deelt u de mening dat providers dwingen om websites te blokkeren censuur is en dat het blokkeren van deze websites in strijd is met het recht op vrije toegang tot internet? Deelt u de mening dat het blokkeren van websites ten koste gaat van de vrijheid van burgers, en dat dit ook het geval is wanneer via deze websites onder andere auteursrechtelijk beschermd materiaal gedownload kan worden? Zo nee, waarom niet? Welke stappen gaat u ondernemen om te voorkomen dat providers in de toekomst gedwongen kunnen worden om websites te blokkeren? Indien u niet van plan bent stappen te ondernemen, kunt u dan aangeven waarom u dat niet van plan bent? Indien de getroffen providers schade ondervinden van de uitspraak van de rechter doordat abonnementen worden opgezegd, bent u dan bereid deze providers te compenseren wanneer de uitspraak van de rechter vernietigd wordt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2, 4 en 5

Bij brief heb ik uw Kamer geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 11 januari 2012 en heb ik aangegeven dat ik mij onthoud van commentaar op deze zaak, omdat deze onder de rechter is. In aanvulling hierop merk ik op dat de huidige wetgeving en jurisprudentie mogelijkheden

<sup>1</sup> «RIP Internet: Brein = censuurdicator» ([http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2012/01/brein\\_vs\\_ziggo\\_en\\_xs4all.html](http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2012/01/brein_vs_ziggo_en_xs4all.html)).

biedt voor schadevergoeding indien een partij schade lijdt door de tenuitvoerlegging van een vonnis dat later in hoger beroep of cassatie wordt vernietigd.<sup>2</sup>

### Vraag 3

Vindt u het niet vreemd dat Nederland zes euro investeert in vrije communicatie via internet in andere landen terwijl in Nederland censuur wordt toegepast?<sup>3</sup> Zo nee, waarom niet? Bent u bereid om minister Rosenthal te vragen dit geld alsnog in te zetten voor vrij internet in Nederland? Zo nee, waarom niet?

### Antwoord 3

Nederland maakt zich internationaal sterk voor de bevordering van internetvrijheid, waarbij tevens illegaal en crimineel gebruik van internet wordt bestreden. Censuur van internet wordt door Nederland internationaal bestreden, zoals onder meer blijkt uit de verklaring van de 8-9 december 2011 gehouden conferentie in Den Haag over Internetvrijheid.<sup>4</sup> Het Ministerie van Buitenlandse Zaken heeft 5,9 miljoen euro beschikbaar voor de bevordering van internetvrijheid. Hiervan wordt vanuit het Mensenrechtenfonds 4,9 miljoen euro besteed aan projecten die bijdragen aan een vrijer en toegankelijker internet. De projecten die worden gefinancierd leggen zich toe op training en technische ondersteuning van bloggers en cyberactivisten. Daarnaast zijn er projecten die zich richten op betere bescherming van internetactivisten en mensenrechtenverdedigers in nood. Tijdens de conferentie Freedom Online van 8 en 9 december heeft minister Rosenthal nog 1 miljoen euro toegezegd om noodinternet te faciliteren in repressieve landen als Syrië en Iran. Deze uitgaven zijn naar mijn mening geenszins strijdig met het Nederlands binnenlands beleid, dat is gericht op het bevorderen van een vrij en open internet. Dit houdt in dat ook in Nederland censuur in voorkomende gevallen actief zal worden bestreden. Ik zie dan ook geen reden om de Minister van Buitenlandse Zaken te vragen dit geld in te zetten voor vrij internet in Nederland.

### Vraag 6

Bent u tevens bereid de aangenomen motie tegen een downloadverbod<sup>5</sup> uit te voeren en zodoende met maatregelen te komen om het legale aanbod te bevorderen?

### Antwoord 6

Ik beraad mij nog op een reactie op de motie Bontes en zal uw Kamer daar zo spoedig als mogelijk over informeren.

### Vraag 7

Hoe beoordeelt u de uitspraak van de Nederlandse rechter wanneer u deze vergelijkt met de uitspraak in de zaak Scarlet/SABAM van het Hof van Justitie waarin staat dat providers het internetverkeer van klanten niet hoeven te filteren op auteursrechteninbreuk?<sup>6</sup>

### Antwoord 7

Ik verwijs hier naar het antwoord gegeven op de vragen 2, 4 en 5, alsmede naar de brief waarin Uw Kamer is geïnformeerd over de gevolgen van de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak Scarlet/Sabam.<sup>7</sup>

<sup>2</sup> Vgl o.m. HR 16 november 1985, NJ 1985, 547.

<sup>3</sup> «Rosenthal: 6 miljoen voor vrij internet» (<http://www.bndestem.nl/algemeen/economie/10035010/Rosenthal-6-miljoen-voor-vrij-internet.ece>).

<sup>4</sup> <http://www.minbuza.nl/en/appendices/the-ministry/final-declaration-coalition-freedom-online.html>

<sup>5</sup> Handelingen II 2011/12, 29 838, nr. 33.

<sup>6</sup> Hof van Justitie van de EU, 24 november 2011, zaak c-70/10 c Scarlet/SABAM.

<sup>7</sup> Kamerstukken 2011–12, 29 838, nr. 31.