

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 18 november 2011 inzake de uitvoering motie Van der Werf/Klijnsma over aanvragen met een technische noodzaak.¹

De voorzitter van de commissie,
Van Bochove

Adjunct-griffier van de commissie,
Thomassen

¹ Kamerstuk 33 000 VIII, nr. 15.

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over de uitvoering van de motie Van der Werf en Klijnsma over aanvragen met een technische noodzaak¹. Zij hebben daarover nog enkele vragen en opmerkingen. Allereerst willen de leden aanstippen dat het natuurlijk geen wetmatigheid is dat de maximale bedragen in het Besluit rijkssubsidiëring instandhouding monumenten (Brim) verlaagd worden, maar een politieke keuze om veel minder geld aan cultuur uit te geven. De leden betreuren dat. Verder valt op dat er twintig miljoen beschikbaar zou zijn voor restauratiemiddelen; is dit een gegarandeerd bedrag of moet daarover nog een afspraak met het Interprovinciaal Overleg (IPO) gemaakt worden? Willen provincies dit bedrag zelf aanvullen en zijn er voorbeelden van provincies die dit (gaan) doen? Voorts vragen de leden hoe de genoemde middelen van twintig miljoen over het land worden verdeeld. Is de staatssecretaris van mening dat 20 miljoen per jaar voldoende is voor de restauratiebehoefte van Nederlandse monumenten? Zo ja, waarop wordt die aanname gebaseerd? Zo nee, wat zijn de kosten van de restauratieachterstand die op deze manier ontstaat op de lange termijn? Is de staatssecretaris van mening dat een lening, zelfs met lage rente, een redelijk alternatief is voor de eigenaren van monumenten die hun monument niet voldoende kunnen onderhouden, zo vragen de leden.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over uitvoering van de motie Van der Werf en Klijnsma. Voornoemde leden zijn verheugd dat de staatssecretaris het mogelijk maakt om in 2012 aanvragen voor de Brim, waarbij sprake is van technische noodzaak, een beroep te laten doen op het restauratiefonds. Onder technische noodzaak wordt dan verstaan «het gevaar lopen van het voortbestaan van het gebouw waarbij belangrijke cultuurhistorische waarden verloren dreigen te gaan». De leden stellen echter vast dat dit in feite staand beleid is. Er is een restauratiefonds en er is de Brim-regeling. De laatste wordt in 2013 opnieuw ingericht op basis van een evaluatie die in 2012 bekend wordt. Voor het overgangsjaar 2012 wordt de Brim zo ingericht, dat de laagste offertes voor onderhoud, het eerst in behandeling worden genomen. De leden vragen de staatssecretaris of zij niet vreest dat op deze manier achterstallig onderhoud dat in 2012 een hoge herstellprijs heeft, niet kan worden uitgevoerd, waardoor in 2013 nog hogere kosten moeten worden gemaakt? Ook vragen voornoemde leden of de staatssecretaris niet vreest dat een gebouw, dat nu nog binnen de Brim-regeling valt, bij niet-honoreren van de aanvraag op grond van de prijs, het jaar erna in de duurdere restauratie-categorie valt? De leden begrijpen dat de staatssecretaris voor het jaar 2012 een uitzondering maakt op de Brim-bepalingen in die zin, dat een afgewezen aanvraag een beroep mag doen op een laagrentende lening via het Nationaal Restauratiefonds (NRF). Deze lening wordt echter pas in 2013 geëffectueerd. Graag zien de leden bij deze oplossing voor uitvoering van de motie, de garantie dat het NRF voor deze uitzonderingsgevallen in het overgangsjaar, niet louter de restauratieregels hanteert, maar ook onderhoud honoreert. Kan de staatssecretaris die garantie geven? Daarnaast vragen voornoemde leden de staatssecretaris of het NRF voor de uitkering aan de afgewezen Brim-aanvragen een maximum voor de totaaluitgave heeft meegekregen. De leden van genoemde fractie ontvangen begin 2013 graag een overzicht van het aantal verzoeken dat bij het NRF is binnengekomen, zijnde afgewezen Brim-aanvragen, en hoeveel aanvragen daarvan zijn gehonoreerd. Kan de staatssecretaris een dergelijk overzicht toezeggen, zo vragen de leden.

¹ Kamerstuk 33 000 VIII, nr. 15.