



Commissie ELI

Aan de staatssecretaris van Economische
Zaken, Landbouw en Innovatie

Plaats en datum: Den Haag, 17 november 2011
Betreft: voortgangsrapportage groot project EHS
Ons kenmerk: 2011Z23205/2011D56427

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie van 17 november 2011 is gesproken over de vierde voortgangsrapportage groot project Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de voortgangsrapportage Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG).

De commissie heeft besloten u de volgende vragen te stellen:

- Kan de staatssecretaris de ontbrekende figuur 2 alsnog leveren, waarin de indicatieve ligging van de EHS op 31 december 2011 wordt weergegeven?
- Kan de staatssecretaris een overzicht geven van de cijfers in 2010 op basis van de oude definitie (functieverandering opgeteld bij beheer)? En kunt u dit eveneens doen van de situatie in 2009 op grond van de nieuwe definitie (functieverandering opgeteld bij inrichting) zodat de Kamer in staat wordt gesteld zich een oordeel te vormen over de mate van progressie en de verschillen ten opzichte van vorig jaar?
- Waarom zijn de cijfers in de ILG-rapportage niet gebaseerd op de Natuurmeting op Kaart, zoals was afgesproken met de provincies?
- Kan de staatssecretaris ook recentere gegevens over de effecten van EHS aanleveren? Zo nee, waarom niet?
- Waarom spreekt de staatssecretaris zich positief uit over de natuurkwaliteit en in het bijzonder vermindering van de milieudruk, terwijl op grond van dezelfde grafieken bij de 3e voortgangsrapportage nog een grote inspanning vereist werd van het Rijk en de provincies voor een verbetering van de milieucodities?
- Hoe verhoudt die uitspraak zich tot het feit dat de provincies nagenoeg geen prestaties over de milieucodities konden leveren? Waarom kon dat niet?
- Welk beleid omtrent verdroging, vermessing en versnippering (belangrijke factoren die de milieucodities van natuurgebieden negatief beïnvloeden) is de verantwoordelijkheid van het Rijk en welke die van de provincies?
- Waarom zijn er nog geen gegevens over de agrarische gebieden en ontbreekt daar een integrale monitoring?
- Welke rol en verantwoordelijkheden zijn er neergelegd bij het Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer (SNL) en wat heeft dat tot nu toe opgeleverd qua monitoring?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

- Waarom voorziet de staatssecretaris de voortgangsrapportage niet van een totaaloordeel in algemene zin hoe het staat met de verschillende onderdelen en of het project op koers ligt? (NB: een beleidsoordeel is meer dan alleen een opsomming van cijfers) Kunt u dat alsnog doen?
- Kan de staatssecretaris de Kamer de provinciale accountantsverklaringen bij de ILG-voortgangsrapportage toesturen?
- Klopt het dat alleen de financiële voortgangsinformatie van de ILG-rapportages zijn beoordeeld door een accountant en niet de niet-financiële beleidsinformatie? Waarom niet?
- Kan de staatssecretaris inzicht geven, bij voorkeur in een tabel, in de huidige omvang (inclusief onderscheid in de verschillende functies: dus hoeveel ha. is aangewezen, verworven/gekocht, ingericht en wat nog resteert) en kwaliteit van EHS-gebieden (natuurkwaliteit/soortenbescherming/milieudruk) per provincie gekoppeld aan de beschikbare middelen per provincie?
- Kan een overzicht per provincie worden gegeven van de totale verplichtingen en hoeveel middelen beschikbaar zijn gesteld aan de Provincies en wat hier mogelijk nog van resteert?
- Deelt de staatssecretaris de constatering dat de status van een groot project op gespannen voet staat met de afspraken uit het onderhandelingsakkoord natuur?
- Wat is restant ILG vanaf nu tot 2014 en is dat toereikend om de nieuwe afspraken uit te voeren?
- Welke garantie heeft de Kamer dat het ILG-geld en de gelden uit het provinciefonds straks aan EHS worden besteed, gezien het feit dat deze gelden niet geoormerkt worden, maar in een algemene uitkering van het Provinciefonds terecht komen?
- Welke openeinderegelingen worden er 'dichtgeschroeid'?
- Wordt er straks nog inzet gepleegd op onderwerpen als 'milieukwaliteit' en 'robuuste verbindingen'? Zo nee, heeft de staatssecretaris dan een goed beeld van de gevolgen daarvan op de EHS?
- Hoe gaat de 'eenvoudige monitoringssystematiek' eruit zien? Wanneer is die gereed en wanneer wordt de Kamer erover geïnformeerd?
- Hoe wil de staatssecretaris de betrouwbaarheid van de toekomstige rapportage over het natuurbeleid die ze namens het Rijk aan de Europese Commissie aanbiedt waarborgen, mede gezien het feit dat informatie uit de huidige EHS voortgangsrapportages aan de Kamer niet is geaccordeerd door een accountant?
- Welke instrumenten heeft de staatssecretaris tot zijn beschikking om de provincies bij teleurstellende resultaten aan te spreken (nu en na de decentralisatie)?

U wordt verzocht uiterlijk 22 november 2011 om 17.00 uur de vragen te beantwoorden ten behoeve van het algemeen overleg Decentralisatie Natuurbeleid op 24 november 2011.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl