

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en
Sport
Directie Maatschappelijke ondersteuning

Postbus 20350
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE



UTRECHT
19 februari 2010

ONDERWERP
consultatie Concept Wetsvoorstel Meldcode huiselijk geweld
en kindermishandeling

REFERENTIE
RRo / 10-12942

Geachte

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het conceptwetsvoorstel Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling, zoals onlangs door u ter commentaar aan ons toegestuurd (brief d.d 14 januari 2010 met kenmerk DMO/SSO-2979232). Het wetsvoorstel brengt een plicht voor zowel instellingen als niet in instelling werkzame beroepsbeoefenaren afkomstig uit verschillende sectoren om een integrale meldcode vast te stellen. In die meldcode dient stapsgewijs te worden aangegeven hoe met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling wordt omgegaan. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt vastgesteld uit welke elementen een meldcode in ieder geval bestaat. Instellingen moeten de kennis en het gebruik van de meldcode bevorderen.

Het wetsvoorstel richt zich ook op de gezondheidszorg en bevat daartoe een aanvulling van de Kwaliteitswet Zorginstellingen en de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Ook bevat het wetsvoorstel een aanvulling op de Wet Maatschappelijke Ondersteuning waarin de taken en bevoegdheden van het Steunpunt Huiselijk Geweld zullen worden vastgelegd. Bij of krachtens AMvB worden nadere regels gesteld voor de samenwerking tussen Steunpunt en AMK. Het wetsvoorstel introduceert in art 21c lid 2 voor 'geheimhouders' een mogelijkheid om zonder toestemming van degene die het betreft, aan een steunpunt huiselijk geweld inlichtingen te verstrekken (meldrecht). Dit meldrecht bestaat 'indien dit noodzakelijk kan worden geacht om een situatie van huiselijk geweld of een vermoeden daarvan te beëindigen'. Met betrekking tot kindermishandeling bestaat een dergelijk meldrecht al (art. 53 lid 3 Wet op de Jeugdzorg).

KNMG
Mercatorlaan 1200
Postbus 20051
3502 LB Utrecht

TELEFOON
030-28 23 216

FAX
030-28 23 326

EMAIL

WEBSITE
www.knmg.nl

REKENINGNUMMER
Bank 45.64.48.969

Meldcode in plaats van meldplicht

De keus van het kabinet om een meldcode en niet het melden zélf verplicht te stellen, juichen wij toe. Aan een meldplicht kleven in onze ogen nog steeds meer nadelen dan voordelen. Een meldplicht kan leiden tot een stuwmeer aan (ook onterechte) meldingen, waardoor het moeilijker wordt het 'kaf van het koren te scheiden'. Dat richt onnodige schade aan. Ook kan een meldplicht de toegankelijkheid van de zorg negatief beïnvloeden. Een meldplicht draagt daarnaast het risico in zich dat verantwoordelijkheid wordt afgeschoven. Een meldcode stimuleert professionals juist om verantwoordelijkheid te nemen en laat ruimte voor

zichzelf te ontvangen, in beginsel moet worden gerespecteerd. Bij volwassen slachtoffers van huiselijk geweld die geen kinderen hebben, dient dan ook in de eerste plaats en vooral de weg van de overreding te worden bewandeld teneinde uitdrukkelijke toestemming te verkrijgen. Pas als dat op geen enkele manier lukt en het geweld zó ernstig is dat zwaar lichamelijk letsel of zelfs de dood dreigt, zou naar onze mening een melding zonder toestemming aan de orde kunnen zijn. Bij het melden van kindermishandeling ligt deze drempel lager. Dat onderscheid zou in art. 21c lid 2 van het wetsvoorstel duidelijker tot uitdrukking moeten worden gebracht. In par. 4 van de Toelichting op het wetsvoorstel gebeurt dit in onze opvatting ook onvoldoende. In het basismodel is dat op een adequatere manier gedaan. In het addendum op de KNMG-meldcode kindermishandeling, dat wij met het oog op de komst van de wettelijke plicht in de loop van dit jaar zullen gaan maken over volwassenengeweld, zullen wij dat onderscheid ook duidelijk tot uitdrukking brengen.



UTRECHT
19 februari 2010

REFERENTIE
RRo / 10-12942

2. *Waarom twee loketten?*

Ons tweede punt van kritiek is van meer praktische aard. Was het niet beter geweest als ook de loketten om te melden zouden worden geïntegreerd? Straks zijn er twee loketten 'in de lucht'. Dat roept de vraag op wat nu precies waar moet worden gemeld. Het basismodel biedt enige opheldering. Mishandeling die kinderen treft, kan bij het AMK worden gemeld, ook als het gaat om het getuige zijn van huiselijk geweld. Huiselijk geweld waar meerderjarigen bij betrokken zijn, kan worden gemeld bij het Steunpunt. Maar verwarring en afstemmingsproblemen zijn voorzienbaar. De uiteenzetting in de toelichting op het wetsvoorstel over hoe beide loketten onderling moeten samenwerken en afstemmen geeft in dat opzicht ook niet alle vertrouwen. Deze constructie roept dan ook de vraag op, waarom niet direct tot integratie van beide meldloketten (ASHG en AMK) wordt overgegaan.

3. *Taakstelling Steunpunt onduidelijk*

Ten derde valt op dat het wetsvoorstel weliswaar voorziet in bevoegdheden voor het Steunpunt om zonder toestemming gegevens te verwerken, maar niet in een duidelijke taakstelling. Deze is indirect enigszins af te leiden uit de doelen waarvoor het Steunpunt gegevens mag verwerken en mogelijk dat deze bij AMvB nog duidelijker wordt geregeld, maar het ligt meer voor de hand dat bij wet te doen. Bovendien lijkt de taakstelling nu anders dan die van het AMK doordat een onderzoekstaak lijkt te ontbreken. Ons is niet duidelijk wat daarvan de ratio is. In de ogen van de KNMG dient duidelijk en bij wet te worden verwoord dat het Steunpunt, net als het AMK, tot taak heeft om advies te geven, meldingen in ontvangst te nemen, naar aanleiding daarvan onderzoek in te stellen om het gemelde gezin vervolgens al of niet door te geleiden naar hulpverlening en/of politie. Analooq aan het meldrecht in de richting van het AMK, zou dan overigens ook meldrecht in de richting van het Steunpunt moeten bestaan 'indien dit noodzakelijk kan worden geacht om een vermoeden van huiselijk geweld te onderzoeken'. Dat doel ontbreekt thans in de formulering van het meldrecht van art. 21c lid 2.

4. *Inhoud meldcode*

Voor wat betreft de inhoud van de meldcode zal bij AMvB worden vastgesteld uit welke elementen een meldcode minimaal moet bestaan. In de Toelichting wordt beschreven waaraan wordt gedacht. De daar genoemde elementen zijn herkenbaar en ook terug te vinden in het Basismodel. Overigens kent de KNMG-meldcode ten opzichte van het basismodel nog twee extra elementen. Wij zouden het zinvol vinden die twee elementen alsnog op te nemen in de nog te ontwerpen AMvB. Het betreft het verplichte advies bij het AMK en het zo nodig raadplegen van betrokken professionals.

Van:
Verzonden: woensdag 9 november 2011 11:26
Aan:
Onderwerp: FW: mogelijkheid tot vernietiging van dossier op verzoek van aanvrager subsidie

Hoi

Zie reactie DBV t.a.v. het verzoek van 'Bewegen in de buurt' (zitting 15/11) om vernietiging van de complete (ingescande) bedrijfsplaninformatie inzake de subsidieaanvraag.

Groet,

Van:
Verzonden: woensdag 9 november 2011 11:16
Aan:
CC:
Onderwerp: mogelijkheid tot vernietiging van dossier op verzoek van aanvrager subsidie

Beste

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanochtend hierbij nog even mijn kanttekeningen op 'papier'.

De kwestie (als ik het goed heb begrepen) is: er is een subsidie aangevraagd -> de aanvraag is afgewezen -> de aanvrager heeft een bezwaarschrift ingediend -> VWS is bezig met het formuleren van een antwoord op het bezwaarschrift. Inmiddels heeft de aanvrager al wel laten weten, dat hij wil dat de documenten die hij eerder heeft ingediend door VWS worden vernietigd. Dit in verband met de gevoeligheid van het materiaal (bedrijfsplannen).

Mijn reactie: de documenten die de aanvrager heeft ingestuurd zijn inmiddels archiefbescheiden geworden. Dit betekent tevens dat de aanvrager van de subsidie niet zelf kan bepalen wat er met zijn ingezonden stukken dient te gebeuren.

Wat zijn *archiefbescheiden*? De Archiefwet 1995, art. 1, onder c, zegt hierover: "1°. bescheiden, ongeacht hun vorm, door de overheidsorganen ontvangen of opgemaakt en naar hun aard bestemd daaronder te berusten;"

Dan komt de *zorgdrager* in beeld. Wat is een zorgdrager? De Aw 1995, art. 1: "d. zorgdrager: degene die bij of krachtens de wet belast is met de zorg voor de archiefbescheiden;" In geval van VWS is dit - formeel- de minister van VWS.

De zorgdrager dient zorg te dragen voor de archiefbescheiden. Aw 1995, art. 3, omschrijft dit als volgt: "De overheidsorganen zijn verplicht de onder hen berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden."

Voor het overbrengen (ter blijvende bewaring -> bijv. bij het Nationaal Archief) dan wel vernietiging dient de zorgdrager zgn. *selectielijsten* op te stellen. De Aw. 1995, art. 5, eerste lid, geeft aan: "De zorgdrager is verplicht tot het ontwerpen van selectielijsten waarin tenminste wordt aangegeven welke archiefbescheiden voor vernietiging in aanmerking komen."

Voor de vernietiging van dossiers betreffende het wel of niet toekennen van subsidie wordt binnen VWS gebruikgemaakt van de selectielijst 'Beheer van de rijksbegroting' (gepubliceerd in Stcrt. 2006, 176). Voor de vakminister (o.a. de minister van VWS) staat hierin o.a. vermeld handeling 296. Deze luidt:

"(296)

Handeling: Het uitvoeren van de begroting waarover hij het beheer voert (verrichten van betalingen; ontvangen van betalingen; en de administratieve verwerking daarvan).