

**Inbreng verslag van een schriftelijk overleg**

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 10 augustus 2011 inzake de onderwijsbevoegdheid van docenten in de kunstvakken (kamerstuk 32 820, nr. 43).

De voorzitter van de commissie,  
Van Bochove

De adjunct-griffier van de commissie,  
Boeve

## **I Vragen en opmerkingen uit de fracties**

De leden van de PvdA-fractie hebben met ongenoegen kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris over het opleiden voor een onderwijsbevoegdheid voor docenten in de kunstvakken. De staatssecretaris neemt een ontwijkende houding aan, terwijl er toch echt iets aan de hand is, zo vinden deze leden. Docenten in de kunsten staan vaak minder gekwalificeerd voor de klas dan hun collega's in andere vakgebieden en dat is een onacceptabele situatie. De leden van deze fractie zien in de afwachtende houding van de staatssecretaris het zoveelste voorbeeld van de achteloze houding van dit kabinet ten opzichte van de kunsten. De leden willen, omdat de staatssecretaris die kans laat liggen, wel een suggestie doen voor een oplossing: scholen mogen een onvoldoende gekwalificeerde docent, zoals die door de staatssecretaris acceptabel wordt geacht, wel inzetten voor een vak waarvoor hij on(der)bevoegd is. Vervolgens wordt er een wederzijds bindende afspraak gemaakt om deze docent alsnog de noodzakelijke graad te laten behalen. De leden van voornoemde fractie verzoeken om een schriftelijke reactie op dit voorstel.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de briefwisseling tussen de vereniging onderwijs kunst en cultuur (Vonkc) en de staatssecretaris. Uitgaande van de brief van Vonkc heeft de staatssecretaris onvoldoende antwoord gegeven op de vraag hoe het kan dat er ongevalideerde bacheloropleidingen voor het opleiden van docenten voor het kunstvakonderwijs bestaan. De leden vragen de staatssecretaris hier meer duidelijkheid over te geven. Het probleem ligt volgens betrokkenen aan het feit dat de bevoegdheid die de hbo-bacheloropleidingen bieden niet gevalideerd zou zijn. De bevoegdheid zou alleen gerechtvaardigd zijn voor de kunst*praktijk*, maar niet voor de kunst*theorie*, waardoor ten onrechte de suggestie zou worden gewekt dat de docenten afkomstig van deze opleidingen een terechte bevoegdheid hebben om ook de bovenbouw van havo en vwo in de kunstgeschiedenis te onderwijzen. Dit in tegenstelling tot de universitaire lerarenopleidingen voor het kunstonderwijs, waar de theorie op orde zou zijn maar er door sommige betrokkenen vraagtekens worden geplaatst bij de bekwaamheid voor de kunstpraktijk. De leden van deze fractie vragen hoe de staatssecretaris deze onduidelijkheid weg kan nemen. Nu lijkt het voor de praktijk niet uit te maken of een docent de hbo-bachelor of de universitaire lerarenopleiding heeft gevolgd, aldus betrokkenen. Zowel Vonkc als de universitaire opleidingen hebben de staatssecretaris meerdere malen om verduidelijking gevraagd met betrekking tot de bevoegdheden. Het kiezen tussen verschillende opleidingsmodellen is volgens de staatssecretaris niet aan het ministerie. Vonkc stelt in haar brief dat dit volgens de NVAO wel een taak van de staatssecretaris is. De leden van deze fractie vinden dit een plausibele veronderstelling. Het lijkt hen logisch dat de bachelorfase een tweede-graads bevoegdheid levert en een (universitaire) masterstudie een eerstegraads bevoegdheid. Zij vragen of de staatssecretaris deze mening deelt.

## **II Reactie van de staatssecretaris**