

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 155

Vragen van het lid **De Mos** (PVV) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *de vraag of klimaatregels überhaupt effect hebben* (ingezonden 8 september 2011).

Antwoord van staatssecretaris **Atsma** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 29 september 2011).

#### Vraag 1

Bent u bekend met de berichten «Warmte van gloeilamp heeft nut»<sup>1</sup> en «Gloeilampverbod werk averechts»?<sup>2</sup>

#### Antwoord 1

Ja.

#### Vraag 2

Hoe oordeelt u over het feit dat het doel van het verbod op gloeilampen, CO<sub>2</sub>-reductie, niet wordt gehaald?

#### Antwoord 2

Voor het reduceren van CO<sub>2</sub> is energiebesparing één van de belangrijke maatregelen. Door effectiever met energie om te gaan, zoals een spaarlamp ten opzichte van een gloeilamp, kunnen we de energievraag verminderen. Daarmee vermindert uiteindelijk ook de CO<sub>2</sub> uitstoot. Het is mij bekend dat door het Emissiehandelsysteem elektriciteitsbesparing op korte termijn niet direct leidt tot extra CO<sub>2</sub> reductie («waterbed effect»). Maar op lange termijn wel. Door de elektriciteitsvraag terug te dringen kan ook in de toekomst het emissieplafond van het Emissiehandelsysteem voldoende worden verlaagd om te komen tot een klimaatneutrale economie. Zonder energiebesparing zal de verlaging van het Emissiehandel plafond leiden tot een aanzienlijk hogere CO<sub>2</sub> prijs. Dit heeft nadelige effecten voor de consument en industrie. De spaarlamp en de LED lamp zorgen er bovendien voor dat de consument minder stroom gebruikt en dus goedkoper uit is.

<sup>1</sup> Volkskrant 3 september 2011, Warmte van gloeilamp heeft nut, P15.

<sup>2</sup> [http://www.powned.tv/nieuws/tech/2011/09/gloeilampverbod\\_werkt\\_averrecht.html](http://www.powned.tv/nieuws/tech/2011/09/gloeilampverbod_werkt_averrecht.html)

Vraag 3

Hoe wordt bepaald of de invoering van klimaatregels zinnig is en deelt u de mening dat de effecten van het gloeilampverbod vooraf niet voldoende beoordeeld zijn?

Antwoord 3

Bij de invoering van klimaatregels wordt zowel gekeken naar de CO<sub>2</sub> reductie op korte én lange termijn, als naar het stimuleren van innovatie. Het uitfasen van de gloeilamp leidt nu tot meer innovatie in energiebesparende verlichting.

Uiteindelijk is het doel bij klimaatmaatregelen een klimaatneutrale en veerkrachtige economie in 2050.

Vraag 4

Bent u bereid, nu blijkt dat het verbod op gloeilampen, geen enkele zin heeft, het verbod per direct op te heffen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

Het besluit voor een verbod op gloeilampen is op Europees niveau genomen. Het verbod is een zinvolle en noodzakelijke stap voor energiebesparing en vervolgens CO<sub>2</sub> reducties.

Vraag 5

Bent u bereid om andere klimaatregels, zoals de handel in emissierechten, nader te onderzoeken op nut en noodzaak? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Voor alle regels – en klimaatregels – geldt dat wanneer er gegronde redenen zijn, deze nader onderzocht kunnen worden. Deze aanleiding doet zich nu niet voor.

De handel in emissierechten zorgt juist in belangrijke mate voor het halen van de emissiedoelstellingen van Nederland en Europa op de meest kosteneffectieve wijze.