

LIJST VAN VRAGEN

1

Kunt u motiveren waarom het forensisch onderzoek van Deloitte niet (gedeeltelijk) kan worden vrijgegeven, aangezien het betrekking heeft op locaties die al verworven zijn en de belangrijkste relevante informatie voor derden ook openbaar beschikbaar is via het Kadaster?

2

Kan (per geval) worden gemotiveerd waarom bij het ter inzage gegeven document namen zijn geanonimiseerd, dan wel – voor zover dit niet deugdelijk gemotiveerd kan worden – kunnen deze namen alsnog vrijgegeven worden?

Kunnen in ieder geval alle namen die ook via openbare stukken uit het Kadaster verkregen kunnen worden, normaal vermeld worden in het document?

3

Kunt u in gevallen waarin u nog steeds van mening bent dat anonimiseren gewenst is, de anonieme partijen aanduiden met partij A, partij B, etc., zodat de Kamer kan vaststellen welke rol partijen tijdens een aankooptraject of meerdere aankooptrajecten hebben ingenomen?

4

Welke wettelijke regels gelden er op dit moment voor de aankoop van grond en ander vastgoed door woningcorporaties? Zijn deze regels in de periode waarop het forensisch onderzoek van Deloitte betrekking had veranderd? Zo ja, in welke zin?

5

Welke algemene wettelijke regels golden, in de periode waarop het onderzoek betrekking heeft, voor het mandaat van directeur-bestuurders om namens de woningcorporatie verplichtingen aan te gaan? Zijn deze nageleefd?

6

Zijn er bij Rentree specifieke statutaire regels gesteld inzake het mandaat en de verantwoordingsplicht van de directeur-bestuurder met betrekking tot vastgoedtransacties? Zijn deze nageleefd?

7

Is de VROM Inspectie vooraf geconsulteerd in een of meer van de vier casussen uit het onderzoek van Deloitte? Zo ja, in welke gevallen, op welk moment en met welke reactie van de zijde van de VROM Inspectie?

8

Hoeveel bedroeg de WOZ-waarde van de vier verworven objecten op het moment van aankoop? Hoeveel bedraagt de actuele WOZ-waarde?

9

Zijn de vier verworven objecten door een onafhankelijk taxateur getaxeerd voor het sluiten van de voorlopige koopovereenkomst? Zo ja, voor welke bedragen? Zo ja, is een onafhankelijke taxatie in dergelijke gevallen niet verplicht?

10

Is het aankopen door een woningcorporatie van grond, waarvan vaststaat dat de grond de komende dertien jaar niet is aangemerkt als woningbouwlocatie, toelaatbaar op grond van de spelregels van het BBSH?

11

Is de Raad van Toezicht van Rentree geïnformeerd over het advies van de tussenpersoon, zoals geciteerd op het midden van pagina 5/73 in het rapport van Deloitte? Zo ja, wanneer?

12

Op welke datum is Rentree een koopverplichting aangegaan voor casus één?

Als deze datum ligt vóór de datum waarop de directeur-bestuurder voor de eerste keer casus één aan de orde stelde tijdens een vergadering met de Raad van toezicht, heeft de directeur-bestuurder op dat moment de Raaf van Toezicht geïnformeerd dat hij namens Rentree al een koopverplichting was aangegaan? Zo nee, was hier sprake van misleiding?

13

Welke leden van de Raad van Toezicht waren aanwezig bij de eerste en tweede vergadering van de Raad van Toezicht waarin de aankoop van het vastgoed casus één behandeld werd? Zijn (sommige van) deze personen nog steeds lid van de huidige Raad van Toezicht, dan wel van de Raad van Toezicht van andere toegelaten instellingen?

14

Was er op het moment van het aangaan van een koopverplichting voor casus één zekerheid over de toekomstige verplaatsing van het hoogspanningstracé boven het terrein? Zo nee, wat is het effect van de aanwezigheid van een hoogspanningstracé op de waarde van het aangekochte object? Heeft de directeur-bestuurder actief onderzoek laten uitvoeren om dit effect te objectiveren? Is de Raad van Toezicht door hem geïnformeerd over de aanwezigheid van een hoogspanningstracé en de mogelijke gevolgen daarvan op de potentie als woningbouwlocatie en de opbrengsten?

15

Zijn, met betrekking tot casus twee, de twee stellingen in het citaat uit het verslag van de Raad van toezicht d.d. 28 oktober 2008 (zakken vraagprijs en honoreren bouwclaim elders) op enige wijze door middel van stukken of anderszins onderbouwd?

16

Kunt u op grond van bestaande regelgeving het door de heer D. te M. gevraagde onderzoek doen? Zo ja, op basis van welke regels precies? Zo ja, kan dan uitgebreider dan in de brief aan de heer D. te M. worden gemotiveerd waarom dit onderzoek niet wordt gedaan?

17

Deelt u niet de stelling dat voorbeelden van gericht optreden strekken tot lering?

18

Gaat u uit van het ontbreken van de bevoegdheid aan uw kant om over te gaan tot het gevraagde onderzoek? Zo ja, kan worden aangegeven wie dan wel over deze bevoegdheid beschikt? Bent u in dat geval bereid te bevorderen, dat het orgaan dat wel over deze bevoegdheid beschikt, alsnog een onderzoek zoals gevraagd instelt?

19

Kunt u aangeven op grond van welke argumenten u slechts ten dele de opvatting van de heer D. te M. deelt dat er sprake is van verwijtbare onzorgvuldigheid?

20

Waarom is dit onvoldoende om over te gaan tot de gevraagde actie?

21

Kan worden aangegeven wanneer woningcorporaties de ruimte kregen om grond aan te kopen waarop in plaats van binnen vijf jaar binnen tien jaar moest worden gebouwd?

22

Kunt u aangeven welk oordeel u heeft over het functioneren van de Raad van Toezicht in de periode waarop het forensische onderzoek zich heeft gericht?