

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3454

Vragen van de leden **Koopmans** en **Van der Werf** (beiden CDA) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *het waterkrachtproject Borgharen* (ingezonden 5 augustus 2011).

Antwoord van staatssecretaris **Atsma** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 30 augustus 2011).

Vraag 1

Bent u bekend met het feit dat inmiddels alle relevante vergunningen voor de bouw van de waterkrachtcentrale te Borgharen zijn verleend, zoals de Waterwetvergunning, de Bouwvergunning, de Milieuvergunning en de vergunning op de Wet Natuurbescherming, mede door de inzet van de gemeente Maastricht, provincie Limburg en het Rijk, en dat er tevens een subsidie voor Stimulering Duurzame energieproductie (SOE) aan het project is toegekend, waardoor het project nu gerealiseerd kan worden?

Antwoord 1

Ja. Overigens zijn nog niet al deze vergunningen onherroepelijk.

Vraag 2

Bent u de mening toegedaan dat er een groot maatschappelijk belang gediend wordt met de bouw van een duurzame centrale, waardoor de CO₂-uitstoot fors zal verminderen en zo'n 25% van de huishoudens van de gemeente Maastricht van duurzame energie zal worden voorzien?

Antwoord 2

Ja.

Antwoord 3

Bent u ook bekend met het feit dat de Rechtbank van Maastricht de door Rijkswaterstaat afgegeven Watervergunning heeft besloten te vernietigen, omdat volgens haar Rijkswaterstaat onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de extra vissterfte, die wordt toegestaan en zal optreden ten gevolge van de geplande waterkrachtcentrale in Borgharen, niet een zodanige achteruitgang met zich brengt dat hiermee geen sprake is van strijd met het door Rijkswaterstaat gehanteerde beleid dat is vastgelegd in de plannen en programma's van Rijkswaterstaat.

Antwoord 3

Ja, dit is een van de redenen die tot vernietiging van de vergunning heeft geleid.

Vraag 4

Bent u ook bekend met het feit dat de Rechtbank bij haar beslissing is uitgegaan op de gecombineerde vismortaliteit van met name de twee bestaande waterkrachtcentrales op de Maas, terwijl bijvoorbeeld op het gebied van de mortaliteit van de Aal de nieuwe waterkrachtcentrale van Borgharen met een berekende schade van zo'n 232 alen per jaar nauwelijks invloed heeft op de aalpopulatie in de Maas? Met andere woorden, dat er een kans is dat alhoewel de nieuwe centrale een verwaarloosbare invloed op de aalstand heeft, deze centrale er mogelijk toch niet zou komen om die reden?

Antwoord 4

De rechtbank heeft onder meer geoordeeld dat de toegepaste cumulatieve visschadenorm van 10% van de prioritaire vissoorten op de Maas ten zuiden van Lith niet onredelijk is. De rechtbank is evenwel van oordeel dat met onvoldoende zekerheid kan worden gesteld dat na realisatie van de WKC Borgharen zoals neergelegd in het document «Afwegings- en toetsingskader voor waterkrachtcentrales in de Maas» in 2012 respectievelijk 2015 kan worden voldaan.

Vraag 5

Bent u ook bekend met de nieuwste rapportage van milieuviesbureau ATKB over de cumulatieve schade van de waterkrachtcentrales op de Maas, waaruit blijkt dat – anders dan de Rechtbank heeft overwogen – zelfs na bouw van Borgharen aan de scherpe door Rijkswaterstaat opgestelde cumulatieve normen wordt voldaan?

Antwoord 5

Ja, ik weet van het genoemde rapport. Dit rapport is in opdracht van de initiatiefnemer van de WKC Borgharen opgesteld en dateert van na de uitspraak van de rechtbank Maastricht. Op dit moment bestuderen deskundigen binnen mijn departement het rapport.

Vraag 6

Deelt u de mening dat van Rijkswaterstaat en het consortium verwacht mag worden dat zij vanuit hun maatschappelijke verantwoordelijkheid in de vergunningverlening innovatieve technieken toepassen om vissterfte tot een minimum te beperken?

Antwoord 6

Uiteraard dient de vissterfte binnen de daarvoor geldende normen te blijven. Aanvullende daarop dient het streven er conform beleid en regelgeving op gericht te zijn vissterfte als gevolg van waterkrachtcentrales zoveel mogelijk te voorkomen. Indien zulks door het voorschrijven en toepassen van innovatie technieken kan worden bewerkstelligd, ben ik daar voorstander van.

Vraag 7

Deelt u de opvatting dat het nodig is dat Rijkswaterstaat tegen de uitspraak van de Rechtbank van Maastricht in hoger beroep gaat met het oog op de nieuwe rapportage, zodat geen onnodige vertraging van het project zal plaatsvinden?

Antwoord 7

Los van het feit dat er een nieuwe rapportage is, sta ik positief tegenover het instellen van hoger beroep door Rijkswaterstaat tegen de uitspraak van de rechtbank van Maastricht.