

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2775

Vragen van het lid **Schouw** (D66) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de openbaarheid van bestuur* (ingezonden 13 mei 2011).

Antwoord van minister **Donner** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 8 juni 2011).

Vraag 1

Was u, toen u onlangs een toespraak hield bij gelegenheid van de Dag van de Persvrijheid, zich ervan bewust dat u ingevolge toezeggingen van u of uw ambtsvoorganger vóór het einde van 2010 jegens de Kamer de volgende acties uitgevoerd had moeten hebben:

- a. een reactie geven op het voorontwerp Algemene wet overheidsinformatie (uit 2006);
- b. de consequenties in kaart te brengen van het eventueel partij worden bij het Verdrag inzake toegang tot officiële documenten, van de Raad van Europa (uit 2008);
- c. een standpunt in te nemen over noodzaak en vormgeving van een anti-misbruikregeling in de Wob, mede n.a.v. de desbetreffende onderzoeksrapportage van de Universiteit van Utrecht (uit oktober 2010)?

Antwoord 1

Minister Ter Horst heeft al tijdens de behandeling van de begroting van BZK in 2008 over het voorontwerp Algemene wet overheidsinformatie gemeld dat zij weinig aanknopingspunten ziet het voorontwerp in een nieuwe wet over te nemen. Wel gaf zij aan te overwegen enkele voorstellen over te nemen die de uitvoeringspraktijk verbeteren¹. Ik ben het eens met deze conclusie van mijn ambtsvoorganger.

In antwoord op schriftelijke Kamervragen is verder toegezegd dat «[W]anneer de Wob gewijzigd wordt, zal een aantal voorstellen uit het Voorontwerp ook meegenomen worden. Het zal dan waarschijnlijk gaan om een aantal praktische voorstellen die leiden tot verbetering van de uitvoeringspraktijk. Bij de wijziging van de Wob zal worden ingegaan op het voorontwerp als geheel en zal worden gemotiveerd welke onderdelen uit het voorontwerp worden overgenomen in de Wob en welke niet»².. In de brief over het beleid inzake de Wob die u in de week van 30 mei is toegezonden, heb ik u gemeld dat ik

¹ Handelingen II nr. 30, blz. 2, 561.

² Antwoorden op Kamervragen 2009Z25071, 13 januari 2010

voornemens ben voorzieningen uit het voorontwerp in de Wob in te passen waar het gaat om de mogelijkheid informatie in bepaalde gevallen te verstrekken aan natuurlijke of rechtspersonen met een bijzonder belang, zonder dat sprake is van openbaarmaking voor eenieder.

Het in kaart brengen van de consequenties van het eventueel partij worden bij het Verdrag inzake toegang tot officiële documenten vergt een aanzienlijke interdepartementale afstemming. Immers, ook alle van de Wob afwijkende bepalingen over openbaarmaking dan wel geheimhouding in specifieke wetten moeten worden getoetst aan het verdrag. Het betreft een groot aantal wetten. De inventarisatie van de gevolgen voor specifieke wetten is om die reden nog niet afgerond. Zoals in de recente brief over de Wob aan de Kamer is gemeld, heeft definitieve besluitvorming over ondertekening van het verdrag voor dit kabinet geen prioriteit. Wel zal het verdrag als toetsingskader worden gehanteerd voor wijzigingsvoorstellen voor de Wob.

De brief over de Wob die u in de week van 30 mei is toegezonden bevat tevens een standpunt over de noodzaak en vormgeving van een «anti-misbruikregeling» in de Wob.

Vraag 2, 3, 4

Waarom heeft u niet eerst deze acties uitgevoerd en pas daarna buiten het parlement uw opvattingen over de openbaarheid van bestuur uitgedragen? Waarom heeft u niet eerst aan de Kamer meegedeeld wanneer u de vorengenoemde toezeggingen gestand gaat doen?

Wanneer zal het kabinet de in vraag 1 bedoelde acties wél uitvoeren?

Wordt het niet hoog tijd dat Nederland een standpunt inneemt over het partij worden bij het Verdrag inzake toegang tot officiële documenten, van de Raad van Europa? Bent u bereid aan de wens van de Tweede Kamer tegemoet te komen door binnen een maand althans de in vraag 1, onder b, bedoelde actie uit te voeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2, 3, 4

Door de Nederlandse Vereniging van Journalisten ben ik uitgenodigd om op de Dag van de Persvrijheid, 3 mei jl., de Persmonitor 2010 in ontvangst te nemen en daarbij te reageren op de resultaten van een onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen naar ervaringen van journalisten met de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Dat ik in mijn reactie op dat onderzoek de opvattingen van het kabinet over de WOB weergeef, acht ik opportuun omdat ik voor deze bijeenkomst was uitgenodigd als voor de Wob verantwoordelijk bewindspersoon. Inmiddels heeft u van mij een brief ontvangen over het beleid inzake de Wob met daarin een aantal concrete voorstellen tot wijziging van de Wob. De brief gaat onder meer in op de drie bij vraag 1 genoemde onderwerpen.