

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft over de brief van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie inzake het besluit congestiemanagement elektriciteit d.d. 3 mei 2011 (Kamerstuk 32 774, nr. 1) de navolgende vragen ter beantwoording aan de minister voorgelegd.

Deze vragen, zijn hieronder afgedrukt. De vragen en opmerkingen zijn op 26 mei 2011 aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie voorgelegd met het verzoek deze te beantwoorden uiterlijk op woensdag 8 juni om 12.00 uur.

De voorzitter van de commissie,
Van der Ham

De griffier van de commissie,
Franke

1

Kunt u inzicht geven in de verwachte kosten van de socialiserings-techniek? Hoe hoog zijn deze kosten voor het op- en afbieden (per MWh)? En hoe pakt dit uit voor de diverse stakeholders?

2

Door iedere partij in de gelegenheid te stellen te participeren wordt bewerkstelligd dat extra vermogen tegen zo laag mogelijke kosten kan worden verkregen, hoe verhoudt dit zich met voorrang voor duurzaam? Welke gevolgen heeft voorrang voor duurzaam op de kosten?

3

De bewering van sommige partijen dat er geen instrumenten voorhanden zijn om de naleving van de transportprognoses af te dwingen is volgens u niet correct, hoe verklaart u dan de visie van de verschillende partijen? Zijn de boetes die de NMa kan opleggen bijvoorbeeld te laag of niet effectief?

4

Waarom is er gekozen voor het system redispatch? Welke systemen zijn er nog meer? Kunt u deze beknopt weergeven?

5

Kunt u de Kamer de consultatie toesturen die u op 21 mei 2010 heeft geïnitieerd met betrekking tot de voorgenomen lagere regelgeving op basis van artikel 24a van de Elektriciteitswet 1998?

6

Volgens de NMa zullen nationale regels over congestiemanagement geleidelijk plaatsmaken voor Europese richtsnoeren en netcodes op dat terrein, hoe houdt u rekening met deze aanstaande Europese regelgeving? Ziet u nu al kansen en bedreigingen voor het Nederlandse systeem door toekomstige Europese regelgeving?

7

U geeft aan de NMa te verzoeken inbieding van eindgebruikers mee te nemen in de monitoring van de werking van congestiemanagement, wat betekent deze inbieding van eindverbruikers voor het onderhavige beleid? Is nadere wet- en regelgeving op dit punt nog gewenst?

8

Leveranciers van kleinverbruikers hebben geen zicht op het actuele verbruik van individuele klanten en hebben geen mogelijkheid tot prijsprikkels. Deelt u deze visie en bent u van mening dat de verplichting voor leveranciers van kleinverbruikers leidt tot onnodige administratieve belasting en risico?

9

Klopt het dat transportprognoses voor kleinverbruikers worden gebaseerd op synthetische profielen en het geschatte jaarverbruik en dat deze door de netbeheerder zelf worden aangeleverd? Zo ja, levert de verplichting aan leveranciers om deze profielen ook aan te leveren geen onnodige bureaucratie op en het risico dat van kleinverbruikers aanpassingen van de aansluiting worden geëist omdat de leverancier kloppende transportprognoses moet indienen?

10

Waarom heeft u hoogrenderende warmtekrachtkoppeling niet opgenomen in de voorgestelde regels voor congestiemanagement?

11

Hoe verhoudt het ontbreken van regels omtrent voorrang voor hoogrenderende warmtekrachtkoppeling in het ontwerpbesluit zich tot de Europese Richtlijn ter bevordering van hoogrenderende warmtekrachtkoppeling (2004)?

12

Bent u bereid om nadere regels te stellen voor de voorrang voor warmtekrachtkoppeling?

13

Er zijn na overleg met de Europese Commissie meerdere scenario's denkbaar voor de toekomstige kostenallocatie. Wanneer komt de Europese Commissie met definitieve duidelijkheid over de conformiteit van de regels voor de kostenallocatie van congestiemanagement? Welke uitkomst verwacht u? Wanneer kunt u zekerheid geven over de regels rondom kostenallocatie? Indien geoorloofd, gaat u dan nog steeds uit van de kostenallocatie zoals een jaar geleden met de Kamer besproken? Waarom wel en waarom niet?