



Commissie ELI

Aan de minister van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

Plaats en datum: Den Haag, 26 april 2011
Betreft: Openstaande vragen AO Kernenergie
Ons kenmerk: 2011Z08764/2011D21752

Tijdens de eerste termijn van het algemeen overleg Kernenergie op 21 april 2011 heeft de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie met u gesproken over enkele brieven inzake kernenergie.

De commissie verzoekt u onderstaande lijst met openstaande vragen uiterlijk woensdag 11 mei 2011 om 12:00 uur te beantwoorden en aan de Kamer te verzenden.

LIJST MET VRAGEN:

1. Overweegt de minister om een vooronderzoek voor Borssele uit te voeren, zoals de voorzitter van de voormalige Commissie Veiligheid suggereerde? Zo nee waarom niet?
2. De ramp in Japan heeft ons gewezen op de risico's van aardbevingen. Aan de grens van Europa liggen bestaande of voorgenomen kerncentrales op of dichtbij breuklijnen, zoals in Turkije en Armenië. Is de minister bereid zich via de EU in te zetten voor het testen van de centrales in deze regio's en de rol van het International Atomic Energy Agency (IAEA) wereldwijd blijvend te versterken?
3. De 100 jaar opslag door de Centrale Organisatie Voor Radioactief Afval (COVRA), is niet meer dan "een moment" op de vele duizenden jaren dat het afval radioactief blijft. Hoe reëel is de financiële berekening van de gereserveerde reserve? Wat als de kosten hoger blijken te zijn?
4. Een aantal leden is van mening dat de belastingbetaler niet mee moet hoeven te betalen voor de bouw of exploitatie van kerncentrales, inclusief vervoer, opslag van afval en de verzekering van de installatie. Is de minister het hiermee eens? Zo nee, kan de minister dan een limitatief overzicht geven van alle punten waarop de minister vindt dat de exploitant aanspraak kan maken op belastingmiddelen? Kan de minister inzicht geven in de hoogte van de vergoedingen zoals die op dit moment zouden worden vastgesteld voor de staatsgarantie en dergelijke?
5. Als alles goed gaat kost het bouwen van een nieuwe kerncentrale ongeveer € 5 miljard. Als je pech hebt, zoals de Finnen, liggen de kosten flink hoger. Dat is echter een normaal ondernemersrisico. Kan de minister ook op dit punt garanderen dat hij nooit de portemonnee zal trekken indien de kosten uit de hand lopen?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

6. Klopt het dat Energy Research Holding (ERH) zich heeft teruggetrokken?
7. Het eigen risico van de exploitant wordt straks € 750 miljoen. Hoe kan deze grens worden opgetrokken?
8. Dit bedrag komt uit een internationaal verdrag. Dat verdrag is ooit afgesloten tussen overheden toen alle elektriciteit nog door overheden werd opgewekt. Toen was het ook logisch dat de overheid de schade draagt. Maar nu is de energiemarkt geliberaliseerd. Betekent dit dat straks ook private partijen risico's bij de Staat in rekening kunnen brengen op grond van dit verdrag? Kan de minister op dit punt een juridisch advies naar de kamer sturen?
9. De exploitant van een kerncentrale moet bijdragen aan onderzoek naar de oplossing van het afvalvraagstuk. Daarmee komt de overgang naar een echte hernieuwbare energiemix niet dichterbij. Kunt u een deel van dat geld aanwenden voor innovatie op het gebied van echte duurzame energie?
10. Wat is het voordeel voor de Nederlandse economie in werkgelegenheid (aantal banen) en in bijdragen aan de schatkist (vennootschapsbelasting) waarom deze minister klaarblijkelijk een vergunning voor een productiefaciliteit voor een risicovol exportproduct wil faciliteren?
11. De minister zegt dat draagvlak belangrijk is maar dat een vergunningaanvrager er voor moet zorgen. Hoe gaat de minister toetsen of er aan de minimumvoorwaarde voor draagvlak door een vergunninghouder is voldaan? Aangezien een kernramp de gehele Nederlandse bevolking treft kan draagvlak in alleen de gemeente Borssele niet voldoende zijn.
12. De minister heeft na afloop van de formele vergadering toegezegd voor uraniummijnen te willen kijken naar het advies van de Sociaal Economische Raad (SER) over maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO). Aan de vergunningeisen zou toegevoegd moeten worden dat de exploitant voor verantwoord ketenbeheer dient te zorgen zoals gedefinieerd in het rapport van de SER (blz. 147 en 148 van de Tweede Voortgangsrapportage IMVO).
13. Gaat de minister, zodra het eindrapport van het Onderzoeksprogramma Eindberging Radioactief Afval (OPERA) openbaar is, komen met een concreet plan met ruimte reservering voor de eindberging in Nederland en dat aan de Kamer voorleggen?
14. De leden vragen om een compleet totaaloverzicht van de extra kosten samenhangend met de bouw van een tweede kerncentrale in Nederland. Naast de kosten voor de bouw en het exploiteren van een tweede centrale zijn er vele andere kosten die mogelijk ten laste van de belastingbetaler komen. Dit kan rechtstreeks zijn of via een opslag in de elektriciteitsrekening zoals bij de extra kosten voor de aanpassingen op het hoogspanningsnet. Denk aan kosten van de vergunningverlening, uitbreiding van de Kernfysische dienst, opstellen en aanpassen rampenplannen, de kosten van het OPERA-onderzoek, kosten van de afdeling straling bij het Rijksinstituut voor volksgezondheid en milieu (RIVM), kosten van de uitbreiding van het hoogspanningsnet vanaf locatie Borssele, subsidies aan Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) in Petten en de Technische Universiteit Delft, kosten van de nieuwe opleiding stralingsmanagement enzovoort. Van welke kosten exact heeft de minister toegezegd dat deze door de toekomstige exploitant gedragen gaan worden?
15. Kan de minister verzekeren dat een extra centrale geen cent extra publiek geld gaat kosten? Kan de minister daar een toelichting op geven?
16. De minister heeft toegezegd dat hij de benodigde nucleaire kennis op voldoende niveau gaat brengen. Hoe controleert hij dat dit het geval is en kan hij de Kamer rapporteren hoe hij weet dat er dan, op enig moment in de toekomst, voldoende nucleaire kennis is?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

17. De minister heeft gezegd dat de rampenplannen voldoende op orde horen te zijn en dat daar allerlei verschillende organen verantwoordelijken voor zijn. Hoe gaat de minister zich ervan vergewissen dat de rampenplannen inderdaad allemaal op orde zijn gebracht door de verantwoordelijke organen? Kan de minister de Kamer rapporteren over het resultaat hiervan?
18. Het nauwgezet controleren van de rampenplannen is geen overbodige luxe, zo heeft de quickscan naar de meest gevaarlijke chemiebedrijven in Nederland laten zien. Wat zijn de bezwaren van de minister om dit te laten controleren door een onafhankelijke commissie?
19. Kan de informatie die door middel van een verzoek op basis van de Wet openbaar bestuur (Wob) aan Greenpeace ter beschikking is gesteld, zonder weggelakte stukken vertrouwelijk voor de Kamer ter inzage worden gelegd?
20. Vanwege potentieel grote gevolgen van een kernramp moet een kerncentrale in publieke handen blijven, zie motie Van Gent (Kamerstuk 28 982, Nr. 78). Kan de minister dat bevestigen?
21. Welke eisen denkt de minister te gaan stellen aan financieringsconstructies zodat de Staat bij problemen niet met een half afgebouwde centrale blijft zitten?
22. Welke eisen aan bedrijfsvoering gaat de minister stellen – bijvoorbeeld wat betreft gecertificeerde onderaannemers en gecertificeerde onderdelen, veiligheids- en opleidingseisen voor medewerkers en de medewerkers van de onderaannemers? Dit aangezien het ontbreken hiervan in de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk, Finland en Frankrijk tot tal van veiligheidsincidenten heeft geleid.
23. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de onderzoeksinspanningen op Europees en internationaal niveau naar mogelijkheden om de 4 % hoogradioactief afval te bewerken en opnieuw te benutten? Oefent de minister druk uit om hieraan met meer prioriteit en urgentie te werken? Zo ja, hoe dan en met welke verwachtingen?
24. Hoe is het precies gesteld met de actuele veiligheid in de dijkkring waarin de kerncentrale Borssele ligt?
25. Waarom is de veiligheid van deze dijkkring gebaseerd op 1:4000 jaar in plaats van 1:10.000 jaar, zoals wel het geval is in de Randstad?
26. Hoe snel kan de veiligheid van de dijkkring Borssele weer boven iedere twijfel verheven zijn?
27. Wat betekent het veiligheidsprobleem met de dijk voor het functioneren van de kerncentrale?

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl