



Commissie ELI

Aan de staatssecretaris van Economische
Zaken, Landbouw en Innovatie

Plaats en datum: Den Haag, 20 april 2011
Betreft: Resterende vragen n.a.v. eerste termijn AO EHS/Natuur op 20 april 2011
Ons kenmerk: 2011Z08447/2011D21000

Na afloop van de eerste termijn van het blok EHS/Natuur van het algemeen overleg EHS/Natuur op 20 april 2011 is besloten dat de leden hun vragen die in de eerste termijn niet zijn beantwoord ter beantwoording aan u voorgelegd worden.

Hierbij doe ik u de vragen toekomen die volgens de leden nog onbeantwoord zijn gebleven.

Vragen van de leden van de VVD-fractie:

- Voorzitter, de leden van de fractie van de VVD hebben gevraagd op basis van welke informatie de staatssecretaris onderhandeld met de provincies. In de reactie heeft de staatssecretaris aangegeven dat hij alle aankopen voor 20 oktober 2010 onderdeel zal maken van de herijking. Dat er wellicht 1 of 2 miljard extra is uitgegeven maakt daar ook onderdeel van uit. De vervolgvraag van de VVD was dat daarmee de provincies die binnen de kaders hebben gehandeld worden bestraft en de provincies die de afspraken ruim geïnterpreteerd hebben hiermee worden beloond. De staatssecretaris heeft hierop onvoldoende antwoord gegeven. De leden zouden de staatssecretaris willen vragen om nadrukkelijk in te gaan op die ongelijkheid en waarom dit een plaats krijgt binnen de herijking.
- De leden van de fractie van de VVD hebben in het schriftelijk overleg gevraagd naar een overzicht van de in eigendom zijnde gronden van het Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL). Zowel in de reactie op het schriftelijk overleg als in de reactie in eerste termijn geeft de staatssecretaris aan dat de gronden in beeld zijn maar het is nog niet duidelijk waar de percelen precies liggen. Graag ontvangen de leden van de VVD-fractie een specifiek antwoord op deze vraag. Hoeveel hectare aan gronden zijn er in bezit van BBL? En vervolgens indien mogelijk het onderscheid binnen de EHS, buiten de EHS en de robuuste verbindingzones. Aangezien de Staatssecretaris niet geantwoord heeft op de vraag over het “missen” van 2000 hectare bij BBL gaat de VVD ervan uit dat dit op een misverstand berust en dus niet aan de orde is! Graag een bevestiging.
- De leden van de VVD-fractie hebben de staatssecretaris gevraagd om de inpassingsplannen vastgesteld na 1 november 2010 te beoordelen op de financiële paragraaf (daar waar door het wijzigen van het kabinetsbeleid de rijksbijdrage vervallen is). Aangezien de leden op dit punt grote zorgen hebben omdat provincies maar doorgaan en de plannen leidend lijken te zijn in plaats van de beschikbare middelen, willen de leden de staatssecretaris vragen om wat dieper in te gaan op de vraag die de leden van de VVD-fractie gesteld hebben. En om de vraag te concretiseren; wat is de positie

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

van de regering of inspectie VROM wanneer decentrale overheden inpassingsplannen na 1 november goed gekeurd hebben of goedkeuren terwijl 20 oktober 2010 de beleidskaders (bijvoorbeeld de robuuste verbindingzones) en financiële kaders zijn gewijzigd. En op welke manier kan de overheid hier gericht actie op ondernemen om schadeclaims van ondernemers te voorkomen? En hoe wordt omgegaan met bezwaren van ondernemers?

- In reactie op de opmerking van de leden over het ombuigen van het 'nee tenzij' principe naar het 'ja mits' heeft de staatssecretaris negatief geantwoord. Graag ontvangen de leden de onderbouwing van deze afwijzing zodat in tweede termijn hier aanvullende vragen over gesteld kunnen worden.
- Namens de leden van de VVD-fractie is ingegaan op het derde verslag van het Comité van Toezicht ILG. De leden hebben aangegeven dat de provincies niet in staat zijn om de juiste gegevens te leveren (verwijzing naar aandachtspunt 3 van het Comité). De reactie van de staatssecretaris is de leden niet duidelijk. De interruptie die op dit punt zou zijn gemaakt is dat de juiste gegevens ontbreken maar ook dat de provincies het begrippenkader verschillend interpreteren. Hiermee wordt gedoeld op aandachtspunt 6 uit het verslag. De vraag is of de staatssecretaris hier aanvullend op kan reageren (toelichting op ontbreken van juiste gegevens en uitleg van begrip "juridische verplichting" vanuit ministerie) zodat de leden in tweede termijn hier aanvullende vragen over kunnen stellen.

Vragen de leden van de PvdA-fractie:

- Klopt het dat de budgetten voor beheer voor 2011 nog niet zijn vrij gegeven ondanks dat de regeling wel in Brussel is goed gekeurd? Wanneer komen ze vrij?
- Welke investeringen zijn noodzakelijk om de achteruitgang van de natuurkwaliteit te voorkomen? Graag een inzicht.
- Wat is het verschil in kosten van beheer door TBO's en particulier cq agrarisch natuurbeheer? Wat zijn de kosten per hectare? Klopt het dat in geval van particulier natuurbeheer de kosten voor een deel worden doorgeschoven naar ná 2018?
- Wordt de financiering van de Nationale parken 1 op 1 overgenomen in een nieuw accord tussen Rijk en de Provincies?
- Klopt het dat u in een interview met Trouw heeft gezegd: "En ik zeg erbij: als ik geen bezuinigingsopdracht had gehad, was ik met dezelfde voorstellen gekomen. Het werd tijd.' Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?

Vragen van de leden van de PVV-fractie:

- Wat is nu de definitie van natuur?
- Hoe staat de staatssecretaris tegenover het afschaffen van de aankoopsubsidies?
- Academisch onderzoek naar de effectiviteit van het beheer door de drie terreinbeheerders?
- Rijksbijdrage stopzetten voor projecten al Hamdijk / Nieuwschans en Dannemeer?
- Waarom enorme verschillen in beheersubsidies?

Vragen van de leden van de CDA-fractie:

- Hoe wordt bij de herijking de 2e prioriteitsstelling Kader Richtlijn Water (KRW) uitgewerkt? Graag een gedetailleerd overzicht van deze uitwerking mbt de volgende casus; In het stroomgebied Maas gaat het in totaal om 43 Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Hiervan zijn 17 gebieden aangewezen als Vogelrichtlijngebied en 43 gebieden als Habitatrichtlijngebied. Voor 17 gebieden geldt dat ze een beschermde status hebben vanuit beide richtlijnen. Dit zijn: Deurnese Peel & Mariapeel, Leenderbos & Groote Heide & De Plateaux, Groote Peel, Kampina & Oisterwijkse Vennen, Weerter- en Budelerbergen & Ringselven, Strabrechtse Heide & Beuven, Maasduinen, Meinweg, Voordelta, Duinen Goeree & Kwade Hoek, Voornes Duin, Haringvliet, Biesbosch, Hollands Diep, Grevelingen, Oosterschelde en Krammer-Volkerak. De laatst genoemde drie gebieden liggen vrijwel geheel in het stroomgebied Schelde. Hoe werken de doelstellingen van de KRW hierin uit? Wat zijn de doelstellingen? Of leidt het ertoe dat via de KRW elke herijking onmogelijk wordt?
- Klopt het dat de staatssecretaris meldt dat, naast de maatregelen welke via de Robuuste Verbindingen waren geprogrammeerd via het Investeringsbudget Landelijk gebied (ILG), ook de overige

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

ontsnipperingsmaatregelen welke jaarlijks geprogrammeerd en verantwoord worden in het Infrastructuurfonds en de begroting I&M ook komen te vervallen? Kan er een overzicht komen? Is dat conform het regeerakkoord en het financiële kader?

- Natura 2000 en verantwoordelijkheidsverdeling: Na de herijking draagt het rijk verantwoordelijkheid voor wet- en regelgeving en de verantwoordelijkheid om te voldoen aan internationale verplichtingen voor biodiversiteit. De provincies zijn dan verantwoordelijk voor de uitwerking en de uitvoering van het natuurbeleid. Op welke wijze werkt dat in praktijk uit? Kan een verantwoordelijkheidsverdeling analoog aan KRW worden gerealiseerd?
- Het CvT concludeert dat de provincies nu zelfstandig de stand van de juridische verplichtingen uit hoofde van de rijksbijdrage bepalen zonder dat het ministerie van EL&I hierbij voldoende betrokken is. Hierdoor bestaat een verhoogd risico dat provincies een eigen, zelfstandige invulling gaan geven aan het begrip “juridische verplichting” waardoor de rechtmatige afwikkeling van de voorschotten tussen Rijk en provincies in gevaar komt. Het CvT beveelt aan om de beoordeling van de prestaties uit te voeren zoals in de Bestuursovereenkomsten is afgesproken en deze als afrekenmechanisme te hanteren. Neemt de staatssecretaris deze aanbeveling over? Alsook de aanbeveling over de spoedige afwikkeling van de normkostenkwestie?

Vragen van de leden van de SP-fractie:

- De leden van de SP-fractie zijn zeer verontrust over de natuurplannen van dit kabinet. Ook heeft het AO hen achtergelaten met vragen. De belangrijkste vraag is wellicht: heeft de staatssecretaris een visie op hoe wij onze internationale verplichtingen in deze vorm moeten geven? Is hij bereid binnen twee maanden te komen met een visie document waarin aangegeven staat hoe de regering invulling wenst te geven aan de ambitie om het verlies van biodiversiteit tegen te gaan, met daarbij als uitgangspunt de door Nederland geratificeerde internationale afspraken met name in de Convention on Biodiversity en de Vogel- en Habitat Richtlijn?
- De leden van de SP-fractie vragen zich af hoe de staatssecretaris zijn belofte van maximale inzet op beheer gaat vormgeven nu blijkt dat hier niet genoeg budget voor is gereserveerd? Vindt u dan niet dat daar voldoende middelen voor beschikbaar moeten worden gesteld? Is de staatssecretaris bereid het budget op te hogen tot het noodzakelijke niveau om verslechtering tegen te gaan en zo het verslechteringsverbod na te leven?
- Het PBL constateerde het risico op juridisering van het milieubeleid. Is de staatssecretaris bereid zijn juridische analyse met de Kamer te delen betreffende mogelijke rechtszaken en de kansrijkheid hiervan? Daarbij denken de leden van de SP-fractie met name aan rechtszaken wegens het niet nakomen van internationale verplichtingen, de vertaling hiervan in nationale wetgeving en rechtszaken wegens contractbreuk in het kader van de WILG.
- De leden van de SP fractie vinden het triest dat de staatssecretaris een aangenomen Kamermotie (32500 XIII 0068) niet uitvoert, en ook weigert hier een fatsoenlijke brief over te sturen. De leden van de SP fractie gaan er van uit dat de staatssecretaris de RodS netjes gaat uitvoeren volgens de aangenomen motie. De leden van de SP fractie willen binnen drie weken een brief van de staatssecretaris waarin per RODS gebied staat aangegeven wat de stand van zaken is, in hoeverre de voorwaarden van de motie hier van toepassing zijn en hoe het RodS project afgerond danwel overgedragen zal worden. De Driemanspolder voldoet aan de voorwaarden in de motie en is bovendien van belang voor de waterveiligheid. De leden van de SP fractie vragen de staatssecretaris om dit project met onmiddellijke ingang vrij te geven en de relatief kleine bijdrage te betalen.
- De leden van de SP-fractie zijn ook zeer ontevreden met de weigering om de zwijnen motie (32500 XIII 0127) die de SP mede heeft getekend, uit te voeren. Erkent de staatssecretaris dat hij voor de Kamer verantwoordelijk is en dat hij voor de Kamer het aanspreekpunt vormt? Vindt de staatssecretaris zichzelf consequent als hij betreffende natuurbeleid hard ingrijpt in het beleid van de provincies –zelfs met noodwetten dreigt- en betreffende de jacht op de zwijnen zichzelf machteloos voordoet?
- Waarom is de Subsidieregeling Natuur- en Landschapsbeheer die per 1 januari jl. inging niet uitgevoerd? Realiseert u zich dat organisaties als Natuurmonumenten zonder adequate financiering

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

voor beheer problemen met hun bedrijfsvoering krijgen? Bent u bereid er zorg voor te dragen dat dit per ommegaande wordt uitgevoerd en uitbetaald?

- Experts zeggen dat het natuurbeleid van de staatssecretaris met 60% bezuinigingen kapitaalvernietiging is omdat na 20 jaar investeren de stekker er uit wordt getrokken. Een natuurgebied dat verwaarloosd wordt (zoals nu dreigt wegens inadequate middelen voor beheer) brengt hoge kosten met zich mee voor herstel. De leden van de SP-fractie willen de staatssecretaris vragen een onafhankelijk panel van experts dit te laten onderzoeken. De leden willen immers niet dat Nederland 'penny wise – pound foolish' is.
- De leden van de SP-fractie willen graag een reactie van de staatssecretaris op de vrees van ecologen vrees dat 24 bedreigde plant- en diersoorten verdwijnen doordat Staatsbosbeheer straks geen geld meer heeft voor fatsoenlijk beheer. De leden willen graag weten hoe de bezuinigingen neerslaan bij Staatsbosbeheer: hoeveel minder zal er beheerd worden, welke natuurgebieden moeten worden verkocht, hoeveel wordt er gesneden in de organisatie? Verder willen de leden van de SP-fractie graag inzicht in de reorganisatiekosten, inclusief productiviteitsverlies, die de decentralisatie en reorganisatie van Staatsbosbeheer met zich meebrengen.

Vragen van de leden van de D'66-fractie:

- Kan de staatssecretaris aangeven hoe hij het akkoord van de manifestpartners Utrecht oppakt?
- Kan de staatssecretaris een overzicht geven van de eventuele afspraken ten aanzien van natuurverwerving waarover gesproken wordt met afzonderlijke provincies, buiten de gezamenlijke onderhandelingen over de herijking van de EHS?

Vragen van de leden van de ChristenUnie-fractie:

- De focus van het nieuwe beleid komt op particulier (agrarisch) natuurbeheer te liggen, het lijkt er op dat hiervoor onvoldoende financiële middelen zijn. Kan de staatssecretaris verzekeren dat beheerdoelstellingen niet zullen worden afgezwakt om het beheer goedkoper te maken?
- Dit kabinet verwacht te kunnen bezuinigen door middel van 'efficiency kortingen'. In veel gevallen valt er niet of nauwelijks te bezuinigen, welke waarborgen zijn er om de werkbaarheid en de kwaliteit van de uitvoerende instanties zeker te stellen?
- Kan de staatssecretaris aan boswachter Egbert Beens in het moeraslandschap de Weerribben en Wieden uitleggen hoe hij met de helft minder geld hetzelfde beheer kan uitvoeren, waarmee niet slechts een stuk bos wordt onderhouden, maar ook de otter en grote vuurvliinder in stand worden gehouden?
- Is de staatssecretaris bereid een inhoudelijke ecologische onderbouwing te geven voor de beleidskeuzes die worden gemaakt om, zoals de staatssecretaris zelf zegt, 'met minder middelen en hectares evenveel of zelfs meer biodiversiteit' te bereiken?
- De evaluatie van de Regeling Draagvlak Natuur had al klaar moeten zijn, maar dit duurt naar verwachting nog tot het einde van het jaar, hoe wil de staatssecretaris voorkomen dat organisaties en vrijwilligers gaan afhaken als dit te lang duurt?
- Kennisuitwisseling tussen natuurbeheerders en agrariërs is van groot belang, mede gezien de inzet van het kabinet op agrarisch natuurbeheer. Heeft de staatssecretaris ideeën over hoe hij dit wil stimuleren?
- Het kabinet wil inzetten op particulier natuurbeheer, maar het is de vraag of er wel genoeg 'aanbod' is, dit blijkt onder meer uit een rapport van het Nationale Groenfonds, waarom denkt de staatssecretaris dat er nu wel genoeg belangstelling zou zijn voor particulier natuurbeheer?

Vragen van de leden van de Partij voor de Dieren:

- Kan de staatssecretaris inzichtelijk maken waar nu structureel beheer moet worden gevoerd, omdat de milieucondities niet op orde zijn (en het gebied dus voortdurend wordt belast)?
- Tijdens de eerste termijn kwam het nieuwsbericht naar buiten dat Alterra door bezuinigingen stopt met onderzoek naar de otter en een alternatief zwijnenbeheer. De meerderheid van de Kamer heeft zich juist met motie Thieme (32500-XIII nr. 155) uitgesproken dat het huidige zwijnenbeleid niet effectief is en er onderzoek naar alternatieven moet komen. Gezien interrupties niet meer konden, hopen wij dat

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl

de staatssecretaris in zijn beantwoording kan uitleggen hoe het kan dat dit onderzoek stopt, terwijl juist een Kamermeerderheid heeft aangegeven dit onderzoek belangrijk te vinden en een alternatief beleid wil.

Vragen van de leden van de SGP-fractie:

- De leden van de SGP-fractie hebben het idee geopperd om ook te kijken of gronden van Staatsbosbeheer binnen de EHS verkocht kunnen worden aan bijvoorbeeld landgoedeigenaren. Staatsbosbeheer kan zich dan meer richten op de kwetsbare natuur. De staatssecretaris wil het idee meenemen bij het opstellen van de Grondnota. Gaat hij over deze kwestie dus om tafel zitten met de betrokken partijen?
- Is de staatssecretaris bereid om extra speelruimte te zoeken om tegemoet te komen aan de bezwaren van provincies als het gaat om fatsoenlijke afwikkeling van lopende projecten? Is hij bereid om, onder de randvoorwaarde dat bedrijfsontwikkeling niet op slot gaat, bijvoorbeeld financiële ruimte te creëren door gebiedsgerichte uitstel van de deadline 2018?
- Hoe waardeert de staatssecretaris de constatering in de Midterm Review, bevestigd door het Comité van Toezicht voor het ILG, dat de provinciale bijdrage binnen het ILG de afgelopen jaren sterk is achtergebleven?

De commissie heeft besloten u te verzoeken de antwoorden op de vragen uiterlijk donderdag 28 april a.s. naar de Kamer te sturen.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.eli@tweedekamer.nl